

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED
DATE 11/10/01 BY 60322

AMERICAN
UNIVERSITY OF
BEIRUT



AUB. LIBRARY



الجزء الثاني

من

مجموعة

576.8
Sh597mH
V. 2

الدكتور

سبلى شمبل

وهو

يبحث في موضوعات شتى عمرانية

طبيعية وعلمية وتاريخية وأدبية وسياسية تقريرية

وانتقادية وفكاهية

ان اليوم الذي يتصرف الانسان فيه من
تخبي الكلام الى اتقان العمل هو اليوم الذي
تتقوم فيه طباعه فتقل سخافاتهم ويكثر جدده ويقل
ريائهم وينشط من الدل ويرتقي ارتقاء حقيقياً ويحقق
له حينئذ ان يعد نفسه انساناً

من مطبعة البغارف بشابغ البخارا مضهر

بيان

هذا الكتاب يتضمن مباحث مختلفة في موضوعات شتى علمية واجتماعية . وهو الجزء الثاني من مجموعة كتاباتنا . والمباحث المنشورة فيه كُتبت في ازمان مختلفة ونُشرت في صحف مختلفة ايضاً . وقد جمعناها هنا غير ملتزم في ترتيبها تاريخياً بحسب وضعها فقد يكون المبحث كتب اخيراً ونشر هنا اولاً وبالضد . وحاولت احياناً ان اضم الموضوعات المتقاربة بعضها الى بعض . ولكنني لم اتعمد ذلك دائماً اما لصعوبة الجمع واما بقصد ان يجد القارئ في التنقل بين المختلفات راحة قد لا يجدها بين المؤتلفات . وهي مباحث ربما كان على بعضها أثر من الجدة بيننا في الماضي . واما اليوم فالأفكار قد ألفتها حتى يخال لي انها صارت قديمة في هذا العهد الجديد الراقى . ولا اقل من ان يدل هذا البعض بعض الدلالة التاريخية للمتعقب على كيفية نشوء الأفكار في الشرق وهذا حسبي من نشرها وكفى

الدكتور

سبلى شميل

مصر في ٢٤ ديسمبر سنة ١٩٠٨

المقالة الاولى

حوادث وافكار^(١)

لا اعلم من الفلسفة الا اسمها ولا أعي من العلوم الا رسمها ولا اعرف عن البسيطة
الشيء الكثير ولا ادري عن الانسان الا اليسير فلا ترجئ ايها القارئ ان ترى مني
فلسفة ارسطو او فصاحة ديموستين او رواية طاسيت او ثبت ابن رشد او احاطة ابن
سينا او علم نيوتون او خواطر باسكال او اسباب فولثير او اصابة روسو فما هي الا
حوادث يومي وافكار ليلي . وان شئت قتل حوادث يومك وافكار ليلك حوادث
تتوالى على الانسان وتتناقلها الحواس فتؤثر في العقل تأثيراً يجعل فيه تفكيراً يقف به
تارة على الارض وأخرى يرتفع الى السماء وطوراً يدخل به الى نفسه فان في طاقة العقل
ان يحكم في اعمال ذاته كما يحكم في اعمال العالم الخارجي

والمؤثرات اما مرئيات او مسموعات او مشعومات او مذوقات او ملموسات
وكل منها اما لذيد واما مؤلم وبحسب درجته من اللذة والألم يكون تأثيره في العقل
فان الحواس ليست الا ناقلة لتلك الاحساسات لا شاعرة بها فلما كيفية شعور العقل بها
مع كوننا نحسبها مرسومة في الحواس نفسها فن ادق مسائل علم المعقول ومن اقوى الادلة
على وجوب تقسيم الاعمال

الا ان تأثر العقل بالمؤثرات واحكامه بها يختلف كثيراً بالنظر الى اختلافها واختباره
ايها فكلما كانت اشد غرابة واعظم اختلافاً كان العقل اشد انفعالا بها واعظم تأثراً
ولهذا كانت اميال العقل وتصوراتها تختلف على حسب اختلاف الاقاليم . وكلما كان العقل
اقل اختباراً للمؤثرات كان اكثر توهمها فيها فانه كثيراً ما يتوهم بها امراً ثم لا يلبث
ان ينفيه عنها بعد ان يزداد اختباراً لها وقد يصعب عليه ذلك ان يتمكن الوهم فيه

• •

ولما كان الاوائل اقل اختباراً من الاواخر كانوا بالضرورة اقل علماء منهم بل كان معظم علمهم جهلاً وجل افكارهم وهماً . وكانت الخلف يشتغلون كل يوم باصلاح ما افسده السلف بحسب ما يقيين لهم بازدياد اختبارهم واتساع معارفهم . الا ان ازالة ما فسد من المبادئ من عقول الناس لا بد وان تحول من دونها مصاعب ربما ادت الى اراقة الدماء . فان الاوهام الراسخة في العقل بواسطة النقل مدة قرون تكون كالحقائق الراهنة لا تحتل تأويلاً ولا تدع للجدال سبيلاً ولا سيما ان افراد الامم لا يتساوون جميعهم في سيرهم المعنوي فلا نرى في كل جيل وفي كل عصر غير افراد قليلين سابقين قومهم بكثير من السنين . فعدد الجاهلين هو العدد الكثير فهو القوي من هذه الهيئة والقوة تغلب الحق في مثل هذه الاحوال ولكن غلبتها حالية وقية واما في المستقبل فيتأيد هذا الحق ونجني الاواخر ثمرة اجتهاد الاوائل الذين كثيراً ما لا يحصدون ما يزرعون



والغريب ان الناس لا يصبرون على بيان الحقيقة بالادلة والبراهين اذا كانت مخالفة لآرائهم مغايرة لاهوائهم بل ينقضونها بالقوة وهذا مخالف للعقل غير موافق للنقل فقد علم ان كثيراً من هذه الحقائق التي حاولوا اطفاء نورها تأيدت وعمت اخيراً فلا يابغي للانسان العاقل ان ينبذ حقيقة لقلة نصراتها وكثرة اعدائها فكيف من حقيقة ضاعت بكثرة الجلبة ثم كانت لها الغلبة بقوة الحق

ولاشك ان الامة التي تتخذ القوة القاهرة سلاحاً في نقض المبادئ المخالفة للوفيا بعيدة عن اسباب التقدم ووسائل التمدن حتى تقطع السلاسل وتمزق الحجب الخائفة بينها وبين حرية البحث التي تطلق للعقل عشان الفكر فتزيد معرفة بالاسباب والحقائق اذ يشتغل بكل ما يعرض له فيتمسك بما تؤيده الشواهد وهكذا يستخدم افكاره لفهم الحوادث عوضاً عن ان يستخدم الحوادث لتأييد افكاره حرصاً عليها . واغرب منه ان المصائب التي تحمل باولئك الافراد الذين ساء بجهلهم لوجودهم قبل اوانهم والتي مصدرها البشر تعتبر قصاصاً عادلاً عند من يعتقد ان الجزاء يكون على قدر الاستحقاق صادراً

عن قوة سرية تراقب اعمال الانسان فيقول هذا جزاء الضالين وهو اشد فساداً من ان يُبرهن على فسادهم . فلو تجاسر احد في زمن جاهلية اليونان على ان يكفر بجويتر ابي الآلهة أفما كان يتساقط عليه غضب جويتر متجسداً بأيدي الكهنة والشعب فهل يجب والحالة هذه مع معرفتنا فساد تلك الشريعة ان نعتبر ان ذلك القصاص كان عدلاً . كلا .

ولذلك لا يليق بنا ان نتمسك بما كان في الاعصر الخالية من الاوهام نتمسك الاعمى بقائده ولا ان نطرح ما تبديه لنا الاكتشافات والحوادث من الحقائق المجردة كونه مخالفاً لما انطبع في عقولنا ورسخ في اذهاننا كما انه لا يجب ان نعتبر القصاص الذي يقع على بعض الافراد لمناقضتهم بعض المبادئ العامة مفعول قوة ساحرة تعدل كل شيء على قدر الاستحقاق بل يجب علينا ان نحارب الاوهام ونبددها بقوة الحقيقة لكيلا يقوى امرها فنعدم اسباب التقدم . فان الانسان اذا تمكن الوهم منه سقطت قواه وفقد اسباب العمل اذ يستولي الخوف على طباعه والرعب على حواسه تستلفته حوادث الكون فيتميهها عوضاً عن ان يبحث فيها ويستفيد منها ولا تهمة شمس تستطع او قرص يلمع او ريح تهب او نار تشب واذا نظر الى السماء كف عنها الطرف خشية واحتراماً لانه لا يرى كواكبها والآلهة ولا يحسب صواعقها الا غذاءاً واذا نظر الى الارض قال امي ارحمني ولا تحبسي عني قوتاً يغذيني وماء يرويني ولا يتجاسر ان يقطع منها سنبلة قمح او يتناول قبضة ارز الا بعد الاستغفار والتكفير اذ يرى في كل شيء آلهة قاهرة وارواحاً ساحرة فيستدعي في حركاته وسكناته ارواح الاشجار وقوات الجبال ونفوس الكواكب وما يستدعي الا خيالات واوهاماً لا تجلب له خيراً ولا تدفع عنه ضيراً ولا يستفيد منها الا توسيع نطاق الاوهام في دائرة عقله حتى تقلد قواه وتكلم مشاعره ولا يعود يعتبر للعمل في الارض قيمة ولا للبحث عن الكائنات فائدة ولا في التعاون مزية فيكسل وتصير حياته كحياة الحيوان منفردة ذاتية منفردة عن الهيئة الاجتماعية ولا يهتم الا بالحصول على ما يقيه من الموت برداً وجوعاً اذ يعتقد ان كل شيء وقسمه فلا يجتهد فيه نفعا فيسكن الاكواخ ويلبس المسوح ويأكل القشور وهي قسمه ليست من الانسانية في شيء

فالامة التي تتخذ هذه المبادئ شعارها لا تلبث ان ترى نفسها متفجرة كلما خطا العالم نحو التقدم خطوة تأخرت عنه خطوات حتى تصبح اخيراً لا علوم لها ولا شرائع ولا صنائع مفتقرة الى غيرها من الامم المتقدمة افتتار الصلة للموصول ولا تحسن نسج ثوب ولا غزل خيط ولا صنع ابرة بل تكون كالمعلق على بدن الانسانية تكدر راحتها وتمتص دمها



ان في الانسان صفة اولية ضرورية جداً لحفظه وهي مصدر كثير من الصفات الأخر الموجودة فيه . وهذه الصفة هي محبة الذات التي تدفع كل فرد من افراد الانسان لاستحصال كل ما هو موافق او يظهر له انه كذلك واجتناب ما هو مضر . ولا يقتصر وجودها على الانسان فقط بل هي موجودة في الحيوان ايضاً بدليل ان الحيوان يعمل دائماً بقصد المحافظة على كونه والحماية عن ذاته حتى في اعماله البديهية التي لا محل فيها للنظر او الكسب . وهي صفة بديهية ومما يدلنا على كونها كذلك الاعمال البديهية التي يجريها الانسان بدون توسط الارادة فيها اذ نحملها على ان يدافع عن نفسه بما يقيه من الضرر عند المفاجأة وقبل ان تحصل فرصة للارادة لأن تتوسط في ذلك كأنطباق الاجفان على العينين اذا فاجأتهما ضربة او آفة اخرى وتقايس الانسان الى الوراء اذا عثر الى الامام او مد يديه لاستلقاء الارض بهما ليدفع هكذا بضرر اصغر ضرراً اكبر ربما يحصل لو صادف السقوط على الاعضاء المهمة كالراس وغيره . الا انها وان كانت بديهية فللارادة عليها سلطان كبير فتصرف فيها ولكن بحسب ما يترأى لها موافقاً اي لا تقدر الارادة ان تفعل الا للغاية التي تفترضها لها محبة الذات ولو مهما اختلفت القوى العقلية وفسدت احكام الارادة . وان وافقت محبة الذات الارادة احياناً فيما يعدمها الوجود كقتل الذات فلا يكون ذلك الا لغاية ذاتية ايضاً اما بقصد التخلص من مصيبة ثقل حملها على الحياة او طمعاً في تحصيل حياة اخرى جديدة ترجوها . وهذه الصفة واجبة ضرورية اذ انه يتوقف عليها جميع الفوائد المادية اللازمة لحياة الفرد الحسية ويتولد عنها جميع الصفات الادبية الرفيعة ايضاً التي تتوقف عليها حياة الفرد المعنوية

واذا أدت أحياناً الى ما يخالف ذلك فتتصرف الاميال والارادة غير المرتبة فيها .
وبحسب ذلك تكون الصفات المتولدة منها اما جيدة واما رديئة



واعلم ان الجيد والردى لا يوجدان مجردين في الوجود الكلي بل هما هكذا نسيان
بالنظر الى ظروف الزمان والمكان بحيث ان ما لا يوافق هذا يوافق ذاك وبالعكس فلا
يتأتى لنا والمخاطة هذه ان نتقي عن شيء صفة الموافقة واللامعة نفيًا مطلقاً اذ انها لم تغير
عنه الا بالنظر الى حالة من الحالات او موجود من الموجودات مع موافقة حالات
اخرى وموجودات اخرى كما انه لا يصح ان نلزمه صفة الموافقة اذ انها لا تصح له في
كل الظروف والاحوال

ولما كانت محبة الذات من ضمن الصفات الغريزية والاحاسات الطبيعية التي
تتأثر بالمؤثرات وتتغير بالمغيرات كانت لا تثبت على حال ولئن كانت غايها ابدأ ذاتية
الا انها لا تسلك دائماً الطريقة المؤدية الى هذه الغاية لانقيادها لاحكام الارادة وما
تظنه موصلاً الى شيء يؤدي بها احياناً كثيرة الى آخر لجهلها بالوسائط . وهذا هو
السبب في قول بعضهم ان الانسان يفعل مندفعاً من غير علم منه الى غاية غير الغاية التي
يقصدها بقوة تصرف فيه مقيمين الوسطة مقام السبب وهو منقوض . لان هذه القوة
سواء كانت على قول بعضهم منفصلة عنه او على قول غيرهم متصلة به اما ان تكون غير
ارادته او تكون هي نفس ارادته . فان كان الاول حصل العيب اذ لا يكون للارادة
البينة احكامها والظاهرة اعمالها فائدة في الجسم الذي تظهر فيه او تكون وظيفتها ان
توجه السير الى غاية غير الغاية المفروضة له وبعبارة اخرى ان تخدعه وكلاهما غير سديد .
وان كان الثاني كان لا حاجة الى اقامة قوة اخرى بحسب الارادة طالما هي الارادة نفسها .
فاذا صدقت الحواس في نقلها التأثيرات الى العقل وصدق العقل في احكامه واعتدلت
الارادة في شهوراتها تولد عن هذه الصفة الاولى الغريزية كثير من الصفات الفرعية
الرفيعة كالكرم والشرف والشفاعة والمروءة والصدق والمعدل وحب الالة والتعاون وغير
ذلك من الصفات الحسنة التي تسبب بها راحة الانسان وسعادته منفرداً ومجتمعاً

وبخلاف ذلك اذا انخدعت الحواس في نقلها وكذب العقل في حكمه وضلت الارادة في شهواتها فيشولد عنها الذنابة والكبرياء والجهن والكذب والظلم ورياء المحكوم واستبداد الحاكم والانفراد وغير ذلك من الصفات السافلة التي ترجع على الفرد بالويل وعلى الاجتماع الانساني بالخراب



انظر الى الكبرياء والشرف فهما صفتان متولدتان عن محبة الذات اولاهما ذميمة متولدة عن اتحاد محبة الذات بالجهل والثانية حميدة متولدة عن اتحاد محبة الذات بالعلم . فالكبرياء تحمل صاحبها على احترام نفسه باحتقار غيره والشرف يحمله على احترام نفسه باحترام غيره فالغاية واحدة في كلا الامرين وهي احترام الذات الا ان طريقة الحصول على ذلك مختلفة . وهذا الاختلاف نابع عن اختلاف العلم بالاسباب والوسائل كما تقدم فلو علم صاحب الكبرياء ان السبيل الذي يسلكه في احترام نفسه وتعظيمها هو السبيل الحقير لما عدل عنه الى ما هو احسن منه لان محبة الذات لا تستطيع ان تصير عامة على ان تسلك السبيل الذي يؤدي بها الى ما لا يسرها كما ان صاحب الاستبداد لو علم ان استبداده لا يأتي عليه بما تنمؤه محبة ذاته لما صبر عليه دقيقة واحدة كما ان صاحب الرياء ايضا لو علم انه يوجد له سبيل آخر غير ريائه لاستحصال رضى سيده المستبد آمنا على نفسه من غدره لعدل عنه الى الصداقة وخلوص النية واستعمال الحرية في تأدية خدمته . لذلك كان سلطان الرياء قويا جدا حينما قوي الاستبداد والقوم الذين يستولي عليهم الرياء هم قوم لا يصدقون ولا يصدقون . فالرياء والموالسة والتدليس وما شاكل هي سلاح من برغيب في ان يكون مقربا من الاستبداد متمعا بما يمكن نحصيله من خبرات الظلم . ومن لم يتدرع بهذه الصفات بل لبث مدبرا على الصدق وخلوص النية واستعمال الحرية ليس له ان يطلع بالتعرب من المستبدين بل عليه ان يعتمد عنهم ما امكن قبل ان يعمدوه من بينهم لان صفاتهم هذه لا تحسن في عينهم ولا ترجع عليه الا بالوبال



والانسان الذي لم نهذه التجارب ولم توسع دائرة عقله العلوم الصحيحة فلا يرى

الأ ما كان قريب الغاية تقتصر محبة الذات فيه عليه ولا تتجاوزهُ لأنه يحسب ان سعادته قائمة باسباب لا تتعداه ولا يمكن ان تتأني له مع سعادة سواه بل بخلاف ذلك قد يظن ان سعادة غيره تعود عليه بالشقاء فيسعى في تحصيل سعادته بمضادة سعادة غيره . وهذا ناتج من جهله الاسباب والوسائط التي تمكنه من الحصول على هذه السعادة المطلوبة منه فاذا زاد اختبارهُ وكثرت معارفهُ واتسعت دائرة احكامهِ رأى ان في الانضمام والتعاون واشتراك المصالح مزايا اخرى تنيده ولا توجد له منفرداً فينتقل من محبة الذات الفردية الى المحبة العائلية فصاعداً من النوع والجنس اذ يرى والحالة هذه في سعادة عائلته بل وطنه بل نوعه ما يعود عليه باعظم سعادة لا تتأني له من دون ذلك . فالامر متوقف اذاً على العلم بالاسباب والوسائط لان الانسان كيفما فعل انما يعمل دائماً بقصد الوصول الى غاية واحدة وهي سعادته فاذا تصور انه يستطيع الحصول على سعادته منفرداً دعت محبة ذاته الى اتباع السبيل الذي يرسمه له علمه واذا علم ان سعادته لا تحصل له منفرداً بل يحتاج فيها الى التعاون مال اليه كما يظهر من المقابلة بين تصرفات الانسان في حالتي الخشونة والتمدن

ما أطوعه . وما أطمعه (١)

في نظام الاجتماع مدوع هي كالسوس تنخره ولا بد ان تقوضه ولو طلي بفار الطم ومذبح يسجد الوهم يتنازع الاجتماع منذ القديم فومان تنازعا في فيه فياد الانسان لكن كل منهما من سبيل هاتان القوتان كانتا في الاول مجتمعتين وكان هو لها شديداً ثم انفصلتا . ولكنهما بقيتا متمالقتين . وسوف يعم اختصامهما حتى تلاشي الواحدة الاخرى فيسود سلطان الحقيقة وينقوض سلطان الوهم ولكن الاجتماع يخطو في ذلك خطوة خطوة وكل خطوة تنقضي فيها احياء وتنقضي على آمال فالانسان وان زج في الظلمة مقهوراً فلا يخرج الى النور الا مقسوراً : ألا ترى لسان حال الجاهل يقول في كل جبل . ليس في الامكان ابداع مما كان . حتى يحار العقل في اي حاله الانسان اسعد لا ريب ان العلم اذا عم وبلغ الدرجة القصوى يطلع الانسان منتمى السعادة . ولكن - حتى يعم - اي أشقى من الانسان الساج بين الخاتين يتنازعه سلطان القوتين وهو ليس بالجاهل فبرع ولا بالماكر فبرع ولكن الانسان وزع ام ورج . ضلع ام طلع . ما كراً وغيباً واحد في مرماه كنت يوماً في محفل واذا السلطان يابس مظهرهما . ثم قلت راجعاً الى بيتي فرأيت البواب جلياً يصلي ويداء الى وجهه وكفاه مبسوطان وهو يتحدث اليهما ويختم كأنه يقرأ عليهما ورداً وازر الاجتهاد بادى عليه قلت في نفسي : قسمة ضئلى . ثم نظرت الى ما به من الاعتقاد الراسخ قلت : ولكنهما نغزية كبرى . فا اصعب الانسان . وما أطوعه . وفي الخاتين ما أطمعه . ذاك يربث الارض . وهذا يريد ان يربث . . . ملكوت السماء

المقالة الثانية

الحياة واصليها ^(١)

حيرة المرء في الوجود حياة كل يوم تربك منها شؤوننا
خاضت الناس في الظنون ولكن ما درى الناس سرها المكنونا

الحياة حيرة العلماء والحيرة علة البحث ولذلك لم يمرَّ عمر على الانسان الا وقام
فيه يسأل : ما هي الحياة ومن اين انت وكيف تولدت مسائل ثلاث مرتبطة ببعضها ببعض
صكنا اغلقت عليه من وجه قام يعالجها من آخر لعلها تفتح له وهو في كل العصور لم يزد
بها علماً عما قاله فيها ملتون الشرق ابر العلماء المعري

والذي حارت البرية فيه حيوان مستحدث من جماد

ومن المقرر في العلم اليوم ان كل حيٍّ مهما كان حقيراً لا يولد الا من جرثومة متضمنة
فيها كل اجزاء هذا الحي وهذه الجرثومة نفسها صادرة من حي مثله . والخلاف بين العلماء
والفلاسفة في اصل الجرثومة الاولى هل تولدت في الارض نفسها ومن مادتها وبقوة من
قواها ام كيف . فاصحاب رأي التولد الذاتي يذهبون الى ان الاحياء جميعها نشأت في
عالمنا هذا من نفس مادته وبقواه الخاصة وقد كانت في الاصل مادة حية بسيطة جداً ثم
تكيفت وتحولت على مرّ السنين والعصور المتطاولة حتى رست على ما هي عليه اليوم .
وخالفهم اصحاب مذهب الجراثيم الذين ينكرون التولد الذاتي بنسأ على ما يروونه اليوم
من ان كل حي لا يولد الا من حي مثله ولما سئلوا عن اصل هذه الجراثيم ذهبوا فيها
مذاهب ومن اغرب ما ذهبوا اليه انها انت الى عالمنا من عالم الكواكب وهو قول لو
تدبرناه لرأيناه لا ينفي التولد الذاتي وانما يبعد حله لانها سواء تولدت في ارضنا او انتها
من عالم آخر فلا بد ان تكون قد تولدت اولاً في نفس هذا العالم بالتشوي ولا بد ان

(١) نشرت في البصير سنة ١٨٩٨ ومي علمية مكافئة

تكون مادة ذلك العالم الذي تولدت فيه أولاً وقواه شبيهة بمادة عالمنا وقواه أيضاً لكي
تستطيع ان تعيش فيه . جاء في كتابنا الحقيقة ما نصه « على ان بعض الفلاسفة يذهبون
الى ان الارض التي كانت في البدء قاحلة وغير مسكونة انما عرضت فيها الحياة مما اتاها
من الجراثيم من بعض الكواكب المصطدمة بها وهو قول مشتمل الا انه غير مقنع ويظهر
لنا انه لا يحل المسألة وانما يزيد بها ارتباكاً فان لم تكن الحياة قد ظهرت على الارض
ذاتياً بفعل احوال طبيعية وكماوية فيلزم ان تكون قد ظهرت ابتداءً على أحد كواكب
نظامنا الشمسي وخصوصاً التولد الذاتي الذين يتعلقون باهداب هذا التعليل كالمثلج الأخير
لهم انما يعدون حل هذه المسألة ولا يأتون فيها بتعليل شافٍ ولا يخفى ان الحل الطيفي
الذي استطاعنا بواسطته ان نعلم تركيب الكواكب الكيماوي اوانا ان هذه الكواكب متكونة
من نفس المواد المتكون منها سيارتنا فالصوديوم والمغنيسيوم والاندروجين والأكسجين
والكربون والكلسيوم والحديد والتورينوم والهزموت والزنك الخ موجودة هناك كما هي
موجودة هنا . وقد علم كذلك من فحص الحجار الجوية ان هذه الاجسام تتحد هناك
كما تتحد في ارضنا فلا بد اذاً من ان تكون الاحياء الأولى قد تكونت فيها من مواد
جامدة شبيهة بموادنا فوالحالة هذه ما الفائدة من الزعم بأن ارضنا انما اتتها الحياة من
كوكب اصطدم بها في ممره في الفضاء اذ لا بد من الاقرار في كل الاحوال بأن
التعضي قد وقع في المادة في أحد نجوم نظامنا الشمسي فمن العبث اذاً الاصرار على انكار
نشوء الحياة في الارض »



ولو لم يكن قائل هذا القول من ذوي المكانة في العلم لما عاب أحد به لغرابته وانما
الناس في المسائل العلمية كما في سواها كثيراً ما يعبرون بالكلام التفاتاً بالنظر الى مقام
قائله . فصاحب هذا الرأي الغريب هو اللورد كلفن ابي السير ويليم طمسن احد مشاهير
العلماء الطبيعيين جاء في الحقيقة ما نصه « والذي ارتأى أولاً ان جراثيم الاجسام الحية
وقعت مع الرجم هو السير ويليم طمسن الانكليزي ومنذ مدة خطب بعضهم خطبة طويلة
في تكون البرد قال انه يتكون من بخار موجود في الخلاء الذي بين الاجرام السماوية

فما اتم الخطبة حتى وقف السير ويليم طمس وقال اضن الخطيب يخرج في ما يقول لانه لو فرضنا ان البرد تكون في تلك الاعالي لداب قبل ان بلغ الارض بملايين من الأميال . وما جلس قام اللورد ريلي وقال انا اعرف رجلاً ارتأى رأياً أغرب من هذا وهو ان بزور الاحياء هبطت على الارض من السماء »

وبديه ان الاحياء على موجب هذا الرأي لم تساقط الى ارضا باشكالها الخاضرة اي ان السماء لم تحطرن من كل نوع من انواع الاحياء زوجين ذكراً وانثى زوجين من الكلاب وزوجين من الفيلة وزوجين من الارانب وزوجين من الخيتان الخ تكاثرت وعمرت الارض فلا الانسان ولا الحيوان لم يأتيا على هذه الصورة وانما الذي تساقط الى ارضا بزور وبراعم ومكروبات نمت فيها وتحولت على مقتضى ناموس النشوء والتحول وارتقت وكونت الاحياء المعروفة اليوم



ولا بد لتحقق هذا الرأي على فرض ان سلمنا به من ثلاثة شروط اولاً وجود صور حية في عالم آخر غير عالمنا وليس لنا ما يثبت ذلك ولا نريد بهذا القول اثبات العمارة للارض وحدها ونفها عن سائر السيارات وانما نريد به ان ليس لنا دليل قاطع على ان سائر العوالم مأهولة باحياء شبيهة باحياء ارضا او مختلفة عنها وان كانت عمارتها محتملة بالقياس

ثانياً وجود وسائط للنقل تحمل هذه الجراثيم من العوالم الاخرى وتنقلها الى الارض وهذا الشرط متوفر في منقضات التيازك وسواقط الرجم التي هي اجزاء من الاجرام السماوية تساقط على الارض كما لو تحطم احد الاقمار وتساقطت اجزائه . ومثل هذه المنقضات على الارض كثير ومن كل حجم بعضها وزن القناطير وبعضها يقل عن المئقال . وقد حسب نيوتون ولو كيار انه يتساقط منها على الارض كل يوم نحو عشرين مليوناً واربعين مليوناً اذا عدت الصغار منها . وقد اثار هذه التيازك في بعض القبائل عواطف العبادة بحكي انه سقط في سنة ١٨٥١ في زوروما في افريقيا الشرقية نيزك قدنا السود منه بكل احترام ومسحوه بالزيت « كألوم تداوي منه جرحاً » وكسوه بالحلال الثينة « كي لا

تخدش خده الابصار » ونقلوه الى أحد الكواخ ونصبوه معبوداً لهم . وما امر هؤلاء السود مع هذا الحجر السماوي باعجب من امر ذلك الفلاح الانكليزي الذي رأى من عود مائة سنة رجلاً راكباً منطاداً نزل عليه ولما سأله اين أنا جثا على ركبتيه وقال انت في كولدون (اسم بلدة) ابها الاله القادر على كل شيء .

ثالثاً ان تكون النيازك آتية من عوالم فيها احياء وحاملة جراثيم حية وغني عن البيان ان جميع النيازك لا تستطيع ان تقوم بهذا الامر . مثال ذلك النيازك المؤلفة من معدن كان مصهوراً من شدة الحرارة على انه يوجد نيازك شبيهة بصخورنا يمكن للجراثيم ان تستقر في شقوقها بل نعرف نيازك تتضمن مواد عضوية شبيهة بالراتنج فهذه المواد وان لم تكن الحياة نفسها الا انها في ما يرجح متكونة عن كائنات حية او فيها وجه لهذا الفرض فانتقال الجراثيم بمثل هذه النيازك اذاً ممكن . ولكن يقوم على ذلك اعتراض وهو ان النيازك التي تخرق الهواء تمر فيه بسرعة عظيمة جداً هي على تقدير لو كيار من ٤٠ الى ٦٠ كيلومتراً في الثانية فتسخن الى درجة تصير فيها نيرة من شدة ضغط الهواء ودرجة الحرارة التي قد يبلغها البرزخ والحالة هذه تختلف من ٤٠٠٠ الى ستة آلاف درجة فلا تستطيع الجراثيم ان تبقى حية في كل هذه الحرارة اذ قد تبين من الامتحان ان البرزخ قد تقوى على احتمال ١٠٠ الى ١٢٠ درجة من الحرارة الجافة بعض ساعات واما على حرارة ١٥٠ الى ٢٠٠ فانها تموت والمكروبات تهلك في جميع اشكالها . غير ان النيازك لا تبلغ جميعها هذه الدرجة من الحرارة ومن المؤكد ان التسخن هو غالباً سطحي وقد سقطت نيازك كانت فاترة وغيرها كان بارداً وفي سنة ١٨٦٠ تساقطت في درمسالا في الهند قطع كانت بحال وصولها الى الارض بالغة من البرد درجة صغمت منها الاكف التي لمسها



وتعليل ذلك بسيط فالنيازك التي هي عبارة عن محطرات الكواكب قبل ان تصل الى الارض تمر في فضاء بارد جداً تختلف درجة برده من ٥٠ الى ١٥٠ تحت الصفر فاذا صادمت الهواء فقد تسخن في كل كتلتها اذا كانت صغيرة ولا تسخن الا في سطحها ويبقى باطنها بارداً اذا كانت اكبر فمن الممكن اذاً ان يصل اليها بعض النيازك من دون

ان يسخن كثيراً فاذا كان حاملاً في بعض اجزائه الباطنة بعض الجراثيم فليس من الضروري ان تحترق

ولكن يرد علينا حينئذ اعتراض آخر وهو اذا كانت الجراثيم لا تحترق فمن يضمن لنا انها لا تموت من شدة البرد لان برد الفضاء شديد ولكن الامتصاصات الحديثة قد ذهبت بهذا الاعتراض اذ قد تبين منها ان البرزور والنواع البكتيرية تحمل برداً شديداً من دون ضرر لا درجة ٥٠ او ١٠٠ فقط بل ٢٠٠ تحت الصفر . فمن الجراثيم ما بقي حياً مائة ساعة في هواء درجة برده ١٩٠ تحت الصفر و ١١٨ يوماً على درجة تختلف بين ٣٧ و ٥٣ تحت الصفر . وهذه المعلومات كثيرة الفائدة اذا ضمناها الى غيرها مما علم في هذه السنين الاخيرة

فقد كان المظنون الى ايامنا هذه ان البرزور ولئن ظهرت بحالة نوم فلا تزال الحياة تعمل فيها واذا كانت تبدو لنا واقفة فما ذاك الا في الظاهر فقط فهي لا تزال تقضي بعض الوظائف الجوهرية كالتنفس والمبادلات الغذائية ولكن ببطء وضعف كليين والحال ان ذلك خطأ فان هذه الوظائف الحيوية تقف وقوفاً تاماً على درجات البرد المذكورة كما تقف عندها في الاجسام الكيماوية القتها وخصائصها المبررة لها كما تبين من الامتحان



وبالحقيقة كيف يمكن التصديق ببقاء وظيفة التنفس وسائر الافعال الحيوية عاملة ونحن نرى بزوراً في الفراغ لا تفرز مقداراً من الحامض الكربونيك يشعر به بالحل الطيفي ونرى بزور البرسيم (القرط) تبقى ست عشرة سنة في غاز الازوت والكلور والهيدروجين والكمحول الصريف ثم تنبت اذا اخرجت الى الهواء والرطوبة والحرارة . وحسب الحس المحنوق ضمن الزئبق يبقى حياً بعد خمس سنين الى غير ذلك من الامتحانات التي يكاد يكون التبادل الحيوي ممتنعاً فيها . ففي مثل هذه الاحوال لا بد من التسليم بوقوف الحياة وقوفاً تاماً بحالة لا هي الموت لان الحياة ما زالت ممكنة ولا هي الحياة لان الحياة هي التبدل والحركة بل هي حالة متوسطة بين الموت والحياة . وعليه فلا خوف على الجراثيم من برد الفضاء اذا صح انتقالها البنا من الاجرام الاخرى بواسطة النيازك . وما بسطنا

كل ذلك هنا الا من باب الفكاهة العلمية لا تأييداً لهذا الرأي الذي هو في اعتقادنا غريب جداً كما تقدم . والشئ بالشئ . يذكر من غرائب احلام العلماء ما خطر في القرن الماضي لأحد مشاهير الجراحين والعلماء الطبيعيين المدعو هنتر بالنظر الى وقوف ظواهر الحياة كما تقدم وهذا يدل على ان هذا الفكر ليس حديثاً فقد خطر له ان يجرب إيقاف الحياة واجرى امتحاناته على بعض انواع الحيوانات الدنيا فخرّب ان يوقف حياتها بالبرد فنجح في ذلك ولكنه لما اراد إيقافها بالحرارة وجدها لا حياة لمن تنادي وله من وراء ذلك غرض عظيم قال في بيان هذا الغرض ما نصه « قد ظننت انه يمكن إطالة الحياة الى ما لا نهاية له باجلاد انسان بوضعه في مكان بارد جداً واستندت في ذلك على ان كل عمل ومن ثم كل خسارة في مادته تنف والحالة هذه الى ان يسخن ثانية وقلت في نفسي اذا اراد انسان ان يقف السنين العشر الاخيرة من حياته لاجراء هذا التعاقب بين العمل والراحة يمكن اطالة حياته آلافاً من السنين بوقف فيها كل مائة سنة مرة فيقف على كل ما جرى في العالم مدة رقاده وكنت معلقاً كل آمالي على نجاح هذا المشروع ولكن « امتحاناتي خابتنني » انتهى فترى مما تقدم ان هنتر كان يحلم بالخلود الجسدي للجميع ولكنه لم ينجح والظاهر ان حلمه لن ينجح على اننا لا نريد ان نثني عزم احد من الراغبين

المقالة الثالثة

الادوار الجليدية وتأثيرها في الانسان^(١)

لم يرد على الانسان سؤال اصعب من سؤاله : ما هو الانسان ؟ فان هذا السؤال سئل منذ نشأت الفلسفة واشتغل به جميع الفلاسفة ومع ذلك بقي زماناً طويلاً ولم يعوّل عما تركه عليه مؤسسا المدرستين القديمتين طالس وفيثاغورس وما ذلك الا لقيام الانسان حكماً في مسئلة لا يعلم فيها من الغرض مع اتقياده في احكامه الى التصورات الشعرية

والافكار الوهمية والمبادئ الخرافية . ولذلك لم يتيسر البحث عن الانسان بحثاً علمياً حتى زعمت العلوم الطبيعية هذه المبادئ الفلسفية في الاعصر المتأخرة فانحصر البحث في هذه المسألة في علمي الانتروبولوجية اي علم الانسان والسوسولوجية اي علم الاجتماع الانساني

وعلى ذلك فعوضاً عن ان يصعد الانسان بالخيال الى الطبقات السماوية ليعتبر عن اصل الانسان فإنه ينظر اليه في المكان الذي ينشأ فيه وينمو ويموت ولا ينتقل الى غيره من الابحاث الطبيعية الا عند الضرورة لارتباط العلوم الطبيعية بعضها ببعض ارتباطاً شديداً بحيث يتعذر البحث في علم منها بدون الاستناد الى سابقه في سلم العلوم . فالسوسولوجية لما كانت اصولها في علم البيولوجية اي علم الحياة كان اغناء علماء عصرنا بدرس فروع البيولوجية تأسيس علم الانسان لا بمائلة اعتناء . ثم ان معرفة حقيقة هذا العلم متوقفة ايضاً على امر مهم من متعلقات علم الفلك وهذا الامر هو مبادرة الاعتدالين وهو وان كان مذكوراً في جميع كتب الهيئة منذ هيرخوس الا انه لم يكن يظن أحد قبل الآن ان ثمة تعلقاً بارتقاء الانسان واما الآن فيعتبر عند جمهور الجيولوجيين انه سبب حصول الادوار الجليدية في اوقات معينة . وقد ظهر من الابحاث المختلفة ان بين الانسان وبين الادوار الجليدية نسبة شديدة بحيث تؤثر في نموه وتعدله وبهذا الاعتبار تنبأنا عن ماضيه ومستقبله بامور كانت تبقى مجهولة لولا ذلك ولهذا لا بد قبل الشروع في هذا البحث من التكلم قليلاً عن الادوار الجليدية على ما يذهب اليه جمهور الجيولوجيين تمهيداً للموضوع فنقول

رأى الجيولوجيون في نقيضهم بعض الجبال ان سطح الصخر الذي يؤلف جانب الجبل امس عليه ثلوم متوازية كأنها مصنوعة بالازميل (انظر وجه ١٩٥ من السنة الثانية) ورأوا ايضاً حجارة هائلة بعضها مبدد في منحى الجبل من سفحه الى قمته وبعضها بعيد عنه في السهول المجاورة وقد لاحظوا ايضاً على مسير هذه الحجارة خطوطاً متقطعة ممتدة من محل استقرارها الى قمة الجبل فحكوا ان الحجارة المذكورة قد انفصلت من الجبل بقوة ما واستقرت على ابعاد مختلفة بحسب القوة التي ابعدها . وان الخطوط آثار مرورها

على الارض في انحدارها . واول ما شاهدوا هذه الحجارة الهائلة والثلوم والخطوط في جبال ألبا . ثم رأوها في جبال اخرى في شمالي اوربا وظهر لهم انها تزداد وضوحاً كلما تقدموا الى الشمال وقد نوهوا انها تجه دائماً من الشمال الى الجنوب فقالوا ان سببها ارتفاع مياه الاوقيانوس المتجمد الشمالي بفترة واندفاع الجليد منه قطعاً هائلة على الارض بقوة عنيفة ساقط امامها ما اعترضها من الحجارة وغيرها وثلمت سطوح الصخور الملساء وهذا هو مذهب الطوفان . وعضد هذا المذهب كوفيه الطبيعي الشهير وبقي معولاً عليه الى سنة ١٨٣٠ حينئذ قلم ليكل الجيولوجي الانكليزي فناقضة قائلاً ان الظواهر الطبيعية الحادثة على سطح الارض ليست نتيجة انقلابات فجائية لا تدرك اسبابها بل هي حادثة عن عوامل طبيعية تتم امامنا ببطء شيئاً فشيئاً وان هذه العوامل المتناقضة النتائج مرجعها كلها الى القوات النارية التي ترفع سطح الارض والى فعل الهواء الذي يفتت الصخور ويمرّي الجبال وينقل التراب ويملأ به الاودية . ثم تحقق الجيولوجيون خلافاً لما كانوا نوهوه ان اتجاه الخطوط من الشمال الى الجنوب ليس مطرداً بل يتبع مسير الماء كيف كان مجراه فيكون ايضاً من الجنوب الى الشمال كما في جبال البرينه وهذا الاتجاه لا يصح ان يكون حادثاً عن طغيان البحر الشمالية . فتحوّل فكر العلماء حينئذ للبحث عن اسباب اخرى طبيعية فتحقق شمبر احد الطبيعيين الالمانيين من انها الجليد الحاضرة انها تترك في سيرها حجارة هائلة وصخوراً مثله شبيهة بما يوجد في الطبقات السفلى وانما الفرق بينها ان القديمة اكثر امتداداً فاستنتج من ذلك انها (اي القديمة) حصلت من انهار جليد اعظم من الموجودة الآن . ولكن لما كان بين هذا القول وبين التعاليم المعول عليها حينئذ بونٌ عظيم لم يعبا به . وفي سنة ١٨٤٠ نشر اكاسيز الشهير كتاباً بهذا المعنى بين فيه وجود دور جليدي في الادهار الغابرة وابدى رأيه عن انها الجليد القديمة وعن نتائج امتدادها العظيم فاشهرته انتبه كثير من العلماء الى ذلك وسافر جماعة من جيولوجي الانكليز ومنهم ليكل الى جبال ألبا ليتحققوا بانفسهم فعل انها الجليد ورجعوا مقتنعين بما رأوا . ثم تحقق العلماء ذلك ايضاً في جميع البلدان ذوات الجبال بوسط اوربا وشماليها وشمال اميركا وجنوبها وفي جبال اسيا الوسطى حتى ان مذهب

الانهار الجليدية عمّ الآن وصار حكماً من احكام الجيولوجيا . ولما تحققوا ان القسم الاعظم من نصف الكرة الشمالي اكتسى بالجليد بعدما تكوّنت اراضي الدور الثلاثي بقي عليهم ان يعرفوا ما هو السبب لحصول ذلك فذهبوا مذاهب شتى وارتأوا آراء متعددة افضت بعد المباحث الطويلة الى ان سطح الارض لم يكتس بالجليد مرة واحدة فقط بل مراراً متعددة في ادوار متعددة وثبت عندهم ان هذه الادوار الجليدية ترجع في ادوار منسوقة على نظام محدود . ولدى التأمل في هذا النظام اخذوا يبحثون عن السبب الذي تهبط به حرارة احد نصفي كرة الارض فيبرد برداً شديداً يؤذن للجليد بالدوام ازماناً مديدة ففطنوا الى امر مبادرة الاعتدالين والى انتقال محور دائرة الارض العظيم فسهل عليهم حل هذا المشكل . فان هذا المحور العظيم يتحرك تحركاً بطيئاً في دوران الارض حول الشمس حتى يدور دورة كاملة بالنظر الى الاعتدالين في احدى وعشرين الف سنة تقريباً كما يعلم من علم الهيئة وفي هذه المدة يوافق بالضرورة خط الانقلابين مرتين فيطبق عليه لحظة من الزمان . وقد حدثت الموافقة الاخيرة سنة ١٢٥٠ للميلاد وحينئذ كانت نقطة الرأس في الانقلاب الشتوي فتأني من ذلك ان بلغت ايام الربيع والصيف في نصف الكرة الشمالي اعظمها وطالت فصول الشتاء واشتد بردها جداً في النصف الجنوبي بحيث تولاهُ دورٌ جليدي لم يزل حتى يومنا لان ظروف المناخ لم تتغير من ثم كثيراً . ثم اذا تفهقنا عشرة آلاف وخمس مئة سنة رأينا ان نقطة الرأس كانت في الانقلاب الصيفي فحصل عكس ما تقدم اي ان فصول الشتاء طالت واشتد بردها في نصف الكرة الشمالي فاحدثت عليها دوراً جليدياً فكل ١٠٥٠٠ سنة يحصل دورٌ باردٌ جداً شمالي ثم جنوبي على التعاقب بحيث تتوالى الادوار الجليدية على كل من نصفي الكرة كل احدى وعشرين الف سنة



فلنتظر الآن الى الانهار الجليدية من جهة تأثيرها في نوع الانسان فاول ما يتضح لنا هو سبب الاختلاف العظيم بين اهل الشرق والغرب من جهة تاريخهم وتولوا ذلك لكان تاريخهم يبق في غابة الابهام . فلا يخفى ان تاريخ الانسان الشرقي اقدم جداً من

تاريخ الانسان الغربي فان اقدم آثار الانسان التي وجدت في اوربا لا يتجاوز عمرها ٧٠٠٠ الى ٨٠٠٠ سنة حسب تعديل الجيولوجيين بناء على اقدم الآثار الموجودة حديثاً واما آثاره المدالة على تمدنه في الشرق فيصعد تاريخها كما في بلاد مصر الى ١٥٠٠٠ سنة حسب تقويم اعدل الجيولوجيين . وذلك موافق لرواية مانثون الذي امره بطليموس فيلادلفوس فنقل عن الكتب المقدسة هيكل اليوبوليس العظيم تاريخ مصر منذ ايامها الاولى وضمنه في ثلاثة مجلدات لم يصل اليها منها سوى بعض فقرات وفصول ذكرها المؤرخون القدماء الذين جاءوا بعده كهيرودوطوس وغيره . على انه لم يكن احداً قبل الآن يثق بصحتها لما بين التواريخ التي ينسبها الى دول مصر وبين التعاليم الشائعة من الفرق البين حتى جاءت اخيراً الابحاث الجيولوجية مؤيدةً صحتها . فإذا قيل ما هو السبب في كون تاريخ تمدن بعض شعوب المشرق يتفهم الى ١٥٠ قرناً مع ان اهل اوربا لم يكونوا منذ سبعة او ثمانية آلاف سنة الا قبائل متوحشة يقطنون المغابر والكهوف فالسبب واضح لمن يتدبر مذهب الادوار الجليدية . فان بلاد مصر لعدم وجود الجبال فيها ولا اتصالها من طرفها الجنوبي بحدار السرطان آمنة من نوازل الثلج والجليد فلا تعيق نمو الانسان فيها وكذلك يقال ايضاً عن السهول الواسعة الممتدة في جنوبي اسيا من حدود البحر المتوسط الى حدود الصين . بخلاف اوربا فانها لبعدها عن المدارين واتصالها بالابحار الشمالية فالبرد يشتد فيها جداً فيتراكم الثلج على القسم الاعظم من سطحها فتحول دون نمو الانسان فيها . وهذا هو السبب في عدم ظهور آثار الانسان السابق العود التاريخي فيها الى ما بعد تفهم الانهار الجليدية الاخيرة . ولا يوجد قبائل الا بعض عظام بشرية يندر وجودها اكثر فاكتر كلما اقتربنا الى اسفل الاراضي التي تكوَّنت في

الدور الرابع



ثم يتضح ايضاً على مذهب الادوار الجليدية سبب امر آخر كثير الابهام كسابقه وذلك ان من يقابل بين امم المشرق القديمة وبين الامم الحاضرة بالنظر الى نشاط القوى المتبلية يستعظم الفرق بينها . أليست بلاد الهند ويران واثكلدان مهد المتمدن وام العلوم

والصنائع (فان خرابات بابل ونيوى لا تزال موضوع اندعاش اهل هذا العصر مما يدل على ان الصنائع فيها كانت بالغة من الاتقان اعلى درجة فضلاً عن ان علم الهيئة نشأ في بابل والعلوم الرياضية كانت متسعة جداً في بلاد الهند) فما الذي استولى عليها حتى لم يبق لها بقية تذكر او ذكر يشهر أليست البلاد التي اولدت طالس وارخيدس وهيرخوس عقيمة منذ زمان طويل فكيف وهنت قوى هؤلاء الشعوب ولماذا سكنت حركتهم عن التقدم في معراج التقدم . ان سبب ذلك يتضح من دور البرد الاخير الذي استولى على نصف الكرة الشمالي فان شدته وصلت الى ابعد من حدود الانهار الجليدية بكثير (فان دور البرد الشديد المستولي الآن على نصف الكرة الجنوبي لا يزال قائماً واصلاً الى حدود رأس الرجاء الصالح في افريقية وبونس ايرس في اميركا مع انه دخل في التناقص من تاريخ ١٢٥٠ سنة للميلاد) فاهالي جبال اسيا لما داهمها الثلج حينئذ انسحبت من امام البرد والثلج الى السهول المنحدرة نحو شطوط البحر المتوسط وخليج المعجم وبحر الهند . وما دامت تلك الثلوج تبعث الهواء البارد الى الجنوب فبرد تلك الجهات دام المهاجرون اليها على نشاطهم العقلي الخاص بسكن البلاد الباردة فقام التقدم وانتشر في الشرق ولكن لما اخذت تلك الثلوج تذوب وتتهقر اخذت طبائع تلك الاقاليم تتغير فاستولت عليها حرارة الجهات المدارية واستولى الخول على سكانها واخذ نشاطهم ينحط وعزائمهم تضعف حتى سكنوا في وقتهم التي تراهم فيها قهض الغرب حينئذ اذ خلع عنه جلباب البرد القارس الذي كان كبدل قواه واخذ انفاسه قروناً عديدة وابان للعالم اجمع كم ترك الاوائل للاواخر بما أبداه من النشاط الذي فاق كل نشاط . فان الذي اتصل اليه ابن المغرب من السعة في المعارف والدقة في العلوم والاتقان في الصنائع لا تبعده عنا شهوده ولا يترك محلاً للريب في انه اناله قصب السبق في ميدان الانسانية . ولكن لا فضل لاحد بذلك فالفضل لله ولا عار علينا بحمولنا فانه بحكم الدور سيأتي زمن لا يتجاوز مئة قرن بتعديل الجيولوجيين فيه تعود الثلوج وتغطي القسم الاعظم من نصف الكرة الشمالي فتسي تلك العواصم المأهولة كبطرسبورج وفيينا وبرلين وباريس ولوندرة ونيويورك

كان لم يكن بين الحيجون الى الصفا انيس ولم يسمر بمكة سامر
فيولي اهلها الادبار من امام وجه البرد طالين ملجأ في جنوبي اوربا وفي اما كن
اخرى على شطوط البحر المتوسط ويتقفر الغرب ويرد هواله الشرق فيدب النشاط في
عروق اهل وتوافيه السعادة بعد الشقاء وينقل محور تمدن اليه
ان البلاد كالعباد فانها تشقى كما تشقى العباد وتسعد

ولنذكر الآن ما استفادته العلماء من الادوار الجليدية . فالجيولوجيون استفادوا منها
معرفة اعمار طبقات الارض المختلفة بمراقبة ظواهر الجليد فيها والانتروبولوجيون استفادوا
معرفة عمر الانسان من آثاره فيها . أما الجيولوجيون فتحققوا في نصف الكرة الشمالي
ثلاثة ادوار جليدية واضحة اقدمها في الطبقة الوسطى للاراضي الثلاثية والثاني في بداية
الرواسب الرباعية والاخير انهار الجليد الاخيرة في جبال الپا وأما الانتروبولوجيون
فالظواهر انهم وجدوا عظاماً بشرية حتى في الطبقة الوسطى للاراضي الثلاثية اي في اقدم
دور جليدي عرف الى الآن . فاذا اخفنا ٢١٠٠٠ سنة مدة رجوع الدور الجليدي
مضروبة في ٢ عدد الدورين الجليديين الشماليين الاول والثاني الى ٩٢٥٠ سنة التي
مرت من الدور الجليدي الشمالي الاخير الى القرن الاول لليلاد . كان لنا عمر الانسان
المعروف الى الآن وربما كانت الابحاث المستقبلية تبعاً تاريخه عن ذلك ايضاً . على اننا
نقول ان كل ذلك منقول عن ارباب هذا العلم فلا نجرم بصحته بل نتبرأ من تبعته فلا
يهلل المعتقدون ولا يتهلل الجاحدون^(١) . اهـ

(١) لم نشأ ان نغير شيئاً في اسلوبنا في بسط الآراء او الاشارة اليها تصريحاً او تلبيحاً في كل
كتابنا الماضي والحاضر لتدل بذلك على خطتنا المقتبسة من سوانا والحاسة بنا . وتأن الاسلوب
الغالب في الماضي كان يميل الى التلبيح اكثر من التصريح وكثيرون حتى اليوم يعدون ذلك التلبيح
رعاة . ولكن ذلك لم يدم بنا طويلاً حتى عدنا عن تلك الخدعة الى ما هو امصرح بياناً

المقالة الرابعة

الاجتماع البشري او العمران ^(١)

الغاية من الاجتماع البشري و يسمى العمران ايضاً التعاون على المعاش والاعمال في تحصيله من وجوه واكتساب اسبابه . وذهبت طائفة من الحكماء الى ان الاجتماع نتيجة الفكر والروية وقصرته على الانسان وقال قوم بل هو طبيعي في الحيوان لما يعهد من اجتماع الفل والنحل والجراد والقروذ كما سنبين ذلك في ما يأتي وانما بلغ الغاية في الانسان لانه اقومها تكويناً وابسدها فكراً واقواها روية . واجمعوا على انه ضروري للبشر والآن لم يكمل وجودهم ولم تتم حياتهم لان الانسان مضطرب لدفع ضرور كثيرة عنه مثل الجوع والعطش والبرد والتعب وعدوان بعضه على بعض وعدوان الحيوانات الأخر التي تسكن ارضه وتنازع الحياة فيها ولقاومة قواسر اخرى طبيعية كثيرة . ومحتاج كذلك الى مواد وآلات يتق بها هذه الشرور كالثوب والكساء والمساكن والاسلحة وغير ذلك مما يقتضي اعمالاً كثيرة فان كان منفرداً فهو لا يستطيع القيام بها جميعاً لان كل عمل منها يستغرق فيه حياة كاملة وقد لا تفي بجزء منه فهو لا بد له من الاجتماع وتقاسم الاعمال حتى يتم له التعاون بحيث يكون منه الزارع والصانع والجندي والوازع والمخترع والحكيم وحتى ينظم وجوده ويحسن حاله . ولهذا شبه الحكماء العمران بجسم حي كسائر الاجسام الحية مركب من اعضاء مختلفة تعمل لغاية واحدة وهي سلامة بعضها وسلامة الكل . ووصفه بعضهم وصفاً طبيعياً نظيرها كما سيأتي . ولو اقتصر الانسان على الحياة منفرداً ما استطاع ان يتغذى بغير الأثمار او يكتسي بغير اوراق الشجر يخلصها عليه او يأوي الى كهوف الارض ولما أمكن له اقامة القصور الشاهقة وبناء المدن الحصينة واتخاذ الملابس الحسنة الفاخرة وطبخ الاطعمة الجيدة اللذيذة واصطناع الاسلحة النيرة ولكن اشبه بالحيوانات المعجم ولما تما الى هذا الحد وكانت حياته اشبه

(١) نشر ذلك في مقتطفات السنة الثامنة والعاشرة سنة ١٨٨٤ و ١٨٨٥

بحياة الكريات الحية المؤلف منها الجسم الحي اذا كانت منفردة . فهو لم يستطع التهوض بهذه الاعمال الا مجتمعاً فحياته الاجتماعية اذاً ضرورة لحفظه وراحته ورفاهيته ولهذا نما فيه هذا الميل للاجتماع الى حد بلوغ جداً حتى وصفه الحكماء بقولهم الانسان مدني بالطبع اي لا بد له من الاجتماع الذي هو المدينة في اصطلاحهم كما يقول ابن خلدون ولكي يتم له ذلك لا بد له من سنن تكفله ولا بد من العدل في هذه السنن اي مراعاة مصالح الجهور المتبادلة ولا بد من احترامها كذلك والا انقضت عروة الاجتماع وتداخت دعائمه . لكن لما كان الانسان كثيراً ما لا يسلك من نفسه الطرق المثلى المؤدية الى ذلك اما عن غرور او عن جهل وذهول كان لا بد له من اقامة قوة يناط بها المحافظة على المقرر من السنن والاقتصاص ممن يجحد عن جاداتها والا آل به الحال الى الفوضى . اي لا بد له من وازع يكون منه اذا لا يمكن ان يكون من سواء يدفع عدوان بعضه عن بعض ويهتف باصلاح شؤونه . وقد اشار ارسطو الى ذلك كله في دأثره المسماة في عرف السياسيين بالدائرة السياسية حيث قال « العالم بستان سياج الدولة والدولة سلطان نجا به السنة والسنة سياسة يسوسها الملك والملك نظام يعضده الجند والجند اعوان يكفلهم المال والمال رزق تجمععه الرعية والرعية عبيد يكفهم العدل والعدل مألوف وبه قوام العالم »

واختلفوا في حقيقة هذه السنن فذهب قوم الى انها الشرع المفروض من عند الله والا لم يكن لها وقع في القلوب ولا نهي عن المنكر وقال غيرهم بل هي الشرع على الاطلاق والا لما اقتضى ان تتم العمارة للبشر قبل الانبياء ولا لامر غير تابعة لهم . قال ابن خلدون « وتزيد الفلاسفة على هذا البرهان حيث يحاولون اثبات النبوة بالدليل العقلي وانها خاصية طبيعية للانسان فيقررون هذا البرهان الى غايته وانه لا بد للبشر من الحكم الوازع ثم يقولون وذلك الحكم يكون بشرع مفروض من عند الله يأتي به واحد من البشر وانه لا بد ان يكون متميزاً عنهم بما اودع فيه من خواص هدايته ليقع التسليم له والقبول منه حتى يتم الحكم فيهم وعليهم من غير انكار ولا تزيف وهذه القضية للحكماء غير برهانية كما نراه اذ الوجود وحياة البشر قد تم من دون ذلك بما يفرضه الحاكم لنفسه

او بالعصبية التي يقتدر بها على قهرهم وحملهم على جاذته . فاهل الكتاب المتبعون للانبياء قليلون بالنسبة الى المجوس الذين ليس لهم كتاب فانهم اكثر اهل الارض ومع ذلك فقد كانت لهم الدول والاثار فضلاً عن الحياة وكذلك هي لهم لهذا العهد في الاقاليم المنحرفة في الشمال والجنوب بخلاف حياة البشر فوضى دون وازع لهم البتة فانه يتمتع وبهذا يتبين لك غلطهم في وجوب النبوات وانه ليس بعقلي وانما مدركه الشرع كما هو مذهب السلف من الامة . وذهب فريق الى ان السنن التي اصطلح عليها الانسان في بادي اجتماعه انما هي سنن العوائد وهي احكام تكليفية مرعية في المعاملات والمعيش انما الحكومة لا تشدد في المحافظة عليها وهي تحصل للناس بالثرية والمحاكاة وتنشأ فيهم عن سليقة وهي اسبق كل السنن . وذهب سبسر الى انها اصلها جميعاً لانها هي المرعية وحدها عند بعض الاجيال من البشر المنغمسين في التوحش كاهل استراليا وطمبانيا والاسكيمو وغيرهم ممن ليس لهم نظمات سياسية ولا دينية او هي فيهم اثر من عين . قالوا وقد كان زمام هذه النظمات السياسية والدينية أولاً في يد سلطان واحد ولم ينفصلا الا بعد حين اي بعد ان بلغ الانسان درجة عالية في العمران كما تدل احوال كثير من اجيال البشر اليوم وكما يعلم من تاريخ الامم العظيمة والملل الشهيرة . وذهب المحققون الى ان السنن ينبغي ان تكون تابعة للانسان لا متبوعة به اي ان تكون متغيرة لا ثابتة ومقيدة لا مطلقة حتى تكون نافعة له لا سبباً مانعاً لارتقائه والا لما قدر الانسان ان يخطو خطوة عما يفرضه له نظام معلوم ولبقي في كل عصر وفي كل جيل كما كان في العصر الاول والجيل الاول من اجتماعه لان كل جيل له سنن لا تصالح لسواه فان لم يتغير هي لم يتغير هو . والحق ان احوال الامم وعوائدهم ونحلهم لا تدوم على وتيرة واحدة ومنهاج مستقر كما يقول ابن خلدون انما هو اختلاف على الايام والازمنة وانتقال من حال الى حال الا ان هذا التبدل في الاحوال والعوائد والنحل يتبدل الاعصار ومرور الايام يذهل عنه الكثير من الناس اذ لا يقع الا بعد احزاب متطاولة فلا يكاد يتفطن له الا الاحاد من اهل الخليفة

واختلفوا في طبيعة الحكم الوازع فقال قوم هو الحكم الملكي المطلق ورأسه الملك وقد اشار النشروان الى ذلك حيث قال « ورأس الكل اقتداد الملك حال رعيته بنفسه واقتداره على تأديتها حتى يملكها ولا تمنكه » وقال غيرهم بل هذا النظام مفسد للعدل الذي هو اسس العمران بما يولي الملك من السلطان المطلق على عماله وعلى رعيته اذ لا يكون لعماله منتقد ولا لأحكامه معدل فيعدل الى الاستبداد في أمور الزعامة ويستخدمها لأغراض الخصوصية . واذ تستحسن الزعامة منه بذلك تدين له خاضعة خادعة ويسود عليها مخضوعاً له مخدوعاً . فيتقرب له اصحاب الاغراض بالكذب في موضع الصدق وبالاطراء في موضع التنديد لان الناس متطلعون الى الدنيا من جام او ثروة والنفوس مولعة بحب الثناء . ويسلك معه على هذا المنهاج عماله وتباعه وسائر بطائنه فيحجبون عنه صحيح الاخبار مترلفين اليه بما يزيدهم فيه استئثاراً وفي احوال الزعامة استبداداً

حكى ابو الفدا في تاريخه قال « بينا الخليفة المنصور يطوف بالكعبة ليلاً اذ سمع قائلاً يقول اللهم اني اشكو اليك ظهور البغي والفساد في الارض وما يحول بين الحق واهله من الطمع . فخرج المنصور الى ناحية من المسجد ودعا القائل وسأله عن قوله فقال له يا امير المؤمنين ان أمنتني انباتك بالامور على جليتها واصولها فأمنه فقال ان الذي دخله الطمع حتى حال بين الحق واهله هو أنت يا امير المؤمنين فقال المنصور ويحك وكيف يدخلي الطمع والصفراء والبيضاء في قبضي والخلو والخامض عتدي . فقال الرجل لأن الله استرعاك المسلمين واموالهم فجعلت بينك وبينهم حجاباً من الخس والآجر وابواباً من الحديد وحجاباً معهم الاسلحة وامرهم ان لا يدخل عليك الا فلان وفلان ولم تأمر بايصال المظلوم والملهوف ولا الجائع والعماري ولا الضعيف والفقير وما احد الا وانه من هذا الامر حق . فلما رآك هؤلاء الثغر الذين استخلصتهم لنفسك وآثرتهم على رعيتهك تحبي الاموال فلا تعطيلها وتجمعها ولا تقسمها قالوا هذا قد خان الله تعالى فما لنا لا نخونهُ وقد سخر لنا نفسه فاتفقوا على ان لا يصل اليك من اخبار الناس الا ما أرادوا ولا يخرج لك عامل فيخالف امرهم الا أقصوه ونفوه حتى تسقط منزلته ويصغر قدره . فلما انتشر ذلك عنك وعنهم عظمهم الناس وها يوم فكان اول من صانهم عمالك

بالهدايا ليتقوا بهم على ظلم رعيته . ثم فعل ذلك ذوو القدرة والثروة من رعيته ليتأثروا به ظلم من دونهم . فامتلات بلاد الله بالطمع ظلماً وفساداً وصار هؤلاء القوم شركاءك في سلطانتك وأنت غافل . فان جاء متظلم حيل بينه وبين الدخول اليك فان أراد رفع قصة اليك وجدك قد منعت من ذلك وجعلت رجلاً ينظر في المظالم فلا يزال المظلوم يختلف اليه وهو يدافع خَوْفاً من بطانتك فاذا صرخ بين يديك ضرب ضرباً شديداً ليكون نكالا لغيره وانت تنظر ولا تنكر فما بقاء الاسلام على هذا . فان قلت انما تجمع المال لولدك فقد أراك الله في الطفل يسقط من بطن امه وما له في الارض مال وما من مال الا ودونه يدٌ شحيحة فما يزال الله يلطف بذلك الطفل حتى يعظم رغبة الناس اليه . ولست الذي يعطي وانما الله عز وجل يعطي من يشاء بغير حساب . وان قلت انما اجمع المال لتسديد الملك وتقوية فقد أراك الله في بني أمية ما أغنى عنهم ما جمعوهُ من الذهب والفضة وما اعدوا من الرجال والسلاح والكراع حين أراد الله ما أراد . وان قلت انما أجمع لطلب غاية هي اجسم من الغاية التي انت فيها فوالله ما فوق الذي انت فيه منزلة الا منزلة ما تنال الا بخلاف ما أنت عليه .

فلم يكن بد في مثل هذا النظام من تعظيم شريعة الله والاكتثار من الهذيد بها تذكرياً للعلوك ونهواً كمالاً فعل الاعرابي المذكور مع المنصور وكما فعل بهرام بن بهرام في حكاية اليوم حيث يقول ايها الملك انت الملك لا ينم عزه الا بالشريعة والقيام لله بطاعته والتصرف تحت امره ونهيه . « والأقل عدلهم واتقى صلاحهم وكثر جورهم وهار بناء ملكهم اذ ليس لهم زاجر سواها لانهم غير مسئولين في ما عهد اليهم من امور العباد الا لله وحده . هذا على فرض ان يكون الملك حليماً عادلاً فكيف به اذا كان جباراً عاتياً كسيمور الذي كان كلما فتح مملكة او مدينة يبنى من رؤوس اهلها هرمًا »

قالوا ولهذا النظام ايضاً اثر لا يحمد في الاخلاق اذ تخط معه المهم وتضعف العزائم وتذل النفوس بما يكثر من الظلم فيسود الرياء ويفشو الكذب لان الذين يغلب فيهم الظلم يغلب عليهم الرياء حتى يصير فيهم ملكة طبيعية فيقل الصدق لان القوم الذين

يغلب فيهم الرياء هم قوم لا يصدقون ولا يصدقون فيختل نظام الملك ويسود حال
الرعية وتفقد على مر الزمان استقلالها في عالم الوجود . قال ابقراط في كتاب الاهوية
والمياه والمساكن « لذلك كان أهل آسيا أقل نجدة للحروب من أهل أوروبا لان اعظم
قسم منها تحكّم ملوك وحبّاء كان الناس عبيداً لسواهم فيهم لا يهتمون بأن يتجربوا على
السلح بل ان يتخلصوا من التجند لان الخطر غير موزع على السواء . فالرعايا يذهبون
للحرب متحملين مشقاتها ويموتون عن ساداتهم بعيدين عن اولادهم ونسائهم واصدقائهم
وساداتهم هم الذين يجنون ثمرة اتعابهم لدشوكتهم واما هم فلا ينالهم غير اقتحام الاهوال
والموت . ومما يؤيد ذلك ان جميع الذين في آسيا من اليونان والبرابرة ممن لا سادة لهم
بل هم يتولون الحكم فيهم وعليهم بشرائعهم ويستغفون لانفسهم هم بين سكانها انجدهم
للحروب واقدمهم على الخطر لانهم هم الذين يجنون ثمرة بساتهم ويتحملون عار جبنهم . »
لذلك قالوا ان الحاكم ينبغي ان يكون متيداً بشئ تضعها الامة وان يكون مسئولاً لها بها
وهذا النظام له فوائد جمة اولاً ان الحاكم لا يكون معه مطلق التصرف فاحكامه في
الامر والنهي لا تجري الا اذا كانت مطابقة لوضع السنن المقررة والتي يحافظ عليها رجال
من مشارب مختلفة وآراء متباينة تعهد الامة اليهم بها . ثم لما كانت احتياجات الامة
تختلف باختلاف احوالها كان هذا النظام موجباً من هؤلاء الرجال للنظر في هذه السنن
لتعديلها من وقت الى آخر بحيث تكون موافقة للحال ويكون ذلك بالاشتراك مع الامة
التي يطلعون على آرائها ومناوئها ويفهمون مقاصدها ومغازيها اذ لا يكون معه حجر
على الافكار . وهذا الامر من طبعه ان يثير حرباً في الآراء والمذاهب تكون نارها برداً
وسلاماً على الامة . لان المضادة التي تنشأ حينئذ تكون نتيجة اعطاء الاشياء حقها من
التحصيل قبل اقرارها والوقوف فيها عند حد الاعتدال والآن ان لم تكن المضادة في
الآراء لم يمكن تحصيلها بتار الانتقاد ولا الاعتدال بها اذ تنفرد بها النفوس ويقوى بها
التشيع والنفس اذا خامرها تشيع كان ذلك التشيع غطاء على عين بصيرتها عن الانتقاد
فنجح الى ركوب متن الافراط او نسط في مهواة التفريط . ولا يخفى ما لذلك النظام
من الاثر في تحسين احوال الامة وعلموها وصنائعها لما ينمو فيها من فضائل الحرية القانونية

المؤسسة على معرفة الانسان نفسه وما يجب له وما يجب عليه في العمران فتطبع على
الاقدام والقيام بالاعمال الجليلة اذ تنهض منها الهمم وتشتد العزائم فتند شوكتها في
الاقطار ويتسع نطاق ملكها . قال أبقراط ايضاً « ولهذا السبب كان اهل اوربا أشد نجدة
للحروب من اهل آسيا لانهم لا يحكمهم ملوك نظيرهم فالخاضعون للحكم الملكي يفتقدون
الشجاعة ضرورة لان نفوسهم مستعبدة فلا يهتمون بالتعرض للخطر لمد شوكة غيرهم وانما
يحكمهم شرائعهم لذلك هم اذا رأوا الخطر محققاً بهم اقدموا عليه بجسارة لان النصر
عائده عليهم »



وذهب فريق الى ان هذا الحكم انما هو الحكم الملكي المقيد وقال غيره بل هذا
النظام يشتم منه رائحة الاستبداد وهو مخوف بالمخاطر لان الملك وان كانت الامة تقاسمه
الحكم بمن تستخيرهم منها لديه لمراقبة اعماله والذود عن حقوقها الا انه لم يخل من بطانة
وعمال يهيم القرب له اكثر من القيام بمصالح الامة فربما عاونوه على اسفالة نوابها اليه
اما لذهول هؤلاء عن المقاصد التي تدبرها او لخوف حرمانهم من المناصب بما للملك
وخاصته من السطوة والنفوذ فانقلب نياتهم فيها شراً وهدايتهم لها تضليلاً وساءت بهم
مصيبراً . ثم لما كان هذا النظام يخول الملوك حق الولاية بالسلالة كان لا يمتنع ان يتولى
منهم من يكون خامل الذكر فاقد الحزم فتتلاعب به اغراض عماله وتجادبه اعداؤه وهو
فاقد الرشدا لا يميز غث الامور من سمينها فيتطرق الخلل الى امور المملكة من وجوه
شتى حتى تصبح

كريشة في مهب الريح طائرة لا تستقر على حال من القلق
وبالجملة ذهبوا الى ان الحكم الوازع يمتنع ان يكون مقيداً حق التقييد في مثل هذا
النظام الا اذا كان فيه الملك صورة لا حقيقة كما يعمد في بعض الامم (امة الانكليز)
وهي مع ذلك اصلح الناس حالاً . ولذلك قالوا لا بد من ان يكون حكم التبديل شاملاً
لعامة الهيئة من الملك الى العامل البسيط مع مراعاة جانب الحكمة في هذا التبديل اجتناباً
لشر العجلة اذا كان سريعاً فتبدل الدول ولا تكون فرصة العمل وفراراً من سوء عاقبة

الابطاء لئلا يستبد الرأس الحاكم بالحكم اذا طال عهده وهو قابض على ذمامه كما وقع
لنابوليون . وينتخب الرأس من آحاد الامة ويوجب له هذا الانتخاب عندها ما له من
الحكمة والفراية بالامور فيتعاون مع رجال الحكومة على انعام الحكم في الامة وعليها على
قوانين الشورى الحقة . قالوا وهذا النظام كثيراً ما لا يبرأ من الخلل الا انه ابلغ ما في
طاقة البشر ادراكه بالفعل



ومن ينظر في العمران ينبغي ان لا يذهل عما للاقليم من الاثر فيه اذ لا يستوي
العمران في كل الاصقاع لاختلاف طبائع اقاليمها ولا في كل الاجيال لاختلافهم في الخلق
والخلق وسبب ذلك لان الانسان متأثر لعامة الاسباب الطبيعية من حرّ وبرد وهواء
وخصب وجذب ونجد وغور وجبل وسهل وبادية ومصر واختلاف فصول وغير ذلك ما
بين اعتدال مزاج واختلاف تصكويرين وشدة واسترخاء وحزم وثبات وطيش وخفة
وخشونة ولين ونشاط وتوان وغفلة وذكاء وبلاهة وكل ذلك يؤثر في عاداته وسياساته
ونحله ويؤثر بعضه في بعض ايضاً بحيث تختلف النتائج عن ذلك اختلافاً جسيماً وتنوع
الى ما لا حد له . فانك اذا قابلت بين سكان صقع وصقع نجد بينهم بوناً عظيماً في
التكوين والاخلاق والسياسات والعادات وكذلك الاجيال الواحدة تختلف في الاحقاب
المختلفة وسكان البلد الواحد يختلفون فيما بينهم حتى لا تكاد ترى اثنين يشبه احدهما
الاخر بسبب ذلك

وربما امكن الحكم على طبائع كل قوم من طبائع اقليمهم بقطع النظر عن تاريخهم
لان متولدات كل اقليم هي شبيهة به لذلك كان اليونان الاقدمون في عصر الميتولوجيا
يصلون آلهتهم نار الحرب وكان اكثر شعرهم حماسياً كما جاء في ديوان شاعرهم اوميروس
لان شعر كل قوم مرآة حال ذلك القوم ولذلك ايضاً كان المصريون القدماء يعبدون
التمساح وغيرها من اصناف الحيوانات المعجم . ولهذا السبب عينه كان اهل بريطانيا
يغلب على طباعهم الجسد وعلى تصوراتهم العبوسة كما يظهر من تصورات شاعرهم ماكين
ولهذا السبب ايضاً كان العرب واهل ايطاليا واسبانيا يصبون الى الالخان الشجية ويميلون

الى الغزل والتصابي في شعرهم . وما كان بين ذلك كانت طباع اهل بين ذلك ايضا ولا يمكن الاطلاق في مقام التقيد لان اسبابا اخر كثيرة عامة وخاصة اذا اشتركت مع ذلك لم تبقى هذه النتائج على حالها بل غيرت من امرها وبدلت تبديلا كبيرا



وممن نعلم من الاقدمين بما لطبيعة هذه الاسباب من الاثر في طبيعة الارض وسكانها ابو القراط قال في عرض كلام له في هذا المعنى ما نصه « ان اسيا تختلف اختلافا عظيما عن اوروبا بطباع محاصيلها وسكانها فكل ما ينبت في اسيا اقوم خلقا واعدل خلقا وسبب ذلك اعتدال فصولها فانها لوقوعها بين شروقي الشمس (الشتوي والصيفي) هي معرضة للحر بعيدة عن البرد وهذا هو سبب خصبها وجودة محاصيلها واعتدال اقليمها . وهي ليست متساوية في كل الاماكن فما كان منها واقعا متوسطا بين الحر والبرد كانت الثماره الخصب واشجاره اجمل وهواؤه ارق ومياهه مطرا كانت ام يتابع اصح اذ ليس فيه زيادة حر تحرقه ولا قلة مياه تيبسه ولا برد قارس يمتد بل هو دائم ندي بسبب امطاره الغزيرة وثلوجه الكثيرة فارضه لذلك كثيرة الخصب زرعاً مزروعاً كان ام نباتاً تنبت الارض من نفسها وحيواناته كثيرة النتج وسكانه سمان واشكالهم جميلة وقاماتهم معتدلة وقلما يختلف احدهم عن الآخر . وهذه القارة ايامها اشبه بالربيع لاعتدال فصولها اما ليس لاهلها بسالة الرجال ولا الصبر على الملمات ولا الثبات في الاعمال وينلب عليهم حب الذات ... وامم اوروبا تختلف بعضها عن بعض بالقدر والشكل لشدة اختلافات فصولهم وكنونهم . الى ان يقول . لذلك فيما ارى كان اهل اوروبا يختلفون فيما بينهم اكثر من اهل اسيا وكان اهل البلد الواحد يختلفون في القدر لان تكوين الجنين يختلف في اقليم تكثر فيه اختلافات الفصول اكثر من اقليم تشابه فصوله وكذلك يحصل في الاخلاق لذلك كان اهل اوروبا اشد نجدة للحروب من اهل اسيا » اه



وكذلك تكلم الشيخ الرئيس ابن سينا في كتاب القانون وقد نما نحو ابقراط في

ذلك حتى يظن في اماكن كثيرة انه نقل عنه . قال في ارجوزته متكلماً عن سبب اختلاف اللون في البشر

بالزنج حرٌ غير الاجساد حتى كما جلودها سوادا
والصقلب اكنسبت البياضا حتى غدت جلودها بياضا

°°

وتمن افاض في هذا الموضوع ابن خلدون في مقدمته حيث بسط الكلام على تأثير الحر والبرد والهواء والقوت والمكان وغيرها بما لا يعهد له مثيل الا عند علماء طبائع الحيوان اليوم . قال من كلام طويل في ذلك ما نصه « وفي القول بلبية السواد الى حام غفلة عن طبيعة الحر والبرد وانرها في الهواء وفيما يتكون فيه من الحيوانات وذلك ان هذا اللون شمل اهل الاقليم الاول والثاني من مزاج هوائهم للحرارة المتضاعفة بالجنوب فان الشمس ثامت رؤوسهم مرتين في كل سنة قريبة احداها من الاخرى فتطول المسامة عامة الفصول فيكثر الضوء لاجلها ويلج القيط الشديد عليهم وتسود وجوههم لا فراط الحر - الى ان يقول - وليست هذه الاسماء لهم من قبل اتسابهم الى آدمي اسود لا حام ولا غيره . . ثم يقول . ونظير هذين الاقليمين مما يقابلها من الشمال الاقليم السابع والسادس شمل سكانهما ايضا البياض عن مزاج هوائهم للبرد المفرط بالشمال اذ الشمس لا تزال بافتهم في دائرة مرئية العين او ما قرب منها ولا ترتفع الى المسامة ولا ما قرب منها فيضعف الحر فيها ويشدد البرد عامة الفصول فتبيض الوان اهلها وتنتهي الى الزعورة . ويتبع ذلك ما يقتضيه مزاج البرد المفرط من زرقة العين وبرش الجلد وصهوبة الشعر » وهذا التعليل ربما لا يوافقه فيه كثير من العلماء اليوم لانه لم يحقق لهم اثر الحر والبرد في توليد اللون . فقد ذكر كنوك نقلاً عن سميت ان الهولانديين الذين قطنوا افريقيا الجنوبية لم يتغير لونهم في مدة ثلاثة قرون وذهب دي كلفراج الى ان طوائف النور واليهود لم يتغيروا مع انهم منتشرون في عامة الاقليم من عهد طويل . والصحيح انهم لم يتغيروا تغيراً مهماً الا ان هذه الادلة لا تفيد شيئاً عظيماً ضد هذا الاثر لتقصير الاحقاب المذكورة بالنسبة الى الاعصار المتطاولة التي نالت على الانسان

وبالنظر لما للانسان من الاقتدار على تغيير الاحوال الطبيعية وتحويل اثرها فيه لما يناسبه. وربما كان هناك اسباب أخرى أيضاً كالاتهاب الطبيعي والجنسي كما يذهب دارون والقوت والأمراض وغير ذلك . والحق ان التعليل عن لون البشر لا يزال غامضاً الا أنه لا ينكر ان لضوء الشمس والحر كسائر الاسباب الطبيعية ايضاً اثرأ فيه لما يعلم من تأثير المادّة الملونة للجلد (الموجودة في جلد البشر عموماً) تبعاً لطبيعة الاقليم بحيث يزيد اقوازها ويقل بمحسب حرّ الاقليم وبرده كما يقول المشرح صابني

•••

ثم يصف ابن خلدون تأثير ذلك في الاخلاق فيقول « ومن خلق السودان على العموم الخفة والطيش وكثرة الطرب فتجدهم مولعين بالرقص على كل توقيع موصوفين بالحمق في كل قطر والسبب الصحيح تأثير الاقليم والحر - الى ان يقول - ونجد يسيراً من ذلك في اهل البلاد الجزيرية من الاقليم الثالث لتوفر الحرارة فيها وفي هوائها لانها عريقة في الجنوب عن الارياض والثلول - واعتبر ذلك ايضاً في اهل مصر فانها في مثل عرض البلاد الجزيرية او قريب منها كيف تغلب الفرح عليهم والخفة والغفلة عن العواقب حتى انهم لا يذخرون اقوات سنتهم ولا شهرهم وعامة اكلم من اسواقهم » . اقول وربما كان لعدم اذخارهم القوت سبب آخر غير الغفلة التي اشار اليها ابن خلدون فلا يخفى ان ما ينشأ في بلاد باردة من انقطاع المواصلات بين اهليها بسبب البرد والمطر والتلج يولد في سكانها الخيفة خوفاً من ذلك فيذخرون اقواتهم لسنة بل ولاكثر من سنة بخلاف سكان البلاد التي يندر مطرها ويقل بردها فهم لا يرون لزوماً لان يحتاجوا لامر لا يخشون وقوعه

وقد ذكر تأثير الخصب والجذب بما ينطبق على قولنا « وسكان بلاد لينة التربة كثيرة السهول والبطاح كثيرة الخصب واسعة الرزق قلما يحتاجون الى جهد البدن والعقل للحصول على الرزق والاثرء فان ارضهم تثبت ما يكفئهم وربما ثبطت منهم الهمم بقدر سعة العيش مثل بلاد مصر فان نيلها يفيض التبر وارضها تثبت الذهب »
ومن عجيب ما ذهب اليه في هذا الباب - مما لو اطلع عليه علماء طبائع الحيوان

اليوم لا يثبتوا له السبق على دارون ولا مارك في مذهبهما باحقاب متطاولة وان لم يقصد ذلك نظيرهما — هو قوله « واعتبر ذلك في حيوان القفر ومواطن الجذب من الغزال والنعام والمهي والزرافة والحمر الوحشية والبقر مع امثالها من حيوان التلول والارياف والمراعي الخصبه كيف نجد بينها بونا بعيداً في صفاء ادبها وحسن رونقها واشكالها وتناسب اعضائها وحده مداركها . فانغزال اخو المعز والزرافة اخت البعير والحمار والبقر اخو الحمار والبقر واليون بينها ما رأيت وما ذاك الا لاجل ان الخصب في التلول فعل في ابدان هذه من الفضلات الرديئة والاخلاط الفاسدة ما ظهر عليها اثره والجوع لحيوان القفر حسن في خلقها واشكالها ما شاء »



الا انه اي ابن خلدون وان كان قد اشبع الكلام في اثر الاسباب الطبيعية انما لم يذكر تأثير الاسباب الادبية كما فعل ابقراط ولا يخفى ما لهذه الاسباب من شديد الاثر في ذلك والحق يقال انه يصعب استيفاء الكلام في هذا الموضوع جملة ومبوءاً ولو في مجلدات ضخمة تكررة هذه الاسباب وامتزاجها واختلاف نتائجها بحسب ذلك مما لا يقع تحت ضبط كما اشرنا اليه في ما تقدم

فهذه الاسباب الطبيعية والادبية مع ما يعرض لها من الامتزاج والاختلاف انما تؤثر تأثيراً شديداً في العمران لشدة تأثيرها في الانسان وهذا هو السبب في عدم تساوي البشر في صفاتهم ونظاماتهم وعلومهم وصنائعهم ولغاتهم وسائر ما يتعلق بهم لعدم استواء الاسباب المؤثرة في طبائعهم واخلاقهم انما لم يمكن تمتع اصلاح احوالهم بالاسباب الادبية لما للانسان من الاقتدار بها على التأثير في الاسباب الطبيعية نفسها وجعلها اصلاح الاحوال له لان الانسان وان كان متفعلاً لهذه الاسباب بحسب طبيعتها الا انه قادر كذلك على تغييرها وتبديلها واتقاء شرها واستدراخ خيرها بما له من حدة المدارك وقوة الاستنباط . لذلك كان من الواجب عليه ان لا يغفل شأناً معدّات التربية العقلية كالتعليم والنظمات السياسية وسواها لئلا يفقد بفقد الصالح منها عامة فوائد العمران ويسقط في مهاوي التهلكة والخسران

المقالة الخامسة

تاريخ الاجتماع الطبيعي

كما ارتقى الانسان في العلوم الطبيعية تلك الحاجة به الى
اجهاد القوى العقلية والاتجاه الى العلوم الجذلية والتعطش الى
قراءة الاقاصيص الخيالية الخرافية والتحذيرة المزعومة انها وصف
حقبي للعواطف وأصبح شأنها حقيراً وهو اليوم يحسبها من
صناعات الاداب الزائفة وما هي بالحقيقة الا من مختلفات الوضع
الناقضة للطبع والتي ضررها اليوم أشد جداً من ضرر الفلسفة
القديمة ومن ضرر علم الكلام وعلم اللاهوت في العصور المظلمة
لأنها طغت على الاجتماع كالسيل الجارف حتى أغرقته فيها وما
كان فضل فرنسا في نورثها الاجتماعية السياسية ليعادل ضررها
بعد ذلك في منهجها هذا الحج وعي عماد هذه الاقاصيص اليوم

تقدم القول في مقالة « الاجتماع البشري والعمران » ان من الناس من يذهب الى
ان الاجتماع نتيجة الفكرة وحدها وخصه بالانسان ومنهم من يذهب الى أنه طبيعي
فيه وأطلقه على الحيوان . اما الاول فتقول اكثر الحكماء المتقدمين . وأما الثاني فتقول اكثر
الحكماء والليبيين المتأخرين . وسرى مما تبسطه لك فيما يأتي اي القوانين أحق وأولى
ان البحث في العمران لم يكن في القديم الا من هم بعض الحكماء ولم ين على قواعد
راهنة الا في هذا العصر وقرياً من هذا العهد وعما قليل سيصير درس سنس من اول
الضرورات للانسان لان ارتقاء الانسان في المدن ثم قريحتان لازمتان وقد طامأ عددهما
الناس متناقضتين وهما نمو الحياة الشخصية ونمو الحياة الاجتماعية معاً . فقد كان الاعتقاد
سابقاً ان ما يبدل الفرد في مصلحة الجمهور انما يبدل من مصلحة نفسه وبالعكس . ولم
يكن يظن ان بين المصلحتين ارتباطاً شديداً ولذلك كانت شرائع البشر في القديم أشد
انحرافاً لجانب الاستبداد وأقل احتراماً لجانب العدل في التعاون والاشتراك في المنفعة .
ولم تجعل هذه الحقيقة كما ينبغي الا في هذا العصر اي بعد ان رسخت معارف البشر في
العلوم الطبيعية والتجلى لهم بها ارتباط سنة هذا الكون فراوا اتفاقاً حيث كان سواهم يرى

انفصالاً . فأما مصلحة الفرد مرتبطة بمصلحة الجمهور وبالعكس ارتباطاً شديداً حيث لا تتم حياة الواحد إلا بحياة الآخر لأنهم رأوا السنن الفاعلة في الاجتماع نفس السنن الفاعلة في الأفراد . ولذلك قالوا ان الاجتماع لا يتم معرفة طبيعته وسننه إلا بمعرفة طبيعة الأفراد وسننها كما ان الجسم الحي لا يتم معرفة سننه إلا بمعرفة سنن الكريات الحية التي يتكون منها . لان كل صفات الاجتماع في الخلق والاخلاق متصلة اليه من الأفراد التي تولفه وكل صفات الأفراد كذلك متوارثة فيهم ومتصلة اليهم من الاجتماع فإذا استقرينا هذه السنن في تاريخ نشوئها الى اصلها الطبيعي خالين من الغرض والتشيع انتقل بنا البحث في الاجتماع من دائرة الشريعة والسياسة الى دائرة علم الحياة ودخلنا في قسم من العلم الاجتماعي يمكن تسميته تاريخ الاجتماعات الطبيعي لان البحث حينئذ لا يقتصر على الحكم الوازع والاجتماعات السياسية بل يعم الاجتماعات البشرية كافة حتى الاجتماعات الحيوانية ايضاً . ولا يخفى ما يترتب على معرفة ذلك من الفوائد للعمران لان الفائدة انما تحصل للعمران اذا جرى الانسان فيه على سننه لا على ضدها والبحث فيه على هذه الصورة واجب ليعلم اسيه السياستين أولى به السياسة الحرة ام السياسة الاستبدادية وذلك اول ما يعول عليه اصحاب العقول الحرة لتأييد آرائهم لان اصدق الادلة التي يجب الاعتماد عليها هي من العلوم الطبيعية . ثم اذا استقرينا هذه السنن الى اصلها ايضاً انتقل البحث بنا ضرورة الى العلوم الطبيعية لان السنن الفاعلة في الكريات الحية هي نفس السنن الفاعلة في جواهرها الفردة ولذلك كان البحث في علم الاجتماع — تابع العلوم البشرية — من اعظم المباحث لمعرفة سر الحياة الكلية المستوية على عامة سنن الكون



وتشبه العمران بجسم حي قديم جداً . فالفلاسفة المتقدمون كالفلاطون وارسطو شهبوه بحيوان كبير الرؤوس وفلاسفة القرن الثامن عشر كشكسبير وروسو وصفوا له اعضاء ايضاً ولكن هذه التشابه مجازية عند اكثر المتقدمين قياسية عند اكثر فلاسفة القرن الثامن عشر وتعتبر مشابهة بالمطابقة اليوم . فان سنن الانكسار لا يفرق بين

سنن الاجتماع وسنن الحياة وشغل الالمانى يصف الجسم الاجتماعى كأنه يصف حيواناً وصفاً طبيعياً فيصف الخلية الاجتماعية اى العائلة والانسجة الاجتماعية واعضاء الاجتماع وروح الاجتماع ويجري بمجمل الاجتماعات بين الاحياء في كتاب له في الحيوان ويصفها وصفاً طبيعياً وغيرهم ممن هذا حظهم في هذا العصر كثير . فلتبحث معهم لترى اولاً هل يصح تشبيه العمران بجسم حي وهل السنن الفاعلة في الجسم الحي كالحيوان هي نفس السنن الفاعلة في العمران

فالجسم الحي مركب من اعضاء مختلفة ولكل عضو من هذه الاعضاء عمل خاص ومشترك معاً اعني ان العضو الواحد يعمل غير ما يعمل الآخر ويعمل له في آن واحد فان المعدة مثلاً تعمل غير ما يعمل القلب والقلب غير ما يعمل الدماغ وكل من الدماغ والقلب والمعدة لازم للآخر . وكذلك العمران فانه مركب ايضاً من اعضاء مختلفة تعمل لغاية واحدة فالزراع يعمل غير ما يعمل الصانع والصانع غير ما يعمل الوازع وكل من الوازع والصانع والزراع لازم للآخر فهو من هذا القبيل كالحى تماماً . ولا تقتصر هذه المشابهة على الصفات الخاصة فقط بل تتناول العامة ايضاً فقد قال سينسر وقوله حق ان القوى الكبرى في حيوان تام التركيب ثلاث وهي الغذائية وفعالها تهيئة الغذاء وآلاتها المعدة والكبد وما يتلوها والمديرة وفعالها تحصيل الغذاء وآلاتها الدماغ والاعصاب وما يتلوها والموزعة وفعالها توزيع الغذاء وآلاتها القلب والشرابين وما يتلوها . وان القوى الكبرى في العمران ثلاث كذلك وهي الصناعة وفعالها الاعمال للمعاش والحكومة وفعالها تحصيل اسباب هذا المعاش والتجارة وفعالها توزيع هذا المعاش

•••

ولفانلى يقول اذا كان هذا التركيب شرطاً لازماً للحياة فهل يلزم منه ان تكون كل آلة مركبة حية وهل الساعة حية فانها مركبة من آلات واعضاء مختلفة تعمل لغاية واحدة كذلك . فعلى ذلك نجيب ان الفرق بين الآلات الطبيعية الحية والصناعية غير الحية هو ان الاولى ذات اعضاء حتى في أهم اجزائها تعمل لحفظ الكل نظيرها بخلاف الثانية فان اعضاءها نفسها غير مركبة من اعضاء مختلفة نظير تلك ولا تعمل فيها نظير

فعلها أي أنها لا تعمل عملها من نفسها لحفظ الكل بل بالصد من ذلك فهي تميل دائماً إلى إبطال هذا العمل . وهذا ما يمتاز به الحي عن غير الحي ولذلك لم تكن الساعة حية وأما العمران فهي لأن كل عضو منه مركب من أعضاء أخرى تعمل نظيره لحفظ الكل كافي الجسم الحي فكل حيوان مركب من حيوانات أخرى أقل منه في التركيب . فإن الكريات الحية التي يتألف من مجموعتها جسم كل حي إنما هي أشخاص حية ذات حياة خاصة بها ولها أميالها وشهواتها وأمراضها كأنها أفراد البشر الذين يتألف من مجموعهم جسم العمران . والحيوانات الدنيا كالفصيلة والديدان يمكن تقسيمها إلى أجزاء تبقى حية بعد التقسيم كأنها مملكة تقسمت بخلاف الآلات الصناعية . وربما معترض يقول إن ذلك لا يمكن في الحيوانات العليا فنحجب إن في إمكان بعض أجزاء هذه الحيوانات أن يبقى حياً بعد موت الحيوان كالأظفار والشعر ويمكن فصلها كذلك من حيوان والصاقها بحيوان آخر حيث تبقى حية ^(١) فهي أشبه شيء بأمة أضيفت إلى أخرى وإذا كانت الحيوانات العليا لا تستطيع أن تبقى حية بعد تقطيعها إلى حدة معلوم فذلك لأن اختصاص الأعمال فيها أتم منه في الحيوانات السفلية فهي أشبه شيء باجتماعات بعض أنواع الحيوان التامة الانتظام كائنات فإن المنعود منها على تحصيل قوته بواسطة غيره يموت إذا فصل عن البعض الآخر



وهذا التعاون بين أعضاء الأجسام الحية بحيث أن الواحد يعمل لنفسه وللكل في آن واحد جزءاً معة قضيتين فاسدتين في حقيقة الحياة أحدهما تتعلق بالسبب والأخرى بالغاية . أما الأولى فيفرض فيها أن كل جزء من الأجزاء الحية له فوق مياه الخاص قوة خاصة تتولى امره بالنسبة إلى نفسه وإلى غيره وهي القوة الحيوية التي عضدها رجال

(١) من غريب ما يزعم بعضهم أن الأرجل المزروعة من حيوان واللصقة بحيوان آخر لا تزال تحس المزروعة منه وأنها تحيا بقوته الحيوية . قال والدليل على ذلك هو أن لون الشعر لا يتغير كأنه لا يمكن تحليل ذلك يتكون الشعر نفسه واستقلال الأعضاء التي تغذي فيه مع استدادها الغذاء والحياة من الحيوان الثاني ويترتب على زعمه هذا أن الحيوان يمكن انقسامه بدون انقسام حياته وهو من الغريب الأبرار

من اهل المسكنة في العلم . والحق انه لا يفهم بماذا تختلف هذه القوة عن سواها من القوى التي توهموا وجودها قديماً ككراهة الطبيعة للفراغ والقوة النابضة للشرابين وغيرها من القوى التي عدها القدماء انبيات مجردة مستقلة حتى ابان العلم فساد ذلك اذ لم يَرَ فيها سوى اسباب طبيعية متصلة ومرتبطة بعضها ببعض . واما الثانية وهي الغاية فيفرض فيها على ما يظهر ان كل جزء من الحي موفّق للكل بقوة عاقلة كائنة فيه او خارجة عنه . فان كان هذا هو المتروك حقيقة فالعلم اليوم في غنى عنه لا يمكن تحليل المطلوب بأوفى بيان على وجه لا يقتضي هذا الفرض فان هذا التعاون الذي فيه يستخدم الواحد الكل والكل الواحد انما هو نتيجة تفاعل متبادل بين الاعضاء فالعضو الواحد لا يهتم بغيره ولا يشغل الاّ خير نفسه وانما خيره مرتبط بخير غيره . والامر بالحقيقة كذلك فانه لا شيء اطعم من الكريات الحية التي تؤلف الجسم الحي اذ كل كرية تطلب كل شيء لنفسها وتجهده اليها والحياة ليست سوى اكتماء هذه المطامع . فالناظر الى النتيجة لا جرم يظن في اول الامر ان كل كرية انما اشتغلت لسواها وهي في الواقع لم تشغل الاّ نفسها بدون غاية سوى حفظ ذاتها وهذا كائن ضرورة بحفظ سواها ومرتبطة به ارتباطاً ميكانيكياً . ولذلك قال بعض الباحثين في العمران انه ينبغي لكل واحد من البشر ان يشغل لخير نفسه فيشتغل لخير الكل . ولا يخفى ان تنازع البقاء كما هو مذهب دارون يجعل بين هذه الكريات التي هي بالحقيقة حيوانات صغيرة تنازعا شديداً تكون نتيجة ملاشاة البعض العديم المناسبة وحفظ البعض الآخر المناسب لحياة الكل بالانتخاب الطبيعي . فتأخذ الكريات بذلك صوراً معلومة وتؤلف حيوات معلومة وهكذا على مرّ العصور المتطاولة تتكون الانواع الثابتة الى حدّ محدود والمتغيرة في الاجيال البعيدة فان الطبيعة ليس فيها شيء ثابت ثبوتاً مطلقاً بل كل شيء فيها في حال المصير بالتعاون بين اعضاء الاحياء ليس قصداً وانما هو نتيجة لازمة فقط

•••

واذا تقرر ذلك فننتقل من اجتماعات الكريات الحية الصغيرة التي تؤلف الاحياء الكبيرة الى اجتماعات البشر التي تؤلف الامم فاننا نجد في الاجتماع البشري نفس ما في

كل حي اعني الميل الباطن لحفظ الذات والتفاعل الظاهر مع الاشياء التي من خارج
بما في ذلك من تنازع البقاء والانتخاب الطبيعي واذا كان ذلك حياة فالعمران حي ايضاً
كالكليات والحيوان بل حياته اتم من حياتها لانه اذا كان هناك قصد فانما هو في
الاجتماع البشري لان هذا الاجتماع يدرك حاجته ويقصد غاية الخاصة والعامة معاً
وهذا الفرق نسبي ايضاً كارتقاء سلسلة الاحياء بعضها عن بعض

وقد اعترض بعضهم على هذه المشابهة بين جسم الحي وجسم العمران فقال ان
اعضاء الحي متصلة واعضاء العمران منفصلة وهو اعتراض ساقط وقول منقوض لان
اجزاء العمران غير منفصلة حقيقة والآن لم نقول بالفراغ كما ان اجزاء الحي غير متصلة
كذلك واذا كان بينهما فرق في ذلك فانما هو في بعد المسافات بين الاجزاء فقط
كالفرق بين جسميهما فان جسم العمران اكبر من جسم الحيوان وهو فرق نسبي لا
يصح ان يكون اعتراضاً . واعتراض غيره اعتراضاً يتعلق بالزمان فقال ان الحي يولد ويحيا
 ويموت بعد ان يمر باسنان معلومة والعمران وان كان يولد ويحيا كذلك الا انه في زعمه
لا يموت وهو غير صحيح ايضاً لان الالم والشعوب التي تتولد في العمران تهزم وتموت
ايضاً والفرق بين العمران والحي في طول العمر فقط والعمران لم يتجاوز بعد سن الصبا
وربما كان المستقبل يهدد العمران كله بالهرم والموت ككل حي سواه إما انتخاب نوع
آخر من الانواع الحية عليه وإما تغير احوال ارضه التي هي مهد حياته فيعرض لها من
القواصر الطبيعية ما يفرق اتصالها ويدد اجزاءها وبلاشي نظمها فيموت الاجتماع
البشري ضرورة . على ان الارض ككل شيء سواها لا تلاشي حقيقة وانما تتقلب
احوالها وتبدل اشكالها وتتفرق اجزائها في محيط هذا الكون وتحوّل من حال الى
حال وتبعث من صورة الى صورة متحركة على الدوام ومستقلة في الزمان والمكان وهذا
هو بالحقيقة الموت

وما الموت الا عودة بعد بداية	وما البعث الا بداية بعد عودة
ولكنه موت لنا عن وجودنا	وبعث لا نشات لنا لا لجهة
سكون لمن قد مات ممّا وراحة	وان لم يكن فيه له من سكون

فترى مما تقدم ان المشابهة في الخلق بين العمران والحي تامة من كل الوجوه وفي ما يأتي سنبحث عن هذه المشابهة بينهما في الاخلاق

•••

واذا انتقلنا من النظر الى الكلبيات الكبرى المتعلقة بالعالم اجمع والمترتبة على تشبيه الاجتماع بالحي كما مر آنفاً الى النظر في ما اختص منها بالاجتماعات البشرية كان لنا من ذلك نتائج تختص بالسياسة ذات بال نقتصر منها في هذا المقام على ما هو اهم

اولاً ان ارتباط اعضاء الجسم الاجتماعي بعضها ببعض على الصورة التي ذكرنا يجعل التأثير الواقع على العضو الواحد يمتد ضرورة الى سائر الاعضاء . فالشارع كالطبيب يلزمه ان يكون حكماً في مداواة عائل الجسم الاجتماعي لئلا يداوي علة في عضو فيحدث علة في عضو آخر . فاللغات الى طائفة من الناس وترك ما سواها يخفي المثلثات اليها جداً ويضعف المتروكة فتفقد النسبة بين اعضاء الاجتماع اذ تصبح فيه على طرفي الضعف والقوة فيختل نظامه ويأول به الحال الى السقوط والاضمحلال

•••

ثانياً اذا كانت الاجتماعات اجساماً طبيعية لا صناعية وكان الاجتماع نفسه حاصلًا لزوماً لا عارضاً أفلا يستدل من ذلك على ما يكون من سوء العقبى للاصلاحات العنيفة الجارية على غير المجرى الطبيعي اي الناشئة عن غير تغير الارادة العامة تنيراً ذاتياً . فالحي لا يستطيع ان يحتمل تغييراً مهماً ما لم يكن هذا التغيير موافقاً لأميال اعضاءه غير مختلف عن طبيعته ولقد تقدم ان الاجتماع حي متراض اضي ان الذي يجمع اعضاءه ويربطها بعضها ببعض ليس الملاصقة البسيطة وانما هو الرابط الارادي . وهو بمثابة الرابط الميكانيكي لانه يوجد رابط عقلي بين اهل المدينة وهو بمثابة الرابط الميكانيكي بين الكريات ولذلك وجب ان يكون التغير الحاصل في الاجتماع موافقاً لارادة الجمهور او لتسم الاكبر منه . والاصلاح الملقى على عاتق الاجتماع ولا يقصد منه الاخير البعض او هو ناشئ عن ارادة البعض فقط انما هو اصلاح صناعي او قسري اي غير طبيعي حي به قبل وقته ويخشى من عواقبه . وبالنسبة من ذلك كل اصلاح جزئي او

كلي ناشيء عن التراضي والاتفاق بين كثيرين أو بين الكل فهو اصلاح طبيعي قانوني . والفرق بين الطبيعي والصناعي ظاهر كالصبح . الاول موافق للطبيعة والثاني مضاد لها . وبما ان الانسان طبيعي في الاصل كان كل ما يسير به على غير المجري الطبيعي غير نافع له بل مضرًا به فسياسة الاجتماعات العاقلة ينبغي ان تكون طبيعة لكي تكون نافعة اي يلزم ان تكون موافقة لارادة الجمهور ولملكه والا لم نحمد عاينتها لان الامر الجاري مجرى لا يوافق ارادة اعضاء الاجتماع انما هو جارٍ على غير وفق الارادة الحيوية التي هي الرابطة للجسم السياسي



ثم لما كان اجماع الارادات في العمران على امر غير ممكن غالبًا وكان القسم الاكبر يسقى معه عدد قابل من الناس غير موافق له كان لنا من ذلك قاعدة ثالثة في السياسة وهي ضرورة التدرج في الانتقال من حال الى حال بحيث لا تكون المباشرة بين القديم والحديث والحاضر والمستقبل كلية والا اعترض الانتقال موانع لا تقاوم ولا نحمد معها النتيجة . ونشدد الحاجة الى هذا التدرج كلما كانت النتائج الجامعة للارادات السابقة كالعوائد والاعتقادات اشد وأرسخ . والحاصل انه يصعب جدًا في جسم كبير كالحيوان الاجتماعي تغيير الجسم كله دفعة واحدة للزم استعدادهم الى الاحوال الجديدة بتوفيقها شيئًا فشيئًا . قال سبنسر ان الضرر الذي يلحق بالاجتماع من نزع شرائع القديمة قبل احكام شرائع الجديدة حتى تصلح لان تقوم مقامها ليس اقل من الضرر الذي يلحق بحيوان من جنس ما يعيش بين الماء واليابسة اذا نزع خياشيمه قبل ان تكمل رثاه . فالنتيجة الكبرى المتحصلة من فيسيولوجيا الاجتماعات انما هي تفضيل الشوء على الثورة . واعظم وسائل الارتقاء بالشوء انما هو الاتفاق الذي لا يقرر شيئًا الا تدريجيًا وبعد ان يتم التراضي عليه



ولا ينبغي ان يفهم من ذلك ان الثورات مضرّة في جميع الاحوال كما يزعم بعض المؤرخين لانه توجد احوال خاصة لا يمكن تخلف الجسم المتواني والمريض فيها الا

بثورة فيسيولوجية كبحران مثلاً أو نوبة حمى تخلصه من خطر الموت . وهذا يدلنا على ان الاجتماع لا بد له في بعض الاحوال من ثورة تخلصه من خطر الهلاك . ويلزم ان تكون الثورة صادرة عن استعداد باطن كلها اتفاق خفي بين اعضائه موافقة لامباله اي ان تكون عبارة عن صوت الشعب لكي تكون قانونية والا انقلبت شراً عليه . والثورة التي تكون كذلك هي ثورة لا تغلب ولا تقاوم لانها ليست من افعال الاحاد بل هي عبارة عن تخلص الجسم كله مما ثقلت وطأته عليه تخلصاً طبيعياً قانونياً (١) لانها ليست بالحقيقة سوى فعل سريع تقوى متجمعة نجمتاً بطبيعاً في زمن طويل اشبه شيء بالزوبعة التي تجتمع في سنين كثيرة ولا تثور الا في يوم واحد ثم تهجج ولذلك يقال ان الثور هو القاعدة واما الثورة فامر شاذ ردي غالباً وان كان قانونياً فاعماً احياناً

* *

فيرى مما تقدم ان كلاً من نصراء الثورة والمحافظين يجد في التاريخ الطبيعي سنداً لمذهبه واتفاقهما انما هو في الحرية والحرية نتيجة لازمة متحصلة للسياسة من علم الحياة . قائل الاستبداد الذين يعتمدون على العنف والقوة لا شك انهم يجهلون الصفة الحية للاجتماع ويعدون كآلة مصطنعة ويتصورون النظام الاجتماعي كاتظام المادي غير الحي . ففي الآلات المصطنعة غير الحية لا تجتمع الاجزاء بعضها الى بعض الا بقوة خارجة عنها غير مستقرة فيها تحفظها ساكنة او متحركة . والوحدة الظاهرة فيها آتية من الصانع وهي في الصورة فقط لا في الحقيقة فان طبيعة العناصر فيها لم تتغير فالحشب يبقى خشباً والحديد حديداً والاجزاء المختلفة لا تتم العمل المطلوب الا قهراً بسلسلة افعال قهرية وكل جزء مبال من نفسه لا يبال فعل الآخر واذا كان بينها تعاون او ظاهر اتفاق قائم هو على ضد طبيعتها ولا يدوم . وكل نظام ملقى قهراً غير مرتضى به لا بد من ان يحتل وهو تضام الاشياء المادية لا الحية . والسلام الظاهر والحالة هذه أشبه شيء بسلام

(١) كالثورة الفرنسية فانه لم يصد عنها شيء ولم يقر عليها شيء مع انه اعترضها موانع داخلية وخارجية قوية جداً وما ذلك الا لانها كانت موافقة لميل الشعب كله وناشئة عن استعداده بخلاف الثورة المصرية المرافية فان غارها ما لبثت ان شبت حتى انطفأت ولم يبق منها في الامة جذوة كالنار في الحشيم لانها لم تكن ناشئة عن استعداد الامة بل عن مطامع بعض ذوي المناسب

مدينة دخلها العدو فانه لا يدوم الا ما دامت القوة المثقلة على حركاتها المحمودة لانفسها متغلبة عليها . فالرابط الذي يربط الاجتماع لا يتم نظامه بالاستبداد والقوة وان قام بهما احياناً لانهما ليسا من جوهر طبيعته بل هما دليل على عدم كماله . وفي الجملة فحينما يتبدى الاستبداد والقوة ينتهي الاجتماع الحقيقي بين البشر . والاجتماع البشري لا يقوم حقيقة الا بالشوق الغريزي ولا يكمل الا بالتراضي والاتفاق فبذلك يتم النظام الاجتماعي لا بسواه اذ تكون القوة المدبرة مستقرّة في كل عضو من اعضائه بحيث يشغل نفسه ولسواه معاً من ذاته وفي آن واحد



ولننظر الآن الى سياسة الطبيعة في الاحياء ونقابها بسياسة الاجتماعات لعلمنا نستخرج فوائد سياسية من ذلك . فاعلم ان في الحي كما في الجسم الاجتماعي افعالاً متروكة لعهدة كل شخص وغيرها متروكة لعهدة مراكز ثانوية او جمعيات خصوصية وغيرها لعهدة المركز الاعظم القائم مقام الجسم كله . فاولاً الحي يترك كل كرتة من الكرات المؤلف منها تشغل لذاتها تحت سلطان القوى المستقرّة فيها . والعامل في هذه القوى مرجعة كما تقدم الى امرين المنفعة والشوق فكل كرتة تحس بنفسها وبجاراتها بالشوق الكائن فيها اليها بحيث تصبح مصلحة جارتها عندها كصلحتها . ثم تجتمع الكرات وتتألف باشتراك المنفعة والشوق وتبادل الغذاء والحركات وذلك اشبه شيء بالمبادلة التي تقع بين البشر والحاصلة فيهم بدون تداخل القوة المركزية اي الحكومة بناء على ما فيهم من الاميسال وما لهم من المنافع المشتركة لا لعله اخرى

ثانياً يوجد في الحي مراكز ثانوية واعضاء مهمة على جانب من الاستقلال اشبه بممالك صغيرة في مملكة كبيرة وهي الاحشاء المختصة بها اعداد الغذاء وتطهيره وتوزيعه اعني بها المعدة والربوئين والقلب . فهذه الاحشاء غير خاضعة للعضو المدبر اعني الدماغ فالمعدة تهضم الطعام والقلب يوزع الدم في البدن والربوئين تطهرانه بتعريضه للهواء اراد الدماغ ام لم يرد . وقد يبلغ استقلال اعضاء التغذية مبلغاً عظيماً جداً فالامعاء لا تزال تفعل افعالها الخاصة ولو قطعت الاعصاب التي توصلها بالدماغ . والقلب لا يزال يضرب بعد

نزعه من الجسم ولا سيما في الحيوانات ذوات الدم البارد وفي بعض الحيوانات اللبونة
ايضاً كدب القطب . والكبد لا تزال تفرز الصفراء وتولد السكر بعد ذبح الحيوان ونزف
دمه . وقد يكون تركيب بعض الحيوانات السائلة المائية مختلفاً جداً بحيث تشغل
اجزائها بعضها لبعض وكلها للكل ومع ذلك فليس لها جهاز عصبي . فهي هنا في غنى
عن سلطان مركزي او قوة خارجة عنها تتولى تدبيرها وانما تفعل ذلك من نفسها بناء
على ما في العناصر التي تولدها من الافعال الذاتية اي من قابلية الحس والتهيج ومن ثم
من الاميال المنغمية والاشتياقية الموجبة لحصول المبادلة بينها كما يحصل التعاون بين البشر .
فوظائف التغذية والنمو تتم بدون توسط الدماغ كما ترى

واما وظيفة الدماغ فمقتصرة على الاعضاء الظاهرة اي اعضاء النسبة التي بها يعرف
الحيء الاشياء التي من خارج فيأمرها باخذ اللازم منها واتقاء الضرر اذ يكون له علمها
سلطان يصرف فيها بحسب مقتضى الحال . فوجود جهاز عصبي والحالة هذه له مركز
كالدماغ مقتدر على ان يجعل الاعضاء تخضع له خضوعاً تاماً لازم لسلامة الحيء . على
ان الجهاز العصبي نفسه لا يكون دائماً خاضعاً لسلطان المركز اعني الدماغ بل للمراكز
العصبية الثانوية . ففي الحشرات كل عقدة تحرك الاطراف المتعلقة بها لمقاومة ما يمانعها .
واذا دم الانسان امرٌ يخشى منه على عينيه فان جفنيه ينطبقان للحال بحركة ذاتية اي
قبل ان يكون له فرصة للتفكير بالخطر وبكيفية اتقاؤه . واذا عمر الى الامام فانه يقنعس
الى الوراء بحركة ذاتية لمقاومة العثرة او انه يستلقي الارض بيديه خوفاً من السقوط على
الاعضاء الرئيسة ليتقي بذلك شراً اكبر بشره اصغر . فنرى مما تقدم ان اعضاء النسبة
الظاهرة نفسها تستغني في احوال خصوصية عن انتظار حكم الدماغ وتستقل عنه كما
تستقل الاعضاء الباطنة



قال الذين يقيمون حداً فاصلاً بين الاجتماع والجسم الحي ان افعال اعضاء الاجتماع
مغايرة في نوعها لافعال اعضاء الجسم الحي اعني ان افعال اعضاء الحي ترتبط بعضها
ببعض ارتباطاً فيزيولوجياً واما افعال الاجتماع فانها ترتبط بعضها ببعض بالحس والافكار

أي برابط عقلي . وقد غيرهم أن أفعال الغريبتين من نوع واحد لأن الكريبات الحية التي هي أجزاء الحي أي أعضاؤه ليست عديمة الحس بل بالضد من ذلك هي ذات حس أيضاً إذ الحس الذي في الجسم الحي كله إنما هو هذا الحس عينه في حال التريد والتجمع . فارتباط أعضاء الحي بعضها ببعض ليس بالحس فيزيولوجياً بل فيه شيء من العقل أيضاً وإن يكن في حالة دنيئة جداً ولذا يعتبر ارتباطاً عقلياً . وهذا ما يجعل علم الاجتماع المعروف بالسوسيولوجيا دخلاً في علم الحياة المعروف بالبيولوجيا . وليس في هذا القول شيء من الغلو والتكلف لأن الحدود المميزة بين العلوم المختلفة كالحدود الميزة بين مواليد الطبيعة صناعية لا طبيعية

وإذا تأملنا حقيقة الرابط الذي يربط كل اجتماع معاً سواء كان هذا الاجتماع بين كريبات الجسم الحي أو بين أفراد الحيوانات أو البشر وجدنا أنه واحد في الأصل فالرابط بين الكريبات الحية التي يتألف الجسم الحي منها ليس إلا الميل البسيط المفروض في كل شيء لحفظ ذاته أولاً لأن كل شيء في الأصل يدور حول مركز نفسه بالشوق الحاصل فيه إليه وذلك هو محبة الذات المنفردة . ثم يتحوّل هذا الميل في الكريبات إلى ميل مركب لحفظ ذاتها بحفظ ذات سواها لأن اجتماعها بعضها مع بعض اجتماعاً بسيطاً في أول الأمر لا بد من أن يؤثر في طبيعتها تأثيراً مهماً بحيث تصبح حياة بعضها متوقفة ضرورة على حياة البعض الآخر . فالكريبة حينئذ لا تميل لحفظ ذاتها فقط بل لحفظ علاقتها مع سواها أيضاً لأن كل شيء في الفرع يدور حول مركز غيره بالشوق الحاصل فيه إلى مركز نفسه وذلك هو محبة الذات المشتركة ثم يتحوّل هذه المحبة المشتركة العمياء إلى محبة مشتركة عاقلة في أعضاء الاجتماعات التي لها قوة الإدراك لا الحس والتمهيح فقط

واختلفوا في سبب هذه المحبة العاقلة بين الحيوانات المدركة فذهب قوم وفي مقدمتهم سينيوزا إلى أنها مسببة عن اللذة الحاصلة لهذه الحيوانات من مشاهدة صورها في أمثالها بناء على أن الآلة قائمة بسيولة الفعل قالوا وأسهل الأفعال على الحيوان استحضار صورة على صورته كما هو مقرر من أن الاستحضار لا يتم بواسطة الدماغ وحده بل بواسطة

كل الجهاز العصبي . ولهذا كان الحيوان المدرك اذا اراد ان يتصور هيئة او ان يتذكر صوتاً يشرع في ان يقلد تلك الهيئة ويحاكي ذلك الصوت ولا ريب ان الحركات والهيئات والاصوات المتعود عليها هي اسهل عليه من سواها مما لم يتعوده . وكما كانت عنه ابعد كان استحضارها عليه اصعب فيؤكده فيه الكراهة لها ولذلك كان الفرد يرتعب جداً من رؤية الحرباء . فاذا تكررت هذه اللذة اشتد الشوق لتجديدها حتى ينقلب الشوق مودة وتصير المودة فيزيولوجية بعد ان كانت عقلية . فنقل بالوراثة وتوثر في الاعضاء بحيث يصير الاجتماع معها ميلاً غريزياً فيؤكد الحيوان المدرك وصورة امثاله منطبعة على دماغه كما يؤكد الطائر وصورة العش منطبعة على دماغه ويشد هذا الميل بالانتخاب الطبيعي حتى يحصل الاجتماع اخيراً بالسليقة الغريزية .

•••

وذهب غيرهم وفي مقدمتهم دارون الى ان هذه المحبة سببها المنفعة ورد عليهم اصحاب القول الاول بانه مسألم ان الحي لا يحفظ صفة ان لم يكن له منفعة منها ولكن قد يحدث اولاً ان تنشأ هذه الصفات عن اسباب غير المنفعة . فان الطائر المعروف بالابتر (Manchots) مثلاً اذ يكون على الارض يصطف بحسب سنه الصغار في جانب والكبار في جانب والاناث في جانب وتطرد كل فئة الفئة الأخرى عنها والظاهر ان ذلك حاصل فيه عن لذة اجتماع المثل بمثله لا عن سبب آخر . وثانياً ان تكون الصفة النافعة في الاحوال العامة مضرّة في بعض الاحوال الخاصة فتعيش بعض انواع الطيور مثلاً بالقرب من مساكن البشر غير مفيد لها وكذلك اجتماع الينابيع وصراخها حول ما يقتل منها غير مفيد لها وقس عليه . فالليل الاجتماعي هنا لم ينم بالنظر الى منفعة لانه قد يبقى هو ولا تبقى منفعة وانما بالنظر الى اللذة الحاصلة للمثل من مثله واذا دققنا النظر نرى ان اللذة والمنفعة مرجعها الى الموافقة بالمطابقة . والموافقة بالمطابقة اهم فقد تكون اللذة وقد تكون المنفعة وقد تكون سواها . وهذه الموافقة لا تكون لجميع الاحوال بل لغالبها والصفات المكتسبة عنها ترسخ حتى يعرض لها على مر الزمان ما يغلبها ويحوّلها عن حالها . ولذلك كانت الصفات المسماة غريزية او بدائية تبقى زماناً طويلاً ولو

زالت المنفعة كما في المثال المتقدم ذكره



ولتعد الى ما نحن بصدده فنقول قد ظهر ان المشابهة بين جسم الاجتماع والجسم الحي من حيث ارتباط اعضاء كل منهما ببعضها بعض هي مشابهة تامة لان الرابط الذي يربط كلا منهما هو واحد في الاصل وهو الشوق الاعمى الحاصل في المثل الى مثله ثم يعقب ذلك في الاجتماع الحيواني تقسيم الاعمال والتعاون وذلك شبيهة ايضاً باختصاص الوظائف في الجسم الحي . ولا يخفى ان اختصاص الوظائف في الجسم الحي كلما زاد معه خضوع الاعضاء بعضها لبعض حتى يختص السلطان الاعظم بواحد منها (او باكثر من واحد ولكن بمقام الواحد) الى ان تصبح حياة هذا الواحد بمقام الكل كالدماع في الجسم الحي المرتقي وهذا موجود في الاجتماع الحيواني ايضاً فان الحيوانات المجتررة والصفيفة الجلد والقروء يكون لكل جماعة منها رؤساء تسود على الكل كما يسود الدماغ في الحي على سائر اعضاء البدن ثم يتولى سلطان هذا الرئيس حتى يصبح موضوع اعتناء الكل . ويتضح ذلك في جسم الاجتماع الحيواني اكثر مما في جسم الحي نفسه لان اعضاء جسم الاجتماع الحيواني يكون في تعاونها وخضوعها من الادراك والاختيار ما لا يكون في اعضاء الجسم الحي . فالرئيس في الاجتماع الحيواني كثيراً ما يستقرب اليه اتباعه بالتحليق وهو غير ذاهل عما له عندها من رفيع المقام وما عليه لها من المسؤولية ايضاً فقد حكى برهم ان اناث القروء يجتمعن حول القرد الشيخ ويذلن العناية في تفليته من العمل فيطليب نفساً بذلك ولكن لا تأخذه غفلة عن مصلحة الجمهور فهو دائماً يقظان يحيل عينيه من مكان الى مكان ويصعد من وقت الى آخر الى رأس شجرة عالية ليستكشف ما في الجهات المجاورة ثم ينخر سائر القروء بنتيجة استكشافه سليمة كانت او غير سليمة باصوات خصوصية مفهومة عندها . وهذه الافعال التي تربط افراد الاجتماع الحيواني وهي تقسيم الاعمال واختيار العمل هي الرابطة لافراد الاجتماع البشري ايضاً وهذا يدلنا على ان في الحيوان جرئومة ما هو نام جداً في الانسان كما ان في الكريات الحية نفسها جرئومة ما هو نام جداً في الحيوان



فالاتحاد الحيواني هو جسم حي تتعاون اجزائه كلها كما يقول ابقراط وتؤلف
كلاً حياً يتعاون تآوة في اعمال مشتركة كتعاون القندري في بناء بيوتهم وبعض انواع
الطيور في بناء اعشاشهم وتآوة في اعمال خاصة مما يدل على محبة حقيقية بين اعضائهم كماؤونة
القرود بعضها بعضاً الفرع الشوك من جلدها واجتماعها على حجر كبير لكي تقلبه وانتصار
بعضها لبعض لدفع نازلة ولو كان في ذلك خطر على حياة المتصير . وقد تبلغ هذه المحبة
فيه الى حد الاخلاص الشديد الذي هو من اخص صفات البشرية وأرفعها شأنًا فقد
ذكر برهم ما ثبت ذلك في القرود قال « بينا انا واقف سمعت فوق رأسي صراخ قرد
ف نظرت واذا قرد صغير على شجرة قد تركته امه وهربت مذعورة فصعد اليه احد اتباعي
فلما أبصره القرد صرخ صرخاً شديداً فلحال جاوبته امه وارتدت لتأخذه فصرخ
حينئذ صرخة ثانية خصوصية جاوبته امه عليها بصرخة خصوصية كذلك فرماها احد
الواقفين بالرصاص فانجرحت وولت هاربة لكن صراخ ابنها لم يدعها تبعد كثيراً حتى
رجعت اليه فوميت ثانية بالرصاص فأخطئت ولكن ذلك لم يمنعه من ان تثب الى
الفصن بعد عناء عظيم فلما وصلت الى ولدها اسرعت فوضعت على ظهرها واوشكت ان
تبتعد به واذا برصاصة ثالثة اطلقت عليها رغماً عن ممانعتي فكانت القاضية ومع ذلك
فلم ترم يولدها الى الارض بل ضمت الى صدرها وهي تجود بالروح حتى قضت نجبتها
وهي تحاول ان تهرب به » . وقال ايضاً « ان قرداً شيخاً هجم على انكلاب هجمة
الاسود لكي يخأص قرداً صغيراً من بين ابناءها وما ارتد عنها حتى رجع به وقد حمل على
مكيه » . فلا شك ان المبدأ الباعث على هذه الافعال يقرب جداً من مبدأ اخلاق
الانسان لا نقول في انسان مثل ارسطو ونيونن مثلاً بل في متوحش او طفل صغير ثم
تقول هذا المبدأ من الشوق الاعمى في الكريات الحية الى بديهيات الحيوان الى معقولات
الانسان حتى يكتمل في الاجتماع البشري فيصير الشوق محبة والمحبة آخاء والاخاء تعاوناً
والتعاون عدلاً وتعيين الوظائف الرقيقة وانتخاب الرجال لها حكومة فتكتمل حياة الاجتماع
العنلية كما تكتمل ايضاً حياته الفيزيولوجية



على ان سبنسر الفيلسوف الانكليزي لا يرى هذا النكال في حياة الاجتماع
الفيزيولوجية لانه يقول ان في الحيوان جهازاً عصبياً هو مركز الاعمال العقلية وأما في
المرء فليس يوجد ما يشبه ذلك . ورداً عليه بعضهم يقول بل ذلك موجود ايضاً فان
ادمغة الامة بمثابة الدماغ . وان العواطف والحواس والنطق وسائر العلامات والكتابة
والتلغراف وكل وسائل الاتصال بمثابة الاعصاب التي تنقل الحس وتوصل الحركة الى كل
اجزاء البدن . وان العيال بمثابة العقد العصبية التي هي عبارة عن ادمغة صغيرة يجتمع الحس
فيها ويقوى . والمدن بمثابة الفقرات والماصمة من المدن بمثابة الرأس الذي هو فقرة عظمت
حتى سادت على سواها . والعلماء والحكام وكل الذين يرشدون الامة هم بمثابة الكريات
المرتقية في الدماغ الذي هو نفسه لا يزيد عن عقدة عصبية عظمت على سواها كما عظم
الرأس على سائر الفقرات . فان كان اشتراك كل اعضاء المرء بالفكرة يجعل المرء
ارفع جداً من سائر الاحياء فهذا الارتفاع لا يجوز ان يكون فرقاً جوهرياً كتركيب الاحياء
نفسها عما هو دونها . وعليه ففي الجسم الاجتماعي جهاز عصبى وظائف النسبة كما فيه
جهاز دوري وجهاز غذائي فهو حي تام لا ينقصه شيء فيزيولوجياً

لولا الهوى وبديع الشوق يهديه	ما صح في الكون معنى من معانيه
ولا سرى النجم في العلياء وانتظمت	له المواقع تقصيه وتدينه
ولا استقامت حياة في الوجود ولا	ثم الوجود ولا تمت مبابيه
شوق تكامل من أدنى الوجود الى	أعلى فاعلى الى أعلى أعاليه
حتى تناهى وقلب المرء ثلبيه	نار من الحب يذكىها وتذكيه
نار من الشوق في قلب المشوق توت	تذكو فيصل ويغذيها فتغنيه
ما زال والنار تذكو في جوانبه	حتى تنافي بما قد كان يحيه



قال احد الحكماء اذا كان الانسان الكامل دليلاً على الجنين فبالاولى ان يكون
الاجتماع دليلاً على سائر الموجودات التي تولد الطبيعة وعلى السنن الفاعلة فيها حتى

طبيعتها أيضاً لان الاجتماع اولى باسم العالم الاصغر من الانسان نفسه (١) قد رأينا في ما مر ان كل اجتماع انما هو تعاون يتبدى طبيعياً بمحبة الذات والشوق ويتتهي عقلياً باتفاق الارادات او التراضي في البشر . لكن ما هي محبة الذات أو ما هو الشوق نفسه سوى اول افعال الارادة فهذه بعد ان تريد ذاتها وحدها تريد سواها من الارادات الاخر لها ثم تريده لنفسه أيضاً لان كل شيء كما قلنا يدور في الاصل حول مركز نفسه بالشوق الحاصل فيه اليه وفي الفرع حول مركز نفسه بالشوق الحاصل فيه الى مركز سواه فالارادة على اختلاف انواعها جاهلة ام عاقل ذاتية ام مشتركة هي اس كل اجتماع وجوهر كل حي . وبهذا الاعتبار يقسم العالم الى ثلاث رتب اولاً الرتبة التي تكون الارادات فيها عمياء ذاتية كل واحدة منها تشغل نفسها كأن لا يوجد سواها وهي الجناد . ثانياً الرتبة التي تتبدى الارادات فيها ان يحس بعضها ببعض ويجتمع بعضها ببعض تكن على سبيل الشوق البسيط فقط وهي النبات الحيوان . ثالثاً الرتبة التي تصير الارادات فيها عاقلة تدرك نفسها ويعرف بعضها بعضاً ويجتمع بعضها ببعض على سبيل الاتفاق والتراضي وهي الاجتماع البشري . فالاجتماع البشري هو الجدير بان يسمى حيواناً مريداً متراضياً وهنا مكان الوفاق بين مذهب الطبيعيين في الحيوان الاجتماعي ومذهب العقليين في العمران . فالواحد انما يبين اصل الاجتماع والثاني غايته والصحيح ان الواحد لا ينبغي ان يفصل عن الآخر فتاريخ الاجتماع كله قائم بالشوق البسيط اولاً والتراضي اخيراً باستمالة الواحد الى الآخر . ولا ريب ان ذلك تاريخ العالم اجمع . فالافعال في الطبيعيات عمياء والسنن ثابتة وهي بالحصر كذلك في العقليات وانما اكتسبت في هذه من القابليات ما جعل فعل الارادات التي صارت عاقلة اظهر فيها ارتباط اعضاء الاجتماع بعضها ببعض اختياراً كارتباط اعضاء الحيوان بعضها ببعض اضطراراً



ومرجع ايسر صفات الحي الى الحس والحركة وهاتان الخاصتان هما بالحصر الحياة . والظاهر ان الحس والحركة هما أيضاً صورتان لشيء واحد احدهما باطنة والاخرى ظاهرة

(١) اشارة الى قولهم العالم الاصغر دليل على الاكبر

فما أشبه شيء بالمتحرك والمحدث . فالحس هو الكيفية التي تتصل بالحركة بها إلى مشاعرنا الباطنة والحركة أنكيفية التي يتصل بالحس بها إلى المشاعر الظاهرة . حرك ذراعك وانغمض عينيك فانك تدرك الحس لا الحركة بخلاف الناظر اليك فانه يدرك الحركة لا الحس . فالحس اذاً هو ادراك الحركة الحاصلة فينا والحركة هي ادراك الحس الحاصل في سوانا . والاصل الذي يرجع اليه الحس والحركة هو القوة او بالحري الارادة التي هي اس كل وجود . وكل ما نعلمه يحملنا على الاعتقاد بان الحس موجود في العالم حيث توجد الحركة على صور متفاوتة في الوضوح والخفاء . ولا ينبغي ان الفاصل بين الحيوان والنبات يعتبر اليوم صناعاً لا حقيقياً . والظاهر انه كذلك ايضاً بين النبات والجماد^(١) نعم انه لم يستطع احد ان يولد كريمة حية من كريمة غير حية لكن هل يستطيع احد ان يولد دقيقة من الكبريت من غير الكبريت او دقيقة من الاكسيجين من غير الاكسيجين او من مادة لا اكسيجين فيها . ام هل يلزم من ذلك الاعتقاد ببساطة الاجسام الكثيرة المسماة عناصر ومن ثم القول بخلق خاص لكل من الكبريت والاكسيجين وانكربون والهيدروجين والحديد والذهب الخ وهل يلزم كذلك القول بقوة خاصة لكل دقيقة معدودة في الكيمياء بسيطة شبيهة بالقوة الحيوية . فالعلم يميل الى ضد ذلك اي الى التسليم بان الجواهر الفردة الكيميائية ليست غير قابلة الانقسام قطعاً وانما لا تقبل مع بقاء خصائصها فيها على حالها كما ان الجسم الحي لا يقبل مع بقاء خصائصه فيه . كذلك الانسان فانك لو شطرته شطرين ما بقي انساناً فهو من هذا القبيل جوهر فرد وأما من قبيل آخر فهو اجتماع



فهذه الاعتبارات تدلنا على ان الحياة موجودة في الطبيعة حيث توجد الارادة على درجات متفاوتة نارة هاجمة خفية كما في الجماد والخرى متنبهة ظاهرة كما في النبات وطيوراً متأنكة متعارفة كما في الحيوان واخيراً متكثرة متقوية باشتراك الارادات العاقلة كما في

(١) قال توك في مقالة نشرها المقتطف من عهد قريب ان الحد المقام بين النبات والحيوان لا وجود له . وكلما تعمقنا في درس الجمادات ترى اوجه الفرق بينها وبين الاعياء تقل . فالانسان يولد من اوبن والحيوان السافل من نظيره . بالانقسام والنبات من نبات نظيره . والظاهر ان ذلك كذلك في الجماد . فقد بين جرتر بالامتحان ان الجماد كالحلي يتولد من جماد نظيره .

الاجتماعات والممالك فالحياة كالازوت تتحول من حال الى حال مرتبة من ادنى الى اعلى الى ان تبلغ ارفع مقاماتها المعروفة . ألا ترى ان الفعل المسمى طبيعياً كالحرارة والكهربائية لا يغير الا أهم خصائص الاجسام فاذا زاد عن حد معلوم تحول الى الفعل المسمى كإيواناً الذي يغير تركيبها وهو هو في الحالين ولم يتغير الا في الكمية . ولو كان في امكاننا ان نفعل على ما هو أدق تركيباً ونسلط على الاجسام حالة خصوصية من الحرارة او الكهرباء او الحركة لاستطعنا ان نهبه الحس ونوقف الحياة او الارادة من نومها العميق . فقد مرّ على الكون زمن كان فيه النظام الشمسي مشتعلاً ولم تكن العوالم سوى دخان ومع ذلك فلا يبعد ان شرارة الحياة كانت موجودة في هذا الآتون الملهب لانه ما لبث ان برد حتى ظهرت الحياة فيه . فالذي لا يعتقد المعجزات اي الذي لا يعتقد الا العلم لا تفرق الحياة عنده عما يسميه المادّة التي هي نفسها ليست سوى مجموع قوى او ارادات . فكل شيء في العالم حي وكل شيء فيه فرد واجتماع معاً . فعلم الحياة وعلم الاجتماع وعلم التكوين هي بالحقيقة علم واحد . والعالم نفسه مملكة عظيمة في حال التصوّر وربما يظهر فيه يوماً ما على صورة الفكر والارادة العاقلة كما ظهر فيه في الاصل على صورة حرارة او حركة او قوّة .

على ان الحكماء والطبيعيين غير متفقين على النتيجة السياسية المتحصلة من التاريخ الطبيعي . بسبب ذلك حصل نزاع شديد بين اثنين من كبار الطبيعيين والحكماء في هذا العصر وهما هكسلي وسبنسر الانكليزيان . فهكسلي يكره جداً تشبيه الاجتماعات بالاحياء لاستخراج القواعد السياسية من ذلك لانه يزعم ان التاريخ الطبيعي لا يدل الا على السياسة الاستبدادية . وأما سبنسر فيذهب غير مذهبه حيث يقول ان التاريخ الطبيعي يدل على السياسة الحرة ولا ينكر ان هكسلي مصيب في تنكره من التفات على الاستقراء السريع لان علم الحياة وان كان يعلمنا على نوع ما هو الجسم السياسي وكيف صار الى ما هو عليه انما لا يركن اليه في معرفة ماذا يصير اليه يوماً ما . والعقل البشري ارفع من ان يتخذ الاحياء الدنيا مثلاً له وينقاد لها اقتياداً أعمى . ومن الخطأ ايضاً الاعتماد على مشابهة ظاهرة ناقصة كما يفعل كثير من السياسيين ممن يبالغ او ينجح في استدالات التاريخ

الطبيعي مبدئين فضل الحكم الملكي بمثال النحل او فضل الحكم الجمهوري بمثال النمل . انما لا ينكر ايضاً انه لا يجب ان يُفضل ادنى شيء في هذا الوجود حيث كل شيء ذو شأن . فتمثيل الجسم الاجتماعي بالحي يؤدي في نظر هكسلي الى حصر الحكومة في مركز معين حصراً شديداً حيث يقول « ان الدماغ يضكر للجسم كله ويستغل له ويحكم فيه حكماً مستقبداً والألئكل يحق لكل عضلة في اقتباضاتها ولكل غدة في مفرزاتها ولكل كربة في افعالها ان ترفض كل حق للجهاز العصبي في ذلك بشرط ان لا تضر بسواها وكيف تكون حالة الجسم با ترى لو كان كل عضو من اعضائه يفعل الفعالة من نفسه » . ورداً عليه سبنسر ان الاعضاء قسمان ظاهرة وباطنة فاذا كانت القوة المنحصرة لازمة للظاهرة فليس الامر كذلك في الباطنة فهي تحتاج فقط لما فيها من القوة الغريزية ولا تطلب من الغذاء الا المقدار اللازم لتعويضه عن العمل الذي تعمله وهذا هو العدل في الاحياء . والامر كذلك في العمران فان الناس الخارجيين في الخارج والذين هم بمثابة اعضاء النسبة الظاهرة في الحي يحتاجون ضرورة الى حكومة مركزية تدبر امهم . وأما الذين في الداخل القائمون بحركة التجارة والصناعة والذين هم بمثابة اعضاء التغذية والدورة الباطنة فبالخذ من ذلك يحتاجون الى الحرية فاحتياج الاجتماع الى حكومة حرة او مستبدة يختلف باختلاف كونه مؤلفاً من امة متعلقة على الصناعة او الحروب . فعلم الحياة لا يدل على الفوضى كما يتوهم بعضهم كما انه لا يدل على الاستبداد



وتداخل الحكومة ضروري في كل الاحوال انما هذا التداخل كما يقول سبنسر نوعان موجب وسالب فالموجب كما لو زرعت الحكومة ارضي أو اكرهتني على اتباع طريقة معلومة في الزراعة والسالب كما لو اقتضرت فقط على ردعي عن التمدي على ارض جاري والحق الضرر به . وهذا النوع الاخير من التداخل هو اللازم في الجسم الاجتماعي فتتضمن الحكومة تنفيذ المعاهدات اي العدل وهكذا تكون قد تمت الوظيفة المطلوبة منها قال . الاقتصادي هو بيتي « ان اهم الافعال التي تقوم بها حياة المملكة تتم بواسطة اناس لا يفكرون بها ولا يعملون انهم مشاركون بل يسعى كل منهم وراء مصلحته فقط

وتتم بضبط واعتناء وانتظام لا يصل إليه جهد أفضل المنعمين « فلو فرض أن رجلاً عهد عليه أن يقدم كل يوم لمدينة كبرى كاحدى العواصم المعروفة كطائها من الزاد وسائر ما تحتاج اليه لما أمكنه القيام بهذه العهدة لكثرة الاحتياجات المذكورة واختلافها ولو أقيمت هذه العهدة الى حكومة لما تم لها القيام بها بانتظام ولا نفقت عليها النفقات الباهظة اذ يحصل حينئذ ما يحصل لو كان الدماغ مكلفاً بالانتباه لكل ما يلزم لتسهيل الدم ولدورته في البدن ولاخراج كل مفرز من غذائه . ففداء كل مدينة يصل اليها يومياً بدورة ذاتية حركاتها منتظمة كحركات النبض وتداخل الحكومة الموجب لا تكون له نتيجة سوى تعاقب الشعب والجموع على المدينة . وتداخلها السالب يضمن لها حياتها اذ تستقيم مع حركة اسواقها ويصبح اناسها في مأمن بعضهم من بعض في اعمالهم وسائر احوالهم . فتعاون الناس بعضهم مع بعض بحيث لا يرفع احدهم نظره الى ما وراء مصلحته كالف لان يفعل في صلاح حال العمران ما لا تستطيعه حكمة اعظم الحكام والنبلاء اعظم الحكومات



ولتأمل ان الافعال التي يفعلها الافراد تحت عامل المنفعة الذاتية وان كانت كافية في الاحتياجات المادية الا انها ليست كذلك في الاحتياجات التي من غير هذا المعنى . فعلى ذلك يجيب سبنسر انه من الخطأ ان يظن انه لا يوجد خارجاً عن المنفعة الذاتية الا قوة اجتماعية وهي قوة الحكومة . أليس لأبشر ما عدا احتياجاتهم الذاتية احتياجات حية وهذه سواء فعلت وحدها او اشتركت ألا تحدث افعالاً جليلة كالافعال الحاصلة عن المنافع الذاتية . أتريد ان تعرف الافعال الاجتماعية للمحبة منفردة كانت او مشتركة انظر الى اعمال اهل البر والاحسان الصادرة عن الافراد او عن جماعات خصوصية لا يد للحكومة فيها . فالمنفعة والمحبة في نظر سبنسر كافتان وحدهما للقيام بكل احتياجات الجسم الاجتماعي كما انهما تكفيان لاحتياجات الجسم الحي والحكومة لا يطلب منها الا ان تؤدي وظيفة شبيهة بوظيفة الدماغ اي ان تكون النائية عن الامة في احتياجاتها المنفعية والمحبة سائكة في ذلك سبيل العدل . فدماغ الحيوان مقرر لنيابة حقيقية عن الجسم كله يلزم ان تكون نموذجاً للحكومة . والامر بالحقيقة كذلك فان الاعضاء ترسل

انباءها الى الدماغ وتختصر فيه لذاتها وآلامها ونشكوته حاجاتها وتجبره باختلال احوالها كأن الجسم كله مختصر فيه . ووظيفة الدماغ الصحيح كما يقول سبنسر هي التعديل بين المصالح المختلفة الطبيعية والعقلية والادبية والاجتماعية وذلك هو وظيفة الحكومة المطلوب منها التعديل بين مصالح البشر المختلفة بحيث ان كلاً منهم ينال حقه بدون ان يضر بالآخر

°°°

على ان بعضهم يرى ان نظر سبنسر في تعيين وظيفة الدماغ والحكومة وان كان مصيباً الا أنه قصر في باب لان الدماغ وان كان نائياً عن الجسم كله في مصالحه المنفعة والحياة الا أنه ليس نائياً بسيطاً وقاضياً يقضي في المصالح المذكورة تعديلها فقط بدون ان يزيد شيئاً عليها بل هو ايضاً عضو الفكرة والارادة والروية فكثيراً ما يدفع الجسم من نفسه نحو امر انقياداً لفكر رفيع . والانسان كثيراً ما ينكر مصلحة نفسه القريبة لقضاء مصلحة اعظم كشر حقيقة او ابداء تصور جليل . فالحكومة لا يكفي ان تكون بمقام قاض بسيط يقضي في مصالح الامة تعديلها منتشرة على الحاضر القريب بل يلزمها ان ترتفع فوق نفسها وفوق مصلحة البعض للنظر في المستقبل البعيد لان الجسم وان كان يحس باحتياجاته اما احساساً مبهم ولا يتضح على صورة الحس ولا الفكرة الا في الدماغ . كذلك الاجتماع فيه حقوق كثير لا يحس بها الا احساساً مبهماً مع شدة لزومها له ولا تعجلي الا للحكومة فالجهلاء مثلاً لا يشعرون بالاحتياج الى العلم مع شدة لزومه ولذلك كان ينبغي على الحكومة ان تسعى من ذاتها لتتبع المشاريع اللازمة لكافة التعليم الالزامي مثلاً وعدم اغفال كل ما من شأنه ان يحفظ مستقبل الامة لئلا يسبقها غيرها من الامم في معرض الارتقاء في هذا الوجود فتسوء حالها وتسقط في مهواة التهلكة والخسران

فسبنسر وان كان قد استوفى ما للميل الغريزي من اليد القوية في ارتقاء الامم الا أنه في نظر بعضهم قد اغفل امر الروية المتجمعة في الدماغ عن احساسات اجزاء البدن المهمة التي يلزم ان تبلغ الغاية في الحكومة . هذا واذا نظرنا الى هاتين القوتين اي الميل الغريزي والروية ولم تفصل بينهما نرى انهما ليستا فقط علة كل اجتماع بل علة كل شيء حتى العالم نفسه اذ العالم نفسه انما هو اجتماع كبير كل جزء من اجزائه يستل

لسلامته وسلامة الكل بما فيه من الميل لحفظ ذاته وحفظ علاقته مع سواه وبهذا تمام النظام في الكون (١)

(١) عقب المتكلم على هذا البحث بالكلام الآتي قل :

حيوان هائل — هذا حيوان لم تمر صورته بمخيلة انسان من المتقدمين ولم يكتشفه الا جماعة من فلاسفة المتأخرين . والمتاد ان يوصف الحيوان بقول اذا كان كبير القدر منجم الجنة كالخوت والقبل وغيرهما او كان فيج الصورة شديد الضرر او نحو ذلك مما يوقع الرعدة والخوف في نفس ناظره ومتصوره . على ان الحيوان الذي نحن بصدده لم يمد له منسل في الكبر ولم يحط على بك انسان قبل الآن ان الارض يمكن ان تربي مثله فهو شغل لكل النعماء المعنوية سائدا على وحش البر وحيوت الماء وطير الهواء يسبح الناس الوفا في نقطة من دمه وتغلب الملوكة والارضاء في رأسه وتطحن القبائل والشعوب في جوفه ونحيا الامم ونحو حتى يقبض روحه باقوي الارواح ويميد جسده الى القرب الذي جبل منه . لا نقول هذا من باب التجاز وليس في كلامه اسخري ولا الغار وانما هو حق اليقين اذا صدقنا ما يقوله جماعة من فلاسفة المتأخرين

تقول وما هذا الحيوان العجيب فتجيب انه الاجتماع الانساني الذي انت في عضو من اعضائه بمثابة الكبرية التي لا تراها عينك لسرها في عضو من اعضائك . واذا اعنت النظر في المقالتين المعنويتين بتاريخ الاجتماع الطبيعي في هذا الجزء والذي قبله (بقلم الدكتور شبلي شميل) رايت هناك ما يقوله اولئك الفلاسفة في اليات وجود هذا الحيوان وبيان المشابهة القائمة بينه وبين كل جسم حي

وسواء صدقوا في ما قالوا او لم يصدقوا فلا غرو ان المشابهة بين الجسم الحي وجسم الاجتماع جديدة بان ينعم الانسان نظره فيها ليعرف مقامه بين افرادها وازومه لقيام هذا الاجتماع وبنياته . فكما ان الرأس في البدن لا يستغني عن اليد ولا اليد عن الرجل ولا الرجل عن البطن كذلك اعضاء الاجتماع الانساني لا يستغني بعضها عن بعض فالارواح لازم الصانع والصابغ القوازع والوازع اكل منها . ولا فرق في لزوم الاعضاء لجسم الاجتماع ما دامت حياته موقوفة على عملها وقضاء وشاغلها . وتماثلها في المقام اعتباري لا حقيقي فلا احكام اشرف من التأثير ولا التأخير من الصانع في حقيقة الواقع كما انه لا فرق حقيقي بين مقام المسددة والقلب والدمالغ في البدن وانما الفرق اعتباري يتغير بتغير الموائد والاحكام على مر الايام

ولا يبرهن من الاذهان « ان القوى الكبرى في كل حيوان تام التركيب ثلاث وهي الغازية وافعالها تهيئة الغذاء وآلاتها المعدة والكلبد وما يتلوهما والمديرة وافعالها تحصيل الغذاء وآلاتها الدماغ والاعصاب وما يتلوهما والموزعة وافعالها توزيع الغذاء وآلاتها القلب والشرايين وما يتلوهما » وبها قيام الحيوان ودوام حياته وكذلك « القوى الكبرى في العمران ثلاث وهي الصناعة وافعالها الاعتدال للمعاش والحكومة وافعالها تحصيل اسباب هذا المعاش والتجارة وافعالها توزيع هذا المعاش » فمن يزعم ان العمران يتم بقوة او قوتين من هذه الثلاث دون الثالثة او ان اعدادها اشرف بالعلم من غيرها فزعمه بامال وهو في جسم العمران كربة لا تنفع من العقوبة بل يخشى ان ينتشر منها الفساد . اهـ

(انجد العاشر من المتكلم سنة ١٨٨٥)

المقالة السادسة

القرآن والعمران^(١)

ليس من غرضي هنا ان اتكلم على الادباء كشرائع موحاة . ولا ان ابين مزية دين على آخر . ولا ان ادخل غمار البحث في قضايا كل دين لاقرارها أو تخريجها الى ما يوافق بل ان ابين حقيقة علاقة الادباء بالعمران وتأثيرها الحقيقي فيه من وجهها الاجتماعي ان اكثر الباحثين في هذه العلاقة ينسبون كل ما يرونه في العمران من ارتقاء وتقيير وسير ووقوف وحركة وجود الى الدين واكاد لا أعلم احداً خالف هذه القاعدة فعلا المصلحين وكبار المؤمنين والذين بين يمين كلهم في ذلك سواء . فيقتضون لهذا الدين أو على ذلك بالنظر الى ذلك وهم فيما ارى مخطئون باعتبار جوهر الدين والا كانت النتيجة واحدة في كل الادباء وفي الدين الواحد في كل المصور . ولا ينكر ان الدين يؤثر في اخلاق الامم التي تدبر به ولكن هذا التأثير اذا دققنا النظر يجب أن يكون واحداً في الجوهر لانها جميعها تصير الى غاية واحدة وهي اصلاح حال الانسان في العمران وتنزع الى ذلك بمبدأ واحد هو الثواب والعقاب في الحياة الاخرى لتحمل الانسان على ان ينصاع اليها في الغاية الحميدة التي قصدتها في اجتماعه . فتهت عن المنكر وأمرت بالمعروف واعتبرت المنكر كل ما خالف مصلحة الاجتماع والمعروف كل ما وافق هذه المصلحة فأمرت بإقامة القسط في المعاملات وتحفظته الى وجوب الرحمة فحث الانسان على الاشتراك بالمنفعة ونهته عن الاستئثار بها وأمرته بالمعطف على البائس المسكين ونهته عن الخيف عليه وديننا التوحيد السائدان اليوم هما دين الانجيل ودين القرآن الاول يعلمنا التساهل الى حد ان ينسى الانسان نفسه في مصلحة قريبه أي اخيه والثاني يجعل الفقير شريك الغني في ماله اذ يفرض له عليه نصيباً منه . وكلاهما فيهما من الحكم الرائعة والآداب العالية ما يجعلها في مبادئها الاجتماعي مطابقين لمرامي أعظم الفلاسفة المصلحين

(١) نشرت في المؤبد سنة ١٩٠٨

الاجتماعيين اليوم . ولو جاز لي ان ابين ماهية الفرق بينهما لقلت ان الدين المسيحي يوسع المجال للنظر والمحمدي للعمل اي ان الاول دين التجريد والثاني دين المحسوس ولكنهما يلتقيان في نقطة واحدة وهي اصلاح الانسان في دنياه - ومن غريب المفارقات ان اتباع الاول ساروا شوطاً بعيداً في الحياة العملية واتباع الثاني وقفوا متفكرين - وهذا لا يخالف ما قلناه فيهما وانما يؤيد مبدأنا من ان حقيقة الاديان لا دخل لها في العمران وكلاهما يدعو الناس اليه بطريقة واحدة سلمية فالانجيل يقول علموهم وبشروهم . والقرآن يقول لا اكراه في الدين . واذا طرأ عليهما ما خالف ذلك في بعض المصور وفي بعض المواقف فلدواع اجتماعية ليست من جوهر الدين وكان كلاهما في هذا الارغام سواء . هذا هو مبدأ الدينين الاجتماعيين

والكن الباحث الذي يتعقب كلام كل من الكتابين يجد فيهما كثيراً من مثل قوله (اقتلوهم حيث تقتولهم) بعد قوله (قاتلوا الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا) ومثل قوله « ما جئت لاتي سلاماً بل سيفاً » بعد قوله « من اطعك على خدك الايمن فحول له الايسر » الى غير ذلك من المفارقات التي لا يذهب مغزاها على العاقل ولا مكانها من القول ولكن قد تضر كثيراً بالجاهل وتكون عنده سبباً للتشبث السقيم واللاخذ في سباسب الجدل العقيم فتضر بالدين وبمصلحة العمران معاً . لذلك رأى العقلاء من المؤمنين في النصرانية والاسلام وجوب رد مثل هذه القضايا المشبهة التي قد تلبس على الافهام فتبدو مخالفة لمصلحة الاجتماع الى مبدأ الدين الجوهري الذي تقدم ذكره والذي هو غرض الشارع الحقيقي وتأويلها بحسب ذلك حتى صار الاجتهاد أمراً لازماً في الدين . والحق يقال ان رجال الدين في الاسلام قد برزوا في هذا الامر كثيراً في المصور الاولى وفاقوا النصرانية فيه لان كبار ائمتهم كانوا من كبار الفلاسفة ايضاً لا في الدين بل بمعنى الكلمة الحقيقي حتى بلغت علوم الفلاسفة التي اخذوها عن اليونان في نهضتهم الاولى أقصى مراقبها بخلاف النصرانية فان الفلسفة طمست فيها على عهدها الاول وعدت من المحظورات فيما خلا النظريات المتعلقة باللاهوت المسيحي وبقيت كذلك الى عهد الانشقاق العظيم الذي حصل في النصرانية في اوائل عصور النهضة في اوربا

وأول من أجاز الاجتهاد في الاسلام ابو بكر بعد موت النبي في قتال اهل الردة اذ كان الاعتقاد ان من تشهد لا يجوز قتاله على تركه شيئاً من الدين وهذا كان رأي اكثر الصحابة أما ابو بكر الخليفة الاول للاسلام فنظر الى المسألة من وجهها السياسي وخاف عاقبة التراخي مع العرب الذين امتنعوا عن تأدية الزكاة فقال لو منعوني عقلاً كانوا يؤدونه الى الرسول لقاتلتهم على منعه ومضي نفسه الى قتالهم . وجرى الاسلام على خطه من جهة الاجتهاد كل مدة النهضة . وقد قال الغزالي وهو من كبار أئمة الاسلام في أول القرن السادس للهجرة بوجوب التأويل في قضايا الدين والتوسع فيه لما رآه من التخاذل في ظاهر الدين والعلم في امور كثيرة تخاف ان يقف ذلك في سبيل العلم ثم يعيث بالدين . فقال ما ملخصه : « اذا بدا لك تناقض بين الدين والعلم فاعمد الى التأويل ذلك خير من ان ترمي الدين بنهمة الضعف » ولذلك كان كل دين لا يتسع فيه مجال الاجتهاد كثيراً مقتضياً على اممه بحكم الضرورة (١)

ومما تقدم يتضح لك ان لا فرق بين الاسلام والضرورية في غايتها الاجتماعية ومبدئها في هذه الغاية . ولكن الناظر الى العمران اليوم يجد بؤساً بعيداً بين الامم التابعة لكل من الفريقين فلماذا هذا الفرق ؟

الناس في نظرهم الى الدين فريقان فريق يغلبه الهوى فيندفع بتيار الشيع والتحمس الاعى فيقتضي على الصيغة الدينية التي تخالف صفته كيفما كانت حال الاقوام المصطفين بها حسنة ام رديئة ومثل هؤلاء لا شأن لنا معهم في بحثنا هذا وهم في مجموعهم قذري في عين العمران وشعبي في حقة معطلين كانوا ام مؤمنين مشركين ام موحدين نصارى ام مسلمين من هذا المذهب ام من تلك الشيعة والمؤمنون منهم شر على الدين من سواهم وفريق يبحث فيه بحث العالم الاجتماعي ولكن قد يخونه النظر فينظر الى الدين في مرآة الشعوب التي تدن به ومن اعراض الكلام وبحكم على الجوهر من العرض . ويؤيده في حكمه هذا ما يغلب عليه مما يكون قد رسخ فيه من أثر التربية الاولى فان البدائية التي تقوم به في الذهن تجرد عن كل روية (وكلامنا في اصحاب العقول الراقية) ويدللك

(١) آيات الشيع نفسها اقوى دليل على روح القرآن السياسي والاجتماعي

على ذلك الاندهاش العظيم الذي يرسم على وجهه عند ما تصادفه فيها لأول مرة خصوصاً إذا كان يعتقد فيك العلم ويتوسم بك نزاهة الغرض كأنك ارتكبت جنابة عقلية ذبحت بها أمامه كل القوى الراشدة ثم لا يلبث أن يطرق مفكراً كأنه داخله الريب ولذلك كان الشك أول مراتب الرشد

وقلنا يسلم باحث اجتماعي مها كانت مداركه راقية من مفعول هذه التجربة الاولى فان سلم منها من جهة الدين لم يسلم منها من جهة الوطن والسياسة التي تقتضيها مصلحة هذا الوطن وفي اعتقاده ان الوطن دين ثان . وقليل ما هم اولئك الذين يتصلصون من مفاعيل هذه العوامل الثلاثة فيجعلون دينهم الانسانية ووطنهم العالم اجمع وما دعاني الى هذا البسط الا ما رأيته في هذه الايام من الحركة الشديدة في الافكار بسبب ما جاء في كتاب اللورد كرومر من علاقة الاديان بالعمران . فقد تعرض اللورد في كلامه على المصريين وعلى الامم الاسلامية فاطبة لجوهر الدين الاسلامي وجعل القرآن العقبة النكود في سبيل ارتقائها والمستول عن تفهيمها

وقد تصدت الجرائد الاسلامية للرد عليه والحق يقال ان كلا الفريقين سلك مسلك الحرية في القول والمحقق في البحث الا انهما لم يسلم مع ذلك من سلطان هذه العوامل وفي اعتقادي انهما حاما حول الموضوع وقليل من تلمس طرقه من باب : اللورد اندفع كثيراً فلم ينظر الى دين القرآن الا من خلال اولئك الذين وقفوا دونه ووقفوا به حيث ارادوا . وهم وقفوا محجبين فلم يريدوا ان يحسوا باصابعهم موضع الألم . وهذا الذي جعلني على التعرض لهذا البحث مع ما فيه من الوعورة قلعل صوتي الضعيف يكون كالشرارة وان احترقت وآلت في بعض المواقف فلا تعدم من العقلاء أنصاراً فتكون نارها بهم نار الخليل برداً وسلاماً على امم لا ينقصهم من دينهم شيء لكي يسبروا في العمران مع الامم المتمدنة جنباً لجنب ويحفظوا للشارع مجد أثره

واللورد كرومر من أعظم رجال العصر وأصحاب العقول الراقية ولصونه دوي في مخاقل العالم المثندن وهو من نادرة الرجال السياسيين يقول ما يشكر ولا يماري وهو في حكمه لم يوارب بل قل ما يعتقد انه الحق الصراح الا ان ذلك كله لا يوجب ان يكون

قوله حقاً . فهو اذا خطأ - والخطأ تسرب الى حكمه من كل ما تقدم - حيث قال ان شريعة القرآن لا توافق العمران في كل عصر وان وافقته في بعض العصور . ونفس قوله هذا حجة عليه لان العمران لا يتسامح في شرائعه . ولو قال ان الاديان لا توافق مصلحة العمران لكان في قوله نظر لا بالنظر الى مبادئها بل لخروج دعائها بها احياناً كثيرة عن جادتها ووقوفهم بها في سبيله . أما وقد قال قوله فالذي يصح على دين يصح على آخر . والقضايا التي استند اليها واعتبرها من جوهر الدين كان يمكن ان يعتبرها في الدين الاسلامي كسواها في سائر الاديان مما يمكن تجاوزه لولا انه رأى استمساك رجال الدين بها وقيامهم في وجه المصلحين منهم كأنها من غرض الشارع ولذا ذكر ان خلافهم فيها وفي ما ضاهاها من المسائل الاجتماعية لاشبه شيء بالناقشات الدينية التي كادت تقضي على أمم النصرانية في عصور الجهل والتي احدثت تأثيرها السيء في الامم الاسلامية كما هو اليوم . وما مثل رجال الدين الاسلامي فيها الا مثل رجال الدين في اوربا لما قاموا على غليلي يكفرونه لانه قال ان الارض تدور وفي كتبهم ان يشوع اوقف الشمس ثم ثبتت حركة الارض ولم يمس جوهر النصرانية باذى . وهل يعقل ان القرآن الطامح الى أبعد المرامي الاجتماعية يكون قد اراد بمثل هذه القضايا ان يجعلها غلا في عنق العمران . وكيف لا يجوز حملها على محل المجاز وكتب الدين مشحونة بامثال هذا الكلام من المجاز والاستعارة ولا سيما القرآن ^(١) وبالحقيقة ان علاقة الدين بالعمران من حيث تأثيره في ارتقائه وتقهيره ليست الا عارضة والا لما ارتقى العمران وتقهقر وهو تحت سلطان دين واحد . واذا كان قد وقف ورجع التقهقر مراراً كثيرة بسبب الاديان فما ذلك بسبب تعاليم الدين نفسه بل

(١) ليس قيام نساء المسلمين في اول عهد الاسلام يتخطين في القوم حاسرات الوجوه اقوى دليل على ان مسألة الحجاب ليست من المسائل الجوهرية في الدين ولو جاز لي ان اسهب الكلام على ذلك هنا لجلوت الاسباب التي دعت اليها في حينها مما يجوز لنا بحث الاجتماعي اعتباره ولذا لا يجوز الاجتهاد هنا ايضاً ولكن رجال الدين هم العقبة في سبيل الارتقاء لا الدين نفسه أما مسألة تعدد الزوجات فهي في الحقيقة ليست بالأعزاس الوجيه على القرآن لانه منهي عنها صريحاً فيه بقرع الندل فيها وهي والطلاق ليست في الاسلام ولا في النصرانية من المسائل الدينية التي يقيد بها الاجتماع ولذلك لا تمدان حجة على القرآن ولا على سواه اذا تعرض الانسان فيها بحيث لا توافق مصلحة العمران

من الذين ادعوا الزعامة عليه فقصروا في ادراكه او تاجروا به
وتاريخ الاجتماع شاهد عدل على ما نقول فاليونان بلغوا من التمدن شأوا بعيدا
وكانوا من المشركين بمعنى الكلمة الحقيقي أي كانوا يعبدون آلهة كثيرة ومثلهم الرومان
وكانوا يعبدون الاصنام . وقد تفهق الروم على عهد النصرانية حتى انحلت عرى ملكهم وقام
العرب وشادوا على انقاض دولهم ودول الاكاسرة ملكا باذخا وهم حديثو العهد بالدين
ولقد كانت اوربا في العصور الوسطى في حالة سيئة جدا مع انتشار النصرانية فيها الى
درجة لم يكن الناس يرون السعادة الا بالاعتراف في الاديرة والصلاة على فارعة الطريق
ولولا الانشقاق العظيم الذي حصل فيها من قيام بعض رجال الشجاعة كفونر وما جرت
ذلك بعده من اضطراب نار الثورة الفرنسية التي حطت من صولة الاكلبوس والحكام
لما اغنت النصرانية امها شيئا ولما ارتقوا الى ما هم عليه الآن

والذي اصاب النصرانية اصاب الاسلام نفسه فراح فريسة مطامع الطامعين من
الحكام ورجال الدين من ضعاف الاقيام واصحاب الاغراض وسقط الشعب في مهواة
الجهل فاخذ يتقهقر وسواه يتقدم وجنى على الدين حكم الحاكمين عليه

فترى مما تقدم ان الدين نفسه ليس العقبة الحقيقية في سبيل العمران بل رجال الدين
أنفسهم واي برهان على ذلك اسطع من سهولة ارتقاء اليابان . فانها لما تحاكت مع
اوربا وقام فيها عاهل يفهم قيمة الارتقاء بنشر العلم وتأيد الصناعة نشطت وارتقت بسرعة
لا مثيل لها في التاريخ . وما ذلك الا لان الحائل دون ارتقانها كان السلطة الحاكمة فلما
زال هذا الحائل لم تصادف الامة عقبات اخرى من رجال الدين لانهم هناك ليسوا
شيئا يذكر لان الدين عندهم شذرات من شرائع امها البوذية . وهي تعاليم أدبية اجتماعية
اكثر منها دينية

ولقد ردت الجرائد على هذا الطعن كل بحسب ما تراهي له انه معزز للدين ولكنني
اقول بكل أسف انهم لم يريدوا ان ينظروا الى الحقيقة كما هي . فلم ينظروا الى تفهق
العالم الاسلامي والاسباب التي دعت الى هذا التفهق وهم في موقف اليوم يغبطون عليه
للمجاهرة بالحق نعم ان الحق يجرح ولكن الانسان الذي يبحث في جسمه عن محل الالم

ليداويه يفلح أكثر من الذي يحاول أن يخفيه . ولو فعلوا لخدموا الدين وخدموا أنفسهم
بالنبيه إلى مواطن العلة للنهوض من الوحدة التي سقطوا فيها بسبب جهل زعماء الدين
الذين هم وحدهم المسؤولون عما جنوا على العمران وعلى أممهم وعلى الدين نفسه بالاشتراك
مع الحكام فساقوهم بعضى المظالم عصوراً متطاولة . ولفتحوا أمامهم الباب واسعاً لادخال
الاصلاح بينهم ولو بشورة في قلب الامم الاسلامية تحدياً بمن سبقهم من الامم الاخرى
ذلك خير لهم من فناءهم بالاجتلاء شيئاً فشيئاً كما هو الواقع اليوم

فالمصنف لا يسعه ان يلقى على القرآن تبعه تفقر الامم الاسلامية بل على الرؤساء
من رجال الدين والحكام فاذا ارادت الامم الاسلامية ان تجاري الامم المتقدمة في
ارتقائها فالقرآن لا يحول دونها كما ان الانجيل لم يكن الباعث على نهضة تلك وما عليها
الا ان تجاريهم وتضرب الضربة الشديدة على ايدي الرؤساء عمومياً لتكشف بالعلم
سجوف الجهل المسدولة على عقول الشعب

واني لاستغرب من جرائدنا مع ما أظهرته اليوم من الحية لنصر الدين كيف انها لم
تقم قيامتها اللازمة لنصر رجل جبر بالحق منذ عهد قريب تطهير الدين من البدع الشائنة
ولمنع وقوع الخيف عليه ولم يسمع حينئذ الا صوت اولئك الذين ضربوا على يد الضارب
على هذه البدع ولم يسمع لهم صوت اليوم كأن الدين معاش وهي لو فعلت لنصرت
الدين نصراً مبيتاً ومهدت السبيل « للوتر » يصلح من عقائدها ويدفع عن القرآن نهماً
ما أنزل الله بها من سلطان ولعل الصوت القاسي الذي جاءهم اليوم من وراء البحار
ينبههم أكثر الى هذا القرض الواجب فيهبون هيبهم الى هذا الاصلاح ويقولون ونحن
نردد معهم « وعسى ان تكرهوا شيئاً وهو خير لكم »



المقالة السابعة

ماذا قرأ وماذا رأى^(١)

الإنسان لا يرى الحقيقة لأنه اعرق في جهلها . وإذا
رآها لا يريد أن يعرفها لأنها تزوجه . فيدور حولها
ويروج منها لأنه الف التوبة في كل شيء . وأنه يفضل
أن يكذب على نفسه إذا عرفها من أن يقولها

هبولي تملأ الفضاء متحركة حركة دائمة لا أول لها يعرف ولا آخر يوصف كأنها
سلسلة حلقات متصل أولها بآخرها أو نقطة من محيط دائرة لا يعرف أين تنتهي ولا
أين تنهي

زواج تتور فتحول جواهر تضام دقائق فذرات فاجساماً فاجراماً تسبح في هذا
الفضاء تنقسم شمساً نضي ، واقاراً تستمد وسيارات تدور وثوابت ليست ثوابت إلا
بالنسبة إلى سياراتها والا فالككل في فلك يدور

قوى تتجاذب متبايناتها وتتأفر متشابهاتها تتحد بها اجزاء المادة صنوفاً وتنظم
صنوفها صنوفاً فيها الرفيع والوضيع والبسيط والمركب تماؤها من ظاهري بطيئة التما بطيئة
الانحلال

معدن نام وما هو يحي منفعل وما هو بحاس يتعاطم وما هو يساق ويتحل وما هو
بفان متحول وان لم يبد لك في الحال متغير ولكن على مر العصور والالجال
قوى تنظم الى ان تفقد الانتظام تستولي على المادة فتحولها في الحال الى اجسام
تلتغذى وتحس وتحرك سريعة التما سريعة الانحلال تماؤها من داخل بالقلب والابدال
حي ينقسم نباتاً يتغذى وحيواناً يحس ويتحرك ينبت من بذرة قد لا تراها العين
فيتعالى ويتعاطم ثم يموت ولا يموت بل يرد الى المادة ما استعار منها ثم يرقد في بذرة
عائداً من حيث أتى

معدن ونبات وحيوان هي موضوع الإعجاب والاستغراب تراها منفصلة وليس بينها فواصل أفق الواحد متصل بأفق الآخر كأنه منه ومنحول عنه

مواد الكل واحدة مرجعها الى الهوى وقواه واحدة مرجعها الى الحركة . والهوى والحركة سنان فلا تفصلان . والهوى فرض بسيط المادة والحركة حقيقة بيّنة تتحول الى كل القوى المعروفة وترد اليها كل القوى المعروفة : الحرارة والنور والكهربائية والمغناطيسية والحياة نفسها . فلحركة اصل الكل

الكل باقٍ لا يدثر وما هي الا صور تمر واشكال تتحول واوضاع تتغير في حلقة هذا الدور

أدوار تنظم أياماً وإيام تنظم شهوراً وشهور تنظم فصولاً وفصول تنظم سنين ثم يعود الدور

ينشق نور فيدد غياهب الظلام ثم يعقبه ليل بهيم يسد منافس العبراء فيدور اليوم يطالع القمر هلالاً كأنه الطفل وقد اهلّ ويكتمل بدرأ ثم يتناقص عائداً على بدئه كأنه يمثل حياة الانسان بالزيادة والنقصان فيدور الشهر

يبدو وجه الطبيعة كالحلم كأن الموت قد حلّ . وتلبس الارض ثوباً قاحلاً كأنه جلد الخرم . وتلبد غيوم كأنها المموم وتلمع بروق كأنها الآمال في وسط المصائب . وتصف رعود كأنها غضب الآفة او صراخ اهل الجحيم وهم يمدحون في ما يقولون . وتعصف رياح تصفر كصوت اليوم . على الرسوم . وينعقد البخار سحاباً فتفتح عيون السماء كأنها تضحك ضحك القنط من فارغ الامل . او تبكي بكاء الكلبي من دنو الاجل . فتتفجر عيون الارض ضاحكة فضحكها او باكية لبكائها فتسيل الجداول والانهار وتترد البحار ما اعطت فتعاطف كبراً وتنفخ عجباً كأنها تقول « هذه بضاعتنا ردت اليها » وتذبل عيون المسيل كأنها تذكر الآية « انا لله وانا اليه راجعون »

فاذا انقضى الشتاء انبسط وجه السماء واقترله ثغر البسيطة باسمياً وبرزت الارض كالعروس تتهادى بحلة سندسية وانضلت الفصول كأنها القدود وقد لانت ونمايلت طرباً كأنها المحصور وقد دقت . او القلوب وقد دقت . وتفتت الانوار من اكلامها كأنها

وجوه الحسان وقد برزت من حجابها وفاح ارج الازهار على نغم الاطيار . فانتعشت لها
الانفاس كأنها الاعراس والكل فيها فرحون

فإذا انقضى الزرع اقبلت الطبيعة مثقلة كالرجل وقد فارق زمن الصبا واقبل على
زمن الجد وأتكد ينظر الى ما زرعه في ماضيه وما يحصده في حاضره وما سيدخره لمستقبله
فإذا انقضى الصيف جاء الخريف بذبوله واصفراره كالشيخ وقد فرغ منه الامل
يتوقع حلول الاجل . وهكذا ينتهي الحول ويرجع الدور

وفي وسط ذلك كله قائم ذلك الكائن العجيب ملتقى التقيضين . ومجتمع الضدين اضعف
من النبات والحيوان في بنيانه . واغوى الكائنات بمستنبطات جنانه . عاقل جاهل . يرتفع
بافكاره تارة الى السعي حتى يقال « ان هذا الالمك كريم » . وينحط باعماله طوراً
الى الخسيف حتى يقال « انت هذا الا شيطان رجيم » . حيوان الى اقصى درجات
الحيوانية وما هو بحيوان . آله الى حشد المعجزات وما هو من سكان الجنان . ذلك
هو الانسان

وقف على البسيطة عارياً جائئاً خائفاً كأن اصله ليس من هذا المكان . وذهل انه
هو الانسان « المطرود من الجنان » البرد يؤذيه . والحريه يضره . والجوع يضنيه . فسكن
المغائر وخصف اوراق الشجر عليه ورعى النبات كالسائمة واكل اشلأ الحيوان كالكواسر
نظر الى الحيوان فراع ما رآه فيه من القوة والكمال العدة فارتعدت فرائسه خوفاً
منه وليس له برائن تقيه او مخالب تحميه فعمد الى كهوف الارض يختبئ فيها عنه .
وتسلق الاشجار العالية هرباً منه

عمد الى الحجارة يحكمها حكماً ليصنع منها سلاحاً يذود به عن نفسه ويسطوبه على
سواه . فاخترع السلاح واهتدى الى الصيد وتطير الشرار . من احتكاك الحجارة .
فأكتشف النار . واهتدى الى اكل طعامه مشروباً . بعد ان كان يأكله نيئاً . وكان ذلك
أول « اختراع » وأول « اكتشاف »

تقرب في الارض فاهتدى الى المعادن ورآها تلين في النار فاصطنع منها العُدَد وتفنن
واتقن وشعر بنفسه انه قال بهما قوة ذلت له الطبيعة فبنى البيوت واصطنع الكساء من

الياف النبات وشق الارض وزرع وحصد واستثمر النبات وذلل الحيوان . وكاد يتذكر
« انه المنطرد من الجنان »

رأى الارض واسعة ومطامعه شاسعة فامتطى الحيوان جواداً يقطع به مفاوز الغبراء
وبنى المركبات لنقل الاتقال واستطلاع مناجع النكلا .

صاقت به الارض على سعتها واعترضته البحار فبنى المراكب واخذ يجذف في عرض
الماء ثم اصطفع الشراع واستقبل به مهاب الهواء . وهكذا اصبح سيد البر وسلطان البحر
رأى التعاون ادعى الى القوة فاتظم جماعات وبنى المدن واخط الممالك وشاد
الحصون الثمينة والقصور الرفيعة وغرس الحدائق تجري من تحتها الانهار كأنه اراد أن
يعيد بها « الفردوس الضائع » وتأنق في المأكلى واللباس والاثاث واغرب في الكماليات
بعد الحاجيات حتى تخطاها الى الزخارف

نظر في العلوم فحفظ العلوم وطلب الفجول فانكشفت له اسرار الطبيعة فاستخرج
من كنوزها وأسر قواها فاستسرى البخار واستنطق البرق فاستعاض عن الشراع
ببواخر تمخر في عرض البحار . وعن الجياد بقواطر تسابق الرياح وتقرب الشاسع من الاقطار
طمع بعصره الى العلياء فأخذ يحدق في القبة الزرقاء وقد كان ظنها « جلاً » مصفحاً
وكواكبها انوار سكان السماء . فما لبث ان اخترقها بذكائه فعرف حقيقتها ووقف على
تركيبها وفلس ما بينها من الابعاد كأنها منه « على قنب قوسين او اذنى »

رأى الطبيعة قد دانت له قريتها وبعيدها عاليتها وسافلها ظاهرها وباطنها جمادها
ونباتها وحيوانها . فعنا وتكبر . وطنى ونجبر . وشق عليه ان ليس امامه جبار « يهدد كل
جبار عنيد » ليقول له « فيها انا ذاك جبار عنيد » حتى شاد من الاوهام حقائق وقام
بناصب آلهته العدوان . كأنه تذكر انه « طريدها في سالف الازمان »

ورأى كل ذلك فرآه حقيراً في عينيه ذليلاً لديه « اى مكان يرتقى . اى عظيم يتقى »
فلم يجد اصعب على نفسه منه هو نفسه . فعنى ليقهر بعضه بعضاً ويسود بعضه على بعض .
انسان على انسان وقبيلة على قبيلة وامة على امة وفرد على امة . فمن الشرائع ووضع
القوانين توافق اميال القوي وتمهض حقوق الضعيف فظلم وهو ينادي بالعدل ونجبر وهو

يعلم الناس التواضع وعنا وهو بوصيهم بالخلم
شرائع أصلها « العادات » وقوانين لم تخط المألوف ثبتت على مر الأزمان . مع
أن العادات تتغير وكذلك الانسان . شرائع لم يقتصر فيها على المعاملات بل تناول بها
ما وراء المنظور لكي تكون ارفع في النفوس والبلغ للمعنى

رأى كل ذلك دونه فصبا بنفسه الى ما وراء الطبيعة فبنى من الاوهام ابراجا وامتنطى
من الغرور معراجا . وقال في نفسه لعل آله ولا ادري . ألت سيد هذه المخلوقات وسلطان
هذه الكائنات . فهل يصح ان يكون عنصري كغصنها وحظي كحفظها : يوم يروح ويوم
يجي . وارحام تدفع وارض تبلع . لا . فانا من عنصر أعلى لذلك نفسي تصبو اليه . اصلي
منه ومرجعي اليه . فانا آله في صورة انسان او انسان في نفس آله

آله ولكن عبد شهواته واسير احتياجاته يرتدي ثوبا كثفت هيلواه . اليها مرجعه
ومنها قواه . آله يخل كالجماد ويتغذى كالنبات ويتألم كالحيوان . فاذا الخجل لم يترك غير
كثيف المادة واذا الخنثى فلا يشتد الا منها واذا تحرك فلا يتحرك الا فيها وبها . آله
يولد وما هو يباق ويموت وما هو بفان . يمثل انفصول في ادوارها . والمادة في اطوارها .
ينشأ بقدرة كائنات والحيوان . ينمو مثلها ويتعاطم مستعبرا عناصر المادة الى ان بهرم .
فيرقد في بلوته عائداً من حيث اتى بعد ان يكون قد رد الى الطبيعة ثياباً عارية . واخلاقاً
بالية . استعارها منها . ولم يكن له غنى عنها

علم ذلك كله في هبة مرت مر السحاب حطت من كبرائه وكسرت من خيالاته
ارنست له الحقيقة فيها مجردة عن زخرف الكلام وبهرجة الخيال . في هبة انتعاش هو
منتهى الحياة وابتداء الموت كالانتعاش الذي يسبق انطواء النور . استيقظ فيها كائنات
وقد انتبه . فرأى الحقيقة مرتسمة امامه باحرف نافرة تنفذ الابصار ولا تفوتها العين قرأها
ثم رقد . ماذا قرأ وماذا رأى لم يقل

المقالة الثامنة

حول مقالتي ^(١)

« بحث ببيكولوجي سوسولوجي أو اخلاقي عمراني »

« ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم »

كنت جالساً ذات يوم بين فريق من نخبة الادباء فسمعتهم يتحدثون بما جاء في (كتاب مصر الحديثة) من التعريض بدين القرآن وما أحدثه ذلك من الثورة في الافكار وما ترتب عليها من المناقشات في الاندية والمجالس والردود في الجرائد. ورأيت مدار بحثهم قائماً على المسائل الخلافية التي لا ينضب البحث فيها ولا ثاني بحدوى غير اثار الضغائن واحتدام الخصام واشتداد الجدل على امور لا طائل تحنها يظنها الباحث من جوهر الدين وهي عند العاقل ليست منه في شيء . ورأيت ان البحث على هذه الصورة لا يزيد نار الخلاف الا اشتعالاً ويزيد الانشقاق بين اصحاب الاديان المختلفة ولا يفيد اصحاب الدين الواحد فائدة عمرانية البتة يدخلون البحث بهوى التشيع ويخرجون منه بنار التعصب . وكل يخيل له انه يحكم العقل فيما يذهب اليه وانه على هدى وسواء في ضلال مبين وما منهم من يشك فيما يقول ولا يذكر انه انما شب على هذا الدين أو ذاك المذهب كرهاً لا طوعاً طبعاً للحديث النبوي « كل مولود يولد على الفطرة حتى يعرب عنه لانه قابواه يهودانه او ينصرانه او يمجسانه » ولا يخفى ما في هذا الكلام من الحكمة الرائعة والفلسفة العالية وكأني اشرت الى ذلك في كلامي على التربية الاولى وما لها من اثر الراسخ في الدهن حتى يصير فيه من البداهة التي تفوق طور الزوية فلا تقبل تمحيصاً ولا تطبيق جدالاً

وكان الحقيقة بدت لي في غير ما هم فيه يخوضون فرأيت ان في المسألة نظراً دقيقاً وكأنما

(١) نشرت في المؤيد سنة ١٩٠٨ على اثر رد بعضهم على رسالة القرآن والميراث المذكورة آنفاً

الكل عنه غافلون فقلت لهم اني لا ارى رأي أحد منكم لا رأي صاحب كتاب (مصر الحديثة) ولا رأي كل منكم على اختلاف منازعكم الدينية فالدين في نظري لا علاقة له رأساً بالعمران من حيث تأثيره في ارتقائه ووقوفه وتقهقره او هو تأثيره واحد فيه لان كل الاديان اصولها واحدة في كل الامم وتصبو الى غاية واحدة اجتماعية وهي اصلاح امور الانسان في معاشه ولا يؤثر فيه الا نزعات رجاله في احكامه الفرعية فاذا عملوا بموجب الدين وحكموا العقل في تطبيق هذه الاحكام على مصلحة العمران بحسب روح كل زمان لم يصدده ذلك عن الارتقاء . وعزمت على الكتابة في الموضوع لاني قلت في نفسي ان لم يوجه تيار البحث في هذه المسألة الوعرة الى هذه الجهة فانه يستحيل زحزحة الافكار عن مألوفها بالسرعة اللازمة لتحقيق هذه الامة المنشودة وهي ارتقاء الانسان في العمران . والا فهناك تيار آخر سيله جارف بسير بسرعة البرق سوف يقضي علينا اذا كنا لا نهض لنقاومته بسرعة تحاكي سرعته وبمعدات تحاكي معداته . وأبدت فكري هذا لكثيرين . واكثرهم استصوبوا رأيي . ولكنني رأيت بعضهم يشك في النتيجة ومنهم رجل ذو علم وأدب وقف مطرقاً ولم يتكلم وكانني قرأت على وجهه انه غير واثق من عملي لعلمه بما أنا عليه من الميادي وما انطوى الجهور عليه من الانطباع ففهم الاشياء كل على هواه فيصعب عليّ ان اخوض لبحر هذا البحث واخرج منه سلباً من دون ان أمس شمائر أصحاب دين في دينهم وهناك التامة الكبرى . ولما أبدت له ان كلامي سيكون على علاقة الدين بالعمران وهذا لا يستلزم البحث الا في جوهر الاديان وان النزعة العمرانية في هذا الجواهر تكاد تكون واحدة في سائرهما حتى الاجتماعية منها وان الاحكام الفرعية في كل دين يلزم ان يرجع فيها الى هذا الجواهر . رأيت كانني اقرأ على وجهه اكثر من ذلك وهو اعتقاده بان الاسلام ليس في احكامه المرونة اللازمة لتطبيقها على مصلحة العمران فتذكرت عند ذلك اثر تلك التشاة وقلت اذا كان هذا ممنوعاً في ذي عقل راجح فما بالناك في سواء وما قلت قولي هذا الا لاعتقادي بانه ما من دين يجوز ان يقف حالاً في سبيل الارتقاء اذا حكموا العقل في احكامه المتعلقة بالمعاملات . ومنهم من نصحتني بالعدول لثلاث اصادف ما لا احب علماً منه بان الناس يذهبون في تأويل كل

أمر مذاهب ويخرجونه كما يشاؤون وكما تشاء أهواؤهم فلا يبعد أن يرموني بغير ما أقصد
و يدفعوني إلى ما أكره

أما أنا فأقضي — إذا كان ذلك يعد آفة — أنه متى بدت لي حقيقة تستهويني حتى
لا أعود أضبط نفسي عن أبدائها وعذري في ذلك أن الحقيقة لا يكفي أن تعلم بل يجب
أن يقال أيضاً والأبقي الناس في العمى وساوياً مصيراً . وقلت إذا كان الاجتهاد الذي
هو ركن من أركان الدين الإسلامي لا يذلل هذه الصعوبات فالذنب ليس على القرآن
بل على الرؤساء الذين يدعم الحل والربط في هذه الأحكام وباب الاجتهاد لا يجوز أن
يقتل منها قتل المقتولون من انصار التقدير ما دام الذين ديناً والعمران عمراناً ولا بد لي
كيف كان الأمر من نصر القرآن أعجاباً به وبصاحبه وإن كنت خارجاً عن دينه فالحقيقة
أهم من أن تكون خالة المؤمن وحده كما يفهمون ونصرها واجب على كل منصف

وكيف لا يحق لي الإعجاب بصاحب هذا الكتاب والناس قد بلغ إعجابهم برجل
مثل نابليون إلى أن عداؤه من خوارق الطبيعة ولولا أن قلت عاطفة التقى لأتهوه والظاهر
أن الناس لا يعظمون الاكل فالك بهم . والفرق بين الاثنين اجتماعياً كالفرق بين الثريا
والثرى . وهل يقاس بالمصلح الحقيقي رجل سفاخ كتابليون ضحى لمطامع كل غاية
اجتماعية وبنى على انتقاض الثورة الفرنسية العملية المبدأ التي هدمها بيده بعد أن
استخدمها لمقاصده ملكاً متداعي البيان لا غاية فيه إلا خمر الفتح وتأيد المطامع الذاتية
وحدها وشاد قانوناً عده الناس آية في المرامي الاجتماعية وما هو كما قلت فيه ولو كبر على
مريديه إلا مجموع شبهات وظنون فيما هو كائن وما يكون على ما بين ذلك المصلح
ونابليون من التباين العظيم في روح العصر الذي قام كل منهما فيه . وما من أحد
يستطيع أن يقدر الضرر الذي أحدثه نابليون قدره بتحويله مبدأ الثورة الفرنسية إلى
خدمة اغراضه وبضربه على يد العمران بقانون كان له كائن في عنقه والقيد في رجله
حتى إذا مشى مشى به متاقلاً

وهل ينكر القلمين فضل دين القرآن عليه يوم كانت الشعوب الممول عليها في ذلك
العهد منغمسة في الترف لاهية به عن العلم فكان الإسلام محي رفاتوه وناسر لوائيه وحافظ

كنوزه ولولاه لربما كان قد قضى على علوم اليونان وآدابهم وفلسفتهم ولا أقول أنه هو الذي نقلها كلها وإنما صانها من أيدي أولئك الذين لم يبقوا وشأنهم لعبثوا بها ولم يدعوا شيئاً منها يصل إلينا

واعجاني بصاحب الشريعة المحمدية لا يقل عن اعجائي بصاحب الانجيل وما في شريعته من الخس على التساهل وحس الإنسان بعضه لبعض مما لا يمكن ان يصح بدون عمران ولا فرق بين الشريعتين في جوهرهما اجتماعياً حتى ولا دينياً . كيف لا وقد قال كلاهما انهما أتيا لا لينقضا الناموس بل لا كمال أعمل النبيين قبلها . ولقد عرف الناس لما هذا الفضل من الوجهة الدينية فأقاموا لها المعابد من مساجد وكنائس آثاراً ناطقة بمجدها ولو انصفنا العمرانيون لأقاموا لها آثاراً مدنية (عفواً سادتي لا تكفروني لكم دينكم ولي دين) تنطق بمآثرها الاجتماعية فيعرف جميع الناس على السواء فضلها ونزول الخواثل من بينهم فيندفعون في العمران مرتقين بدلاً من ان يقوموا فيه بعضهم على بعض متخاذلين متقهقرين

وبعد ان وطئت النفس على ذلك قمت وكتبت مقالي « القرآن والعمران » متكللاً فيها على نفسي حتى اذا كان هناك تبعة انجملها وحدي وقد تخلصت بذلك من تهنتين تهمة التعصب وتهمة التوكل البتين يرمي البراهمة بهما اتباع الاديان السامية فقد ذكر الله كتور هوج ان البراهمة قالوا له منددين بتعصب النصارى لدينهم واضطهادهم لها فبههم « ان هذا التعصب فيهم دليل على ضيق العقل لان العاقل لا يضطهد احداً لدينه » ولما أرادوا المفاخرة قالوا له « انتم تحملون كل اتكالكم على الله واما نحن فلا تشكل الا على انفسنا ودينكم مصدره من شعب من اصل سامي وهذا الاصل ادنى من اصلنا وليس عنده فكر فلسفي غير مستعار »

والبراهمة كما في الملل والنحل ينسبون الى رجل منهم يقال له برهام قد مهد لهم نبي النبوات اصلاً وقرر استحالة ذلك في العقول بوجوه . منها انه قال ان الذي يأتي به الرسول اما ان يكون معقولاً واما ان لا يكون معقولاً . فان كانت معقولاً فقد كنا انما العقل التام بادراكه والوصول اليه فاي حاجة الى الرسول . وان لم يكن معقولاً فلا يكون

مقبولاً اذ قبول ما ليس بمقبول خروج عن حد الانسانية ودخول في طور البهيمية
والظاهر اني نجحت في مقالي اكثر من نجاح البراهمة بالانكسار على انفسهم . فما
انتشرت في المؤيد حتى صادفت استحسان كثيرين من عقلاء الامة المحمدية والمسيحية
بعضهم صرح بذلك على صفحات المؤيد وبعضهم يكتب خصوصية لي وآخرون مشافهة
في حديثهم معي . ولما آتت ذلك من الذين يهمهم امر هذا البحث اكثر من سواهم
طلبت منهم ان يؤيدوني بكتاباتهم في الجرائد خدمة لامتهم فاحجموا فعملت ان الحرية
فيهم لم تتجاوز حد الفكر ولم تصل بهم الى القول وخصوصاً القسر كأنهم يخشون سطوة
الجمهور اكثر من ربهم واعتذرت عنهم ان ذلك منهم لقلة ثقتهم في هذا الجمهور خوفاً
من شره ولشدة طمعهم برحمة الله ولولا علمي بناموس الافعال المتجمعة وما يترقب عليه
بعد حين من الافعال العظيمة لقلت اني اخطأت المرمى وان مقالي جاءت قبل اوانها
على ان اتركها معاً كان اليوم قليلاً فينبض بالاختيار كما يختصر المعين وتنضج الآثار
ويصير مع الزمان شيئاً عظيماً

ولكن مقالي لم تعد مستقداً وهذا ما كنت اتوقه لعلني ان ما من عمل حسن كان
أوردياً الا ويجسد انصاراً مستحسنين وخصوصاً مهجين فالحسن لا تعدم ذاماً كما ان
الفولة المسوسة تجد كياها الاعمى فانه لم استغرب قيام بعضهم لرد علي ولا انا ممن يكرهون
الانتقاد او يدعون العصمة ولا انا أجهل قول المثل « من ألف فقد استهدف » وانما
الذي استغربته صرف كلامي الى غير وجهه وتأويله على غير مفهومه وهو بالحقيقة الجهاد
هنا الى حد الشروع عن المقصود والحق يقال ان أعمال العقل غاية في الغرابة ولولا ذلك
لما اختلف الناس في نظرهم الى الشيء الواحد . والى هذه الغرابة افضل ان انسب اختلاف
نظر الذين نظروا في كلامي على ما فيه من التعمين الواضح لا الى قصد سيء منهم

فريق من النصارى زعم اني عرضت بالدين المسيحي ونشر احدهم في جريدة الوطن
مقالة أنكر علي فيها استشهادي ببعض آيات الانجيل ناسباً اليّ وضعها في غير موضعها
كأنني فيمنها كما يدل عليه ظاهرها غير معتبر المقام الذي وردت فيه ولو انصفتي لعلم اني
ما ذكرتها الا وانا في مقام بيان اظهر فيه ما في كتب الدين من كلام الاستعارة والمجاز

الذي يتسع فيه مجال التخرج والتأويل حثاً على وجوب الاجتهاد في قضايا الدين كلها وجد بينها وبين مصلحة العمران ومصلحة العلم اقل اختلاف لئلا نحجي على العمران وعلى الدين نفسه معاً اذا انتقصنا بتلك القضايا استمساكاً اعمى . وبعضهم ألمع الى ما يشتم منه ابي متحيز فيما كتب لا ناصر حقيقة وهؤلاء هم الذين يقرؤون كل شيء كما هو في بايات مخوفهم . فليعلم الذين لا يدركون معنى ما يكتب او ما يقال اني حتى اليوم ما تحيرت الا لما اعتقدته الصواب فان لم اكتب ما كتبت الا لاعتقادي انه الحق ولم أجعل لعاقب سبيلاً لان يرميني بتهمة التحيز لذين من الاديان او تقوم من الاقوام وما قصدت بذلك الا خدمة مصلحة الانسان في العمران

ومنهم من قام يناقشني في المناظرة بين الدينين وهو خروج عن بحثي كما اوضحت ذلك في ديباجة مقالي فقام في الرد علي يظهر تحامله على الدين المسيحي وليس في بحثي ما يجعل له اقل مسوغ لان ينحومي هذا النحو فخذيني من سماء التجرد للكلديات الى ارض المشاحنات في الجزئيات ونصبي في مقام رجل مسيحي او اقول قوله واخذ يعرف لي من تلك الالوان ما شاء وشاء سخاؤه وأنا من فضله أصيب حتى امتلأت معدتي وهو أدب رائع . ولا شك انه انقاد الى ذلك بهوى التشيع وهو يقرأ مقالي فذهل عن مسكبي فيها ونسي في نحمسه الغاية التي قصدتها منها وقام يضرب على هذا اوتر المضلل والمنفر والذي يرجح عندي ذلك قوله « قرأت مقال فلان (اي مقالي) الساعة » اراد بذلك انه قرأها في الساعة التي بعث فيها برده الى الجريدة فكأنه لم يتروها جيداً فلما وصل الى آخرها حتى كان قد نسي اولها حيث أقول

« ليس من غرضي هنا ان اتكلم على الاديان كشرايع موحاة . ولا ان ابين مزية دين على دين ولا ان ادخل غمار البحث في قضايا كل دين لاقرارها او تخريبها الى ما يوافق . بل ان ابين حقيقة علاقة الاديان بالعمران من وجهها الاجتماعي ثم قارنت بين اصول الاديان واتصلت فيها الى نتيجة اجتماعية واحدة وبنيت عليها بحثي

ولعله اراد بذلك ان يجاري اكثر كتابنا فيما اصططحوا عليه من مثل قولهم « ما حلني على ان اكتب في هذا الموضوع الا اشارة من لا تسعني مخالفته فتمت على ما بي من

المشاغل وضيق الوقت وقلة البضاعة » الى غير ذلك من كلام الكبر في التواضع ليعينوا للناس فضلكم وسرعة خاطرهم . ولو تدبروا الامر جيداً لعدلوا عن مثل هذا الكلام البارد ولعلموا ان الاسراع وعدم التأني لا يقيانهم ملاماً اذا اخطأوا ولا يكسبانهم زيادة فخر اذا أصابوا كما ان التدبر والتردد ليسا دليلًا على العي . وأما انا فأنه يشهد والناس يشهدون أنني ترددت كثيراً ولولا ان فوجئت من كل جهة ولولا خوفي ان ينصرف الجمهور بذلك عن فهم مقالي على حقيقتها لما عمدت الى ازرد واضطرت الى هذا البيان

وقد اعجبني قول احد افاضل المسلمين في انتقاده على متقدي اذ قال « لو قال قوله هذا في مقال وجهه الى سؤالك لربما كان له فيه وجه أما وقد قاله في وجهك فما وجهه فيه وأنت تدافع عن دينه » قلت لعله كبر عليه اني جعلت اصول دينه كأصول سواء فاعتبرني شر نصير . فدفع اليّ كتاباً كان قد جاءني به وقال خذ اقرأ فقرأت

« اعلم ان دين الله في كل الامم واحد لا تختلف اصوله باختلاف الامم وأحوالها وأزمانها وأمكنها وإنما الذي يختلف باختلاف ذلك هي الاحكام الفرعية . وذكر الآية : « إنا أوحينا اليك كما أوحينا الى نوح والنبيين الخ » (١)

والذي حملني على هذا الظن ذكره دين البراهمة في هذا المعرض وهو لا ينظر الى النصرانية باحسن من نظره اليه فهو يأبى ان يسلم بان اصول دينه كأصول دين سواه فاعلم يا صاحبي قبلت ام لم تقبل ان اصول الاديان المختصة بالعمران واحدة حتى في الاديان الاجتماعية . قلت الاديان الاجتماعية لانه يوجد دين يجوز ان يسعى كذلك ليس فيه شيء مما هو مصطلح عليه في سائر الاديان واسمه الادب والانسانية وبعبارة اخرى الفضيلة وهو دين بوذا الذي هو أكثر الاديان انتشاراً بعد دين المسيح فان البوذيين يبلغون ٤٥٠ مليوناً والمسيحيين ٤٧٥ مليوناً

وهذه شذرة من تعاليم هذا الدين تنبئك عن اصوله جاء في الملل والنحل قال « ودون مرتبة البد (أي بوذا) البوذية وسماها الانسان الطالب سبيل الحق وإنما يصل الى تلك المرتبة بالصبر والعطية وبالرغبة فيما يجب ان يرغب فيه وبالامتناع والتخلي عن

(١) من كتاب الاسلام دين الفطرة لشيخ عبد العزيز شاويش

الدنيا والاعراض عن شهواتها ولذاتها والعفة عن محارمها والرحمة على جميع الخلق والاجتناب عن الذنوب العشرة . قتل كل ذي روح . واستحلال اموال الناس . والزنا . والكذب . والنميمة . والبذاء . والشتم . وشناعة الانتقاب . والسفه . والجحد لجزء الآخرة انتهى وهي كما ترى اشبه شيء بالوصايا العشر عند النصارى

ولم تقتصر الاديان على اخذ الفضائل عن بعضها مما يعد من اصول الدين بل اخذت أيضاً بعض العقائد الدخيلة على الدين . فالبراهمة وهم اصحاب الفكرة كما يقول الشهرستاني فمبهم عن البوذيين اصحاب المحسوس يعظمون امر الفكر ويقولون هو المتوسط بين المحسوس والمعتول فالصور من المحسوسات ترد عليه والحقائق من المعقولات ترد عليه ايضاً فهو مورد العلمين من العالمين فيجتهدون كل الجهد حتى يصرقوا الوهم والفكر عن المحسوسات بالرياضة البليغة والاجتهادات المجهدة حتى اذا تجرد الفكر عن هذا العالم تحلى له ذلك العالم فربما يخبر عن مغيبات الاحوال وربما يقوى على حبس الامطار وربما يوقع الوهم على رجل حي فيقتله في الحال وهذا كانت عاداتهم اذا دهمهم امر ان يجتمع اربعون رجلاً من المهذبن المخلصين المتقين على رأي واحد في الاصابة فيتحلى لهم المهيم الذي بهضمهم حمله ويندفع عنهم البلاء الملم الذي يكادهم ثقله . انتهى . ألا ترى ان ذلك يشبه التصوف وحلقة الذكر الدخيلة على الاسلام

ولم ينتشر هذا الرد في المؤيد حتى قال بعضهم لمن كان معه حين اطلاعه عليه (قل لتشمل انه يستاهل) وكأن اقل ما اراد بذلك اني وان كنت قد نظرت الى الحقيقة فلم أنظر الى طبائع القوم واستعدادهم وقل غيره (جدح جوين من سويق غيره) . يريد اني جنيت هذه الجناية على الدين المسيحي فكأنني جدت من مال غير مالي لخاف على نصيبه منه ولا مسوغ له على هذا الخوف مني عليه

فكان حضرة الفاضل كامل السويني لم يكتف به ياني جعلت مدار بحثي على اصول الاديان متجنباً للبحث في الوحي والمفاضلة بين دين ودين وانكلام على قضايا كل دين حتى يمكنني التوفيق بين جوهر الاديان ومصلحة العمران كما قات في اول مقالي بل اراد ان يجرني للبحث معه في طبائع الاديان وحقائقها وان يلبسني اما قلنسوة راهب واما عمامة

شيخ (ما يبع بعد هالكبره جبة حمرا) . ولو جاريته لزمني ان اجول معه جولة في قضايا كل دين وان نفرق كلانا والجمهور معنا في هذا البحر الأوفى الذي هو علم اللاهوت وعلم الكلام (ولقد انصف العرب بتسميته بهذا الاسم) وهذا ما لم تنسب نفسي اليه حتى اليوم . فلا نعلم حينئذ من اي مضيق نركب ولا في اي لج نخوض ولا على اي شط نحط ونقع في تيه نفقد معه خيط اريانا . وهذا ليس محله في هذا المقام مقام تهديد العقبات الحائلة بين تقارب الامم وبين ارتقاءهم في العمران واني لاشكر لحضرة العالم المتبحر الفاضل الجبراوي لانه كفاني الخوض في هذا البحث فأظهر جليا بمقائمه البديعة التي نشرت في المؤيد ما يصح ان يعتبر في الخلاف بين الدينين فصل الخطاب في هذا الباب عند ذوي الالباب

وأما استشهادي بمن ذكرهم من كبار الكتاب الاوروبيين ليثبت ان النصرانية أضرت بالاجتماع في اوروبا فقد قلناه في مقالتنا الاولى ولكنا لم نعتبر هذا الضرر من جوهر الدين بل من الرؤساء من رجال الدين والحكام كما اننا لم نعتبر تهقير الامم الاسلامية الا لهذا السبب عينه . واعتبرنا نهوض النصرانية وارتقاها هذا الارتقاء الباهر انما هو لبثها العقائد التي أدخلوها على الدين وابست من جوهره حتى صار الدين عند القسم الكبير المتصور منهم عند المؤمن صلة القلب الى الله كما في قول شاعرنا الاديب نقولا أفندي رزق الله

انما الدين موعد واتفاق بين هذا الوري ورب البرية

وحتى صار عند غير المؤمن موضوع بحث اجتماعي بالنظر الى ما في مبادئه الاجتماعية من الموافقة للعمران وكثيرون يعجبون بهذه الموافقة فلا يجعلون البحث في حقائق الاديان سببا للمنازعات الاجتماعية العقيمة تاركين لكل واحد الحرية في ان يعبد ربه كما يريد ناظرين فيها الى تلك المبادئ العمرانية التي تجعل مصلحة الانسان القريبة في دنياه اشتراكية بين افراده وأي دين لا يعلم ذلك وهذا الذي نظرنا اليه في اصول الاديان فعظمناها تعظيما لم يفتنا فيه باحث ديني مضحاك متحمسا في ايمانه فهل يجوز بعد ذلك ان ينحى علينا باننا غضضنا من دين لنصر آخر

على ان العمراني الذي يريد ان يجعل بحثه في العمران لتطبيق نواميسه على قول فلان وفلان او دين من الاديان انما مثله كمثل الذي يحاول ان يطبق المطبوع على الموضوع فيتباح بما لا يجب ان يتباح به من المطبوع ويستمسك بما لا يجب ان يستمسك به من كل موضوع ومشروع فيركب متن الضلال ويهيم في فيافي الخيال فينطق بما لا يفهمه سواه ولا يفهمه هو نفسه وبحسب انه آتى بدائع الاعجاز في الاستعارة والمجاز فيجني على ذلك المشروع من حيث يظن انه بخدمة ويجني على العمران نفسه

أما نحن فننظر الى العمران ومرشدنا في نواميسه ذلك الكتاب البسيط المفتوح امام كل انسان والذي يستطيع ان يفهمه كل واحد اذا قرأه بامعان ألا وهو كتاب الطبيعة الذي هو اساس كل قياس صحيح اي اساس كل منطق سليم وبيان على اني لا اعلم . كيف ان الدين الذي فيه مثل هاتين الآيتين :

حب قريبك كنفسك وحب الله فوق كل شيء — وكما تريدون ان يفعل الناس بكم افعلوا انتم ايضاً بهم » الجامعتين فهما كل واجبات الانسان نحو ربه ونحو قريبه يجوز ان يقال فيه مثل قول ادينا السوفي من انه دين شرك بالله ودين خراب في الدنيا ولا ناقشه في اللاهوت . ولعل له في علم الاقتصاد نظراً جديداً يخالف قولهم « الانسان مدني بالطبع » ويعلمنا ان « التكافل في العمران غير التكافل في قواد » فتعمر حينئذ الدنيا عنده بالتفريق واتخاذ والاكثفاء والانفراد والاستئثار فيألف المجتمع بافراط عقده — وما هي الآلي . مثورة — ويتقدم تقدماً سرطانياً متبارياً في مشي الفقهري حتى يبلغ ما بلغنا اليه في هيئتنا الحاضرة من الارتقاء الدركي (وان شئت الا الموضة اليوم فالرقي) الذي صارت سبأنا فيه كسما . خيل المعري وهي تعب وصارت عقولنا فيه اضيق من دوائر جماجمنا ومرامي نظرتنا اقرب من ارناب انوفنا منا . وهل قاري . كتب مثل هؤلاء الاساطين في العلم والادب والفلسفة الذين ذكرنا اسماهم يجوز له — مع كل سعة هذا الاطلاع — ان يقف في فهم كلامهم على مثل هذا الاكتفاء . وما هو المعري لو درى الا مثل اكتفاء القاري . في قوله « ويل للمصلين » على ان غرضنا هنا ليس هذا فما باله يدفعنا للنظر في حقيقة الاديان والمفاضلة بينها ولم تقصد في كل ما كتبنا الا مصلحة

العمران بالهوفيق بينهما وبين اصول الاديان بما تراكى من الامكان وهل في مقالتنا الاولى غير ذلك حتى يقوم علينا المسيحيون يتهموننا في اننا تعرضنا للدين المسيحي والمسلمون يناقشونا في المفاضلة بين الدينين انما لمصيبة

وقبل ان تنتهي من هذا البحث اريد ان اجاري حضرة محاربة كلية للوصول الى النتيجة المترتبة على كلامه والتي وقف عندها قلنا اسلم له جدلاً « بأن العالم المسيحي كما يقول لم يرتق الا بعد احتكاكه بالعرب وان المسيحية عثرة في سبيل الارتقاء وان الاسلام هو موجد هذه المدنية الباهرة » فقط يبقى عليه ان يقول لنا ماذا اذا اتباع النصرانية ساروا في مضمار التقدم شوطاً بعيداً واتباع الاسلام وقفوا متعثرين ؟ فان قال ان الاسباب اجتماعية عدنا الى حيث افترقنا وكنت مصيباً ولعله لا يقول غير هذا القول لتلا محني حينئذ جنايتين على العمران وعلى الدين نفسه . ام هو يريد بهذه المغالطات القويه حتى يبقى حجاب الجاهل مسدولاً على عقول الناس ليقولوا كما في قوله « صم بكم عي فهم لا يرجعون » اما نحن فنميل الى ما هو ادعى لمصلحة العمران من مثل قوله : ما جعل عليكم في الدين من حرج . يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر . وهذا ينطبق كل الانطباق على ما رمينا اليه في مقالتنا الاولى اذ هذان لكي يعلم الجميع على السواء « ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم »

°°°

نشرنا المقالة التي اشترانا اليها في هذا الرد والتي نشرت في الميزان بتاريخ ٣٠ مارس سنة ١٩٠٨ دعماً لمقالتنا ولو انها ليست لنا لما فيها من الفائدة في هذا الموضوع حسباً لهذه المسائل الخلافية التي يتدور بها المتعلمون في الاديان لا لثمة الخلق بينهم . وقد نشرت بتوقيع « محمد صادق الجبازي » وهو في علمنا اسم مستعار . ولولا اننا لم نشأ ان صاحبها اهرجنا باسمه الخفي . وهو من خيرة علماء المسلمين وافاضلهم . وهذا نص هذه المقالة مع بعض حذف

كلما تحدث زادوها سعيراً

من أجل كرومر قامت في هذه الايام ضجة دينية بين المسلمين والنصارى في هذه البلاد . فالمسلمون قد فرحوا اذ ظنوا انهم قد فازوا على كرومر بقولهم كما قال وصوتهم في التبشير والتبشير كما صال . والنصارى لم يجدوا من الذوق ان يجادلوا في بعض ما سمعوه

عن دينهم لعلمهم بأن كرومر تخطي الحدود وآتي بما لا ينتظر من مثله فأخرج صدور اخوانهم ولكن اخرجت هذه الضجة أيضاً صدور الذين يعتقدون أن الارتقاء إنما هو بترية العقول ومزاولة الشؤون الاجتماعية باستقلال افكار وان الديانات كلها سواء من جهة انها لا تضر بالاجتماع اذا كانت عقول اهلها مرتقية كما انها لا تنفع فيه اذا كانت عقول جماعاتها متدنية وشاهدكم على ذلك ان اهل دين واحد ارتقوا يوماً وانحطوا يوماً والاعتقاد لم يفارق قلوبهم والعبادة لم تبحر معايدهم وبيوتهم

هؤلاء قوم يحسنون الظن بالديانات ولا يرونها عوائل عن التقدم والتدن وانما يرون أن تشيع اهل كل دين منها وتحاميمهم على دين الآخرين قد احدث ويحدث فظائع من نتائج البغضاء والتفوق فيودون لو ينهي هذا التحامل والتجادل في الدين ويقولون اذا لم يمكن قطع حبال هذا الجدل فلا ينبغي ان تبقى منصوبة الا بأيدي فريق مخصوص لا يعمد بشيء البتة من القوى المادية فننازل الاقوال والاقوال وتنتهي على لا شيء الاحوال لانه لم يعمد ان الجدل افاد في تغيير المذاهب وانما تغيرها اسباب اخرى لسان في صدد تفصيلها

ومن عرف الدكتور شبلي شميل كان ذلك حسيبه ان يعرف مقصده من المقالة التي كتبها في هذا الصدد ونشرها في المؤيد اي يعرف انه بري الى تفيد الجدل والحث على خير العمل أما من لم يعرفه فربما ظن انه مسيحي كذب ينتصر لدينه بطريقة حية



كان من جملة الذين لم يعرفوا هذا الحكم ولا قصده حضرة الكاتب محمد كامل السويبي الذي نشر يوم الخميس رداً على الدكتور فقد كنا اذ قرأناه ان كرومر بتصدده للمفاضلة بين الدينين إنما كان موقفاً نازلاً وان قومنا كلها خدعت هذه النار زادوها سعيراً فان بعض الذين يكتبون الردود في هذا الموضوع يقابلون كرومر بمثل ما صنع وينسون انه ليس من الضروري اذا اخطأ سليم مثلاً بشتم ملة جرجس أن يخطي جرجس بشتم ملة سليم وينسون ان الدين المسيحي اهلاً هم اخواننا في لساننا ووطننا تغيبهم لوائح التحامل على دينهم وروائح تفصيل غيره عليه

ولولا ان كان قبيحاً عدم وجود من يدعو بيتنا الى اسباب الوثام وينكر عليّ اسباب
الخصام بقدر الامكان لما وجدنا من اللائق ان تأتي ما تنكره من الخوض والمحاكمة في
هذه المسائل ولكن تلك الضرورة من الدعوة الى الوثام هي التي حملتنا على تذكر حضرة
الاديب كامل السويبي ببعض كلمات



رأيت في كلام حضرة مواضع كثيرة جدية بالآخذ والزد معه ولكن ليس هذا
من مقاصدنا ولا ندخل فيه وإنما تقتصر هنا على سبعة مواضع قد رأينا التذكير فيها اوجب
والحاجة الى الايضاح فيها أمسّ وادعى . جاء في عرض كلام الدكتور ما يفيد ان الدين
المسيحي دين توحيد كالدين الاسلامي فانكر صاحب الزد وقال ان دين النصارى دين
تعديد لا دين توحيد فاعلم ايها الاديب ان النصراني يعتدي عقيده بقوله « اؤمن بالله
واحد الخ » فالاله واحد عندهم كما هو عندنا وأما ما نسلمه في صفات المسيح ابن مريم
فانها فلسفة لا نعرفها نحن ولا يعرفونها هم وقد حملهم عليها بعض النصوص التي هي عندهم
مقدسة وكل دين لا يخلو من امور تحمل امله على فلسفة كان في غنى عنها لولاها

وقد جهل اكثر كتاب المسلمين عقيدة النصارى في الاله الواحد الذي ليس بمادة
كما جهل اكثر كتاب النصارى عقيدة المسلمين ولكن لظهور الصعوبة في فلسفة العقيدة
النصرانية يقول النصارى ان في الدين شيئاً هو فوق العقل ويعدون ذلك من مخاخرهم
في تدينهم فيظن المسلم انهم يريدون بقولهم فوق العقل انه غير معقول وليس هذا هو المراد
بل المراد ان العقل لا يكاد يدركه وكان مثل هذا القول شائعاً ومعروفاً عند المسلمين
أيضاً ولكن بعض كتابهم في هذه الايام الجديدة قاموا ينادون بأن الدين الاسلامي
وحده دين العقل ويفسرونه بأن العقل يدرك كل شيء فيه ولنا ندرى كيف يدرك
العقل امور العالم الغيبي مثل انهار اللبن والعسل التي في الجنة ومثل عالم الارواح المجردة
وعالم الملائكة ولا نعرف كيف يستطيع اولئك العقلاء تفسير النار التي رآها موسى فلما
أناها نودي يا موسى انا الله فالخلع نعليك انك بالواد المقدس طوى . اي عقل يدرك
حقيقة هذا النداء الذي سمعه موسى فخر صمغاً واي عقل يدرك حقيقة فتح الله في فرج

مريم كما جاء في القرآن المجيد بنص هذه الآية «ومريم ابنة عمران التي احصنت فرجها فنفخنا فيه من روحنا»

النصراني يقول الاله واحد كما يقول المسلم ثم يقول النصراني ان عيسى كلمة الله وروح الله وهكذا يقول المسلم ايضاً والنصراني يقول ان مريم عذراء حملت بعيسى الذي هو روح الله وكلمة الله من غير ان يمسها بشر وهكذا يقول المسلم ايضاً فانا اسأل اخواني المسلمين ان يبينوا لي الفرق أولاً بين هذه التعابير وان يفهموها جيداً قبل ان يجادلوا النصارى على التعبير بالآب والابن والروح القدس وقبل ان يسألوا عن الفلسفة التي تبين ان هذه الكلمات الثلاث تدل على حقيقة واحدة ظهرت في ثلاثة مظاهر . وما نار موسى عن القاري يبعيد

اني لاعلم ان هذا المبحث سيستغربه اخواني المسلمون وربما جلب في الظنون ولكنني لا ابالي بظنونهم في سبيل حقيقة مهمة اكره ان يجعلها اخواني وان يجعلها النصارى ايضاً وهي ان ديني الفريقين مبني على الايمان بالغيب (١) وعلى تصديق الرسل (٢) بما جاؤوا به من اخبار الملائكة والشياطين والجن واول الخليفة وخبر آدم وأخبار رسل الله وكتبه (٣) التي بعثها اليهم والغرائب التي حدثت باذن الله نحو ولادة عيسى ثم صفات الله الذي ليس بمادة مثل انه متكلم وقد كلم موسى وسميع يسمع الذي يدعوه وبصير يكره كشف عورة الانسان في خلوته لانه يراها ثم صفات الجنة موعد المتقين وما فيها من العنب والزمان والنساء الحسان والولدان وصفات النار موعد الكافرين وما فيها من آلات العذاب وصنوف العقاب ابد الآبدين ودهر الداهرين على جرم هو عدم تصديق الانسان بما لم يدركه عقله

فيا اخا العقل ومن يريد كل شيء من الدين بالعقل اياك ثم اياك من الوقوف في

(١) ذلك الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين . الذين يؤمنون بالغيب . وقيمون الصلوة وما رزقناهم ينفقون (٢) والذين يؤمنون بما انزل اليك وما انزل من قبلك وبالاخرة هم يوقنون . (الاية) (٣) قولوا آمنا بالله وما انزل البنا وما انزل الى ابراهيم واسماعيل واسحاق ويعقوب والاسباط وما اوتي موسى وعيسى وما اوتي النبيون من ربهم لا نفرق بين احد منهم ونحن له مسلمون (الاية)

العالم الغيبي مع العقل . اذا كنت ترجو تلك الجنان وتحشى تلك النيران فان كنت لا ترجو ولا تحشى ما هنالك فإياك ثم إياك ان تدعي الدين فانك كاذب بشهادة أهل كل الملل اجمعين . ها قد ابلغتك الحقيقة والله يعلم اني لك من الناصحين

فاذا علمت ذلك يا صاحب العقل من المسلمين فاعلم ان المسيحي يسلم الى الله في ايمانه بعالم الغيب تصديقاً لمتى ومرقس ويوحنا وبولس . واذا علمت ذلك يا صاحب العقل من النصارى فاعلم ان المسلم يسلم الى الله في ايمانه بعالم الغيب تصديقاً لمحمد صلى الله عليه وسلم واذا علمنا انه لم يسلم احداً كما في هذين الايمانين المتشابهين بمجرد عقله فاعترفاً بانكما متشابهان في سبب الايمان وتساخفاً فانكما في هذا الباب اخوان

وأزبدك ايها المسلم بياناً في ان النصراني يؤمن بالله واحد فاقول ان القرآن المجيد لم يسم النصارى مشركين كما لا يخفى بل سماهم اهل كتاب واجاز أكل ذبايحهم والتزوج بنسائهم ولم يجز هذا ولا هذا في الذين سماهم مشركين وقد اشتبه الامر على بعض العلماء من الاقدمين فسأل عالماً آخر كيف لا يكون النصراني مشركاً وهو يقول ان الله ثالث ثلاثة فقال له ان الله الذي لم يسمه مشركاً أعلم مني ومنك

هذا ما رأيته واحياً من بعد ان رأيت وسمعت كلمات القاصرين في هذه المباحث العميقة لدى المؤمنين بالغيب والعقيدة لدى الذين لا يريدون الا ما يشهد به الحس أو العقل بسهولة فان اقنع ونفع فتعماً ذاك والا فليجادل القوم ما شاؤا ان يتجادلوا حتى تطلع الشمس من مغربها اليس كذلك ؟



وجاء في عرض كلام الدكتور انه جعل الاديان بمثابة واحدة من حيث علاقتها بال عمران وتأثيرها في الاجتماع فانكر ذلك عليه صاحب الرد . وقد طال المقال فضايق المقام عن الاسهاب في هذا الموضوع فلذا اكتفى بكلمة واحدة وهي ان صاحبنا يسلم معنا ومع الدكتور بأن ديننا الاسلامي لا ينافي العمران فافرض انك لا ترى ديناً آخر له هذه المزية وان ديانات الاقوام الآخرين قد خربت ديارهم وقطعت نسلهم فلذلك لم يبق في الصين من نسله ولا حجر على حجر ولم يبق في اوربا واميركا من ديار ولا

نافخ نار فما الذي يضرك اذا كان دليلك الحس ودليله الخيال ان تجامل من حولك من الذين يتدينون بالنصرانية اخوانك في الوطن واللسان اللذين لم يبق لهم من اخوان في الدين الا اربعمائة وخمسون مليوناً فقط ! نعم اقول لك ما الذي يضرك اذا لم تفاجي القوم جيرانك بأن ليس يدهم الا دين يخرّب الديار ويقتل البشر !



بقي شيء واحد مما احببت الكلام فيه وهو انه جاء في عرض كلام الدكتور ان الزواج والطلاق ليسا في الاسلام والنصرانية من المسائل التي يقيد بها الاجتماع وقد قال صاحب الرد بان ذلك صحيح في الاسلام دون المسيحية ولولا اني ما وصلت الى هذا المقام حتى مللت لشدة كراهتي الجدل في الدين لاسميت في هذا الموضوع ايضاً ولكنني اعدل عن ذلك الى توجيه نظر الكاتب الى كتاب الوجود ففيه صحائف الامم وهناك يجدان لاجتماعها سنناً قد راعتها الديانات كلها فالمسيحية جاءت في هذه الابواب بوعظ ونصائح ولم تجي بشرع حاتم يجب تأييده على الملك والحاكم فهذا سر اختلاف طوائفهم في هذه الابواب قديماً وحديثاً فمن تمسك بهذه النصائح من ملوكهم وشعوبهم بنوا عليها قوانينهم في هذه المسائل ومن رأى مندوحة في تفسيرها وتأويلها وجواز مخالفتها اجتماعياً تراهم توسعوا فيها على قدر ما آتوا ان العادات تساعدهم . وبهذا البيان تعرف صحة قول الدكتور

وبعد فاتي قد عملت ما علي من الارشاد الى وجوب التفاهم وآداب المناظرة ومراعاة الاوقات فيها وارجو بعد ذلك امرين . الاول من حضرات الكتاب المسلمين ارجوهم اذا مدحوا دينهم ان لا يذموا دين غيرهم . والثاني من حضرات الاديان المسيحية ارجوهم ان لا يظنوا الدين الاسلامي هو الذي يأمر بدم غيره من الديانات بل هو يأمر بالحكمة والموعظة الحسنة . انتهى بعض اختصار

المقالة التاسعة

رأى وقال ^(١)

كل شيء في الكون سلسلة : العالم المادي والعالم المعنوي
على حد سوى . وكما نشأت الأحياء الزاكية من أحياء
أدنى وهي من مواد الطبيعة هكذا نشأت الأديان من
الاعتقادات وهذه من الحرافات وهذه من قلة تعرف
الإنسان لطواهر الأشياء التي حوله وتوهمه فيها

آيات ينات . وحقائق باهرات . ضاللة استمسك به الناس كأنه العروة الوثقى كل
حزب بما لديهم فرحون . وهدى إذا ذكره فأنما هم يهيمون

أناس يجمعون ويعطشون ويموتون . نظروا إلى ما حولهم وإذا الأرض تخرج لهم ما
يأكلون مريثاً ويشربون هنيئاً . فقالوا أمنا أرحمنا ولا تحبسي عنا قوتاً يغذي لنا وماء
بروينا . وارتفعوا إلى ما فوق وإذا البرق يكاد يخطف ابصارهم والزعد يصم أذانهم
فانخلعت قلوبهم من هول ما يبصرون ويسمعون . فاغمضوا جفونهم وجعلوا أصابعهم في
أذانهم من الصواعق حذر الموت وخروا خاشعين

أوهام أصلها أحلام . تطوف بالناس وهم نيام . فينتقلون وهم في مكانهم مقيمون . فقالوا
الإنسان اثنان . جسمٌ مقيم . وروحٌ بهم . ينارق ثم يعود . ولا ينفك إلا إذا حل الموت
الزؤام . فينطلق في منفسح الوجود . يذكر المعاهد والعهود . وما ذلك إلا ذكرى ما
كانوا يعلمون لو كانوا يفقهون

رأى الأوائل أنهم يرقدون ثم يستيقظون . وينسى عليهم ثم يضيقون . وقد يدفنون
كأموات فيقومون . فداخلهم أن الموت رقدة ثم يمشون بعثاً تحيا به أجسادهم وتعود
إليها أرواحهم . ذلك خير لهم من موت يكرهون . فدفنوا معهم كل ما كانوا يحتاجون
إليه في الحياة الدنيا من طعام وشراب ولياس ومتاع وسلاح به عن حياضهم يذودون .

وعيداً بخدمونهم في الحياة الاخرى واعدوا لهم البلبا رزوسها في الولايا بركونها يوم
بحشرون

من الناس القوم الاشرار . ومنهم القوم الاخيار . فانشرت ارواحهم في الارض
كل يعمل على شاكلته . فخافوا الارواح الشريرة ولاذوا بالارواح الصالحة يتعوذون
بكل ملك كريم من كل شيطان رجيم

اباننا كنا بررة وانتم احياء . وما نعتكم امواتاً . فاحرمكم من كل ما كنتم به
تتمتعون . فقد اعدنا لكم طعاماً مما كنتم تأكلون . وشراباً مما كنتم تشربون . وزودناكم
كل ما كنتم اليه تحتاجون . وحفظنا اجسادكم تحيطاً واعدنا لها القبور . لتحفظ الى
يوم النشور . وقد زينناها بالزهور . لعلكم عنا ترضون وايانا تذكرون

ذكرى لم يكن يقصد بها سوى الاكرام . ثم استرضاء خوفاً من زوال منفعة ثم
نحسم انهم حتى ضاع الرشدي هوى حب النفس ققاموا يعبدون ما يجحدون

حيواناً بجوار القبور . او نباتاً ينبت على هذا المكان المائوس والمهجور . قد يتعالى
وتنزل اصوله الى باطن القبر المعمور . فلعل روح الحبيب . انتقلت الى هذا الجار القريب .
وما كانوا الا واهمين في ما كانوا يزعمون

تناسخ تنسخ به ارواح الاشرار . وتترقى به ارواح الاخيار . خالط الناس فيه جميع
اصناف الكائنات . حتى اخلط عليهم أبشر ما يرون في صورة حيوان وجماد ونبات .
وباتوا في امورهم حيارى لا يدرون

وهو ان الحياة الاخرى كالحياة الدنيا . مساكن الموتى فيها انما هي مساكن الاحياء
او هي قرية منها عنها يرحلون . وعليها ينرددون . ثم لمع نور ضئيل في ظلمات الاوهام
فابتعدوا الى الغابات والحراج فالبراري فالجبال الشاهقة حيث صارت اقرب الى النجوم
والارتفاع منها الى السماء . بعد ان كانوا قد هبطوا بها الى اعماق الجحيم . قبل ان يستقل
به الشياطين وفصلوه عن النعيم . فاكرموها في الحيوان والاشجار والحجار والفقار . حتى
وقفت بهم الآمال . على اعالي الجبال . لما رأوا فيها من المهاباة والجلال . وهم يهيمون في
في ما راحوا عنه يحثون

عبدوا آبا كريمة . او ملكاً عاتياً او حليماً . او حيواناً نافعاً او شريراً . او شجرة في
العراء . يستظل بها من الرمضاء . او بئراً يردونها في الصحراء . او حجراً اسود سقط من
العلاء . او نهراً يروي رياضهم . او ناراً يصطلون بها . او طبائع تميل اليها شهواتهم .
باتوا في سبيلها منهاكين . عبدوا ذلك كله دفعاً لمكروه . واستجلاً لمنفعة . معبودات
تعدادها تعداد الكائنات . فأنواع المنافع فاصناف القوت . وما كانوا الا اوهاهم يعبدون
احتجبت عنهم آلهتهم فقالوا صعدت الى السماء . فقصدوا الجبال الشاهقة يناجونها
منها . فبرزت لهم الشمس الساطعة . وانكوا كب الائمة . فانبهرت ابصارهم من جمالها
وهم اليها ينظرون . فقالوا ان هي الا آلهتنا او مساكن آلهتنا نعبدها او نعبد فيها . وما
كان اباؤنا على هدى في ما كانوا يعبدون (١)

غابت عنهم معبوداتهم فطلبوها من عالم الغيب الى عالم الشهادة . فقاموا لها القائل
والانصاب يذكرونها بها في المصاب . ومازجتها الاوهام . ففتحوا منها الاصنام . يقصدونها
في المعبرات . ويستنجدون في الملمات . لقد ضلوا في ما كانوا يقصدون ويستنجدون
وقفوا عند ذلك زماناً طويلاً . الوف السنين تعد في كأمس الدابر . والافكار في
اضطراب وحيرة . والاعتقادات متناقضة غير متوافقة . مقطوعة موصولة غير متاسقة .
والعالم ميدان ترمج فيه الارواح والاشباح . والصور المريمة والخيالات الشنيعة . فانتج
الباب واسعاً للحر والسحرة والشعوذة والمشعوذين والرقى والطلاسم . كل يمجذ في ذلك
مصلحة له : المضللون والمضللون . اما هؤلاء فاهل مكر . واما الاولون فانغياء . هؤلاء
لبسوا على هدى من علمهم وما كان اولئك بمخطئين

آلهة يرضون و يغضبون . ويحبون ويكرهون . ويعشقون ويتزوجون . ويلدنون
ويلدون . ويتحالفون ويتحاربون . يسكنون الجبال . ويرتدون على النياض . ولهم
مواقع تذكر مع البشر بهيجون البحار . ويشربون الرياح ويحبسون الامطار . ينزلون الى

(١) فلما جن عليه الليل رأى كوكباً قال هذا ربي فلما افل قال لا احب الا فلان . فلما رأى
القمر بازغاً قال هذا ربي فلما افل قال لئن لم يهدي ربي لآكون من القوم الضالين . فلما رأى الشمس
بازغة قال هذا ربي فلما افلت قال يا قوم اتي بري . مما تشركون

اعماق الجحيم . في طلب نفس صديق لم من الناس ويصدقون بها الى النعيم . آلهة صورهم الناس على صورتهم وبكل ما هم اليه يتولون . وجعلهم نظيرهم طوائف ومراتب بعضهم فوق بعض ولم رئيس عظيم له يخضعون . واليه يرجعون . ذلك والناس في ضلالهم يعمهون . واذا بصوت زاجر خرج من وسط هذه الظلمات ونطق بهذه الكلمات ^(١)

أرباً واحداً أم ألف رب أدين اذا تقسمت الامور

ترك الثلاث والعري جميعاً كذلك يفعل الرجل البصير

ذلك كان نشوء الانسان في الاوهام . قبل مجيئ الثلاثة العظام . موسى اليهودية

وعيسى النصرانية ومحمد الاسلام

المقالة العاشرة

كشكول طيب ^(٢)

اودع هذا الكشكول كل ما يدور في الخاطر من منظور وغير منظور ومنقول ومعتول غير متعمد ترتيباً او ضامناً صواباً او متكلف عتاً لا انتقاء الالفاظ او الابداع في المعاني او التأني في الانشاء غير قانع كتاباً او مسهد جفناً او جاهد فكراً او مختلس وقتاً ^(٣) او مصلح خطأ او متوخ حقيقته مدفوعاً الى الورق عن غير قصد ماداً ساعدي الى الدواة عن غير جهد وممسكاً القلم يدي عن غير سابق علم بما اخط محققاً ما يؤثر عن العلماء والعلماء كالشعراء قد يصدقون وقد لا يصدقون من ان الوظيفة تكون العضو فقد روي عن كثيرين من الكتاب انهم لا يستطيعون ابداء فكر او انشاء سطر ولا يعرفون ماذا يكتبون ولعلي واحد منهم — حتى بمسكوا القلم يدهم فيقبضون عليه وهو مثلم كقناة مهدي السودان فاذا هزوه

(١) الي وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض حنيفاً وما انا من المشركين

(٢) نشرت في البصير سنة ١٨٩٨ على اثر مشروع القيصري في نزع السلاح وعلى اثر موقعة

ام درمان وانتصار كفتش سردار الجيش المصري (٣) مخالفة للعادة القبيحة المشهورة

على القرطاس أصبح كأنه سيف بطل أم درمان الذي أثبت للناس حقيقة كبرى طبل العالم لها وزمر ألا وهي أن الحضارة أرقى من الهداوة والعلم أفضل من الجبل وأن الرجل المدجج بالسلاح أقوى من الأعزل فاسترد عن مقدرة ما أضاعوه لا عن عجز وإنما هي المصلحة تؤتى من إبراهيم

وقد ذكر أناس تغلب عليهم الشراسة إذا حملوا العصا ويبالغون في الكياسة إذا لبسوا النقاز ولعل هذا هو السبب الذي لاجله لم أحمل عصا في عمري وأنا أكره لبس النقاز لا لاني أريد أن أبقى بين السكر والحفظ

لا تكن سكرًا فتأكلك الناس ولا حنظلًا تذوق فترمي (١)

بل لاني اعتقد فيه عدم الصحة وأقل أضراره حبس اليد وحبس البخار الجلدي وأنا أكره كل تقييد . ولعل هذا الذي حمل القيصر أيضاً على إصدار منشوره طالباً نزع السلاح يريد بذلك أن يجعل مجيء الدور الثالث من أدوار حكم العالم إذ يؤثر عن أهل الثلاث أنهم يعتقدون أن العالم حكمه أولاً الأب بالجيروت ثم الابن بالابن وسيأتي عصر يحكم فيه الروح القدس بالرحمة

أخط كل ذلك غير مقاوم ما بي من الكسل والملل أو يجاهد في سبيل العمل كاني صرت من أهل التقي لا أحب أن أتي دولي في الدلاء خوفاً من أن يحمي بحماة وقليل ما . وأنا أكره التقي ولو مع اليسر وأفضل عليه البذل ولو مع العسر أنام على القرطاس حتى يحف الجبر على القلم أن لم يأت الفكر عفواً ولا أبذل أقل غناء لحث مطايا الأفكار

(١) وقد طرأ على الكتاب منذ سنتين ما أعجزه في يديه ورجليه مدة من الزمان الجاء إلى حل العصا وليس النقاز قال

مضى الزمن الذي قد كنت فيه	أقول كأنني في الناس عنتر
أخف الشر من آلات شر	فلم أحمل عصاً كي لا اغترر
وما فئت كره القيد كني	بقفاز التي الحلو المنتدر
فصرت إذا مشيت وقد رأيتني	ككلاب الحي مثل الأسد ترأر
تخاف بدائي من خطرات ربح	ورجلي أن مشيت بالظلم تضر
تقنازي حفاط يدي ولولا	عصاي أخاف أن الظلم يكسر
وما أنا حنظل بعصاي يخشى	ولا أنا في حفاط يدي سكر

للجري في هذا المضمار فان اقبلت قابلهما بالترحاب وان ادبرت اوصدت وراءها الباب
ولا اسكنك ان تقبل كلامي كالتفد في اليد اتناول تارة البحث في الحقائق فتررت ام لم
تقرر وطوراً اخوض عباب الاحلام احلام اليقظة واحلام المنام ولو كانت دون حلم القيصر
مقاماً فقد جاء في كشكول ارباب السياسة ان احلام الملوك ، ملوك الاحلام وانما بعيد جداً
عن هذا المقام

وكأني بالقيصر يدعو طوائف الحيوان من كل شرفاء ولود وصما ييوض للاجتماع
في مؤتمر تتفق فيه على نزع سلاحها فيعلم الاسد مخالبه كما تقلم السيدة اظفارها ويكسر
الخنزير انيابه حتى اذا افتريفت عن لؤلؤ رطب وعن برز ويقص الفيل خرطوميه لئلا
يبقى كأنف ابن حرب ويتخلى كل واحد عما خصه به الطبيعة من سلاح يذود به عن
حوضه فكانه يقول للانسان ضع حداً لقوى عقلك لتقف عن استنباط الوسائل التي هي
عنوان قوتك وضمان استقلالك ولا تغتر بقول الشاعر

ومن لم يزد عن حوضه بسلاحه يضرس بانياب ويوطأ بمنهم

فان مثل هذا القول حديث خرافة اليوم وتنازل عن مقامك وارضى بما انت فيه
صغيراً فقيراً ففصير فقير وغنياً كبيراً فغني كبير فليرض كل واحد بحالته ولا يطلب الخروج
عنها . ولو اصاب واضع منشور نزع السلاح لحفض من استبداده ودعا الى ذلك اخوانه
في المعمور وبدأ باصلاح بلاده ورد من قفاره الشاسعة الافاً من النفوس واستخدمها في
المنافع العمومية عوضاً عن قطعها من الهيئة الاجتماعية لذنوب سببها جور حكومة لم تعرف
للجمهور حقاً تطالبها بالعدل فتقول عدلك ظلم لي وتطلب منها نشر العلم فتقول لك جهلك
اضمن حقوقك فكيف تريد مني ان اتنازل عن هذه الحقوق الموروثة التي تجعلك انت لي
وانت تريد ان اكون انا لك التحمل اني انا الكمل وفي الكمل الست انا ظل الله على
الارض فان مردت بي فلا ترفع نظرك الي بل اخفض رأسك واضرب بجبينك موطن
قدمي وارفع عجزك فان بذلك احترام الملوك وان خالفت هذه الفروض الواجبة لي عليك
وطالبتني بحقوق لا اعترف لك بها فان هناك تقاراً شاسعة تعملك الادب هذا هو نظام
تلك الحكومة التي تطلب اليوم نزع السلاح

ولعل القيصر يمزج او هو يمتحن عقول الناس وخصوصاً اصحاب الجرائد الذين يتهافون على كل كلمة تستط من افواه الملوك تهافت الجياع على القصاص ويستمسكون بها كأنها الدر والجوهر مثبتين انهم كسائر الناس ينظرون الى من قال لا الى المقال ولا يصح ان يكون القيصر قد قصد غير ذلك او ما يثاقه مع بقاء احترامنا لمداركه لان مثل هذا القول ينقض ناموساً طبعياً لا يستطيع نقضه ولو شرع فيه قيصر يحكم على الملايين من البشر لانه ناموس يحكم على ما هو اعظم واوسع من حكمه يحكم على الطبيعة من جهاد ونبات وحيوان ألا وهو ناموس تنازع البقاء ويخطئ من يظن ان اعداد السلاح والتأهب للنزال وانكفاح مضر بالهيئة الاجتماعية موقف لتجاحتها بل هو بالنقد من ذلك موجب لارتقاءها فناموس تنازع البقاء في الطبيعة هو قاعدة ناموس التشو والارتقاء وقها قلّ التنازع وقفت حركة الارتقاء بل دار دولابها الى التفتت والتاريخ الطبيعي بل تاريخ المجتمعات البشرية شاهد عدل على ذلك ألا ترى ان الامم التي صرفت قواها عن استنباط وسائل الدفاع كيف وقفت حركتها وقلت اختراعاتها وضعفت مصنوعاتنا وطست علومها وساد الجهل عليها حتى حل بها القضاء بحكم تنازع البقاء ومن ينكر ان الاستعداد للحرب منذ حرب السبعين قد بلغ مبلغاً لم يسبق له مثيل في التاريخ ومن ينكر مع ذلك ان تقدم الهيئة الاجتماعية في هذه السنين القليلة في العلوم والصنائع والشرائع يفوق ما حصل الانسان على ما يضاهاه في قرون كثيرة فطلب نزع السلاح مخالف للنظام الطبيعي من جهة وموقف لحركة الارتقاء من جهة اخرى ولعل قيصر الروس حسد امبراطور الالمان على نيل شهرته بالشدة فاراد ان يباريه في الحصول على هذه الشهرة باللين فطلب للناس عصراً لا يروى الا عن تخيلات المتشكفين واحلام الزاهدين

المقالة الحادية عشرة

المرأة والرجل وهل يتساويان ^(١)

مسألة أكثر نحدث الخاصة بها وذهبوا فيها رأيين متضادين . وطالب القائل بتساويهما بحقوق المرأة المرتبة على هذا التساوي والتي احتضنها الرجل في زعمه من قانون البشرية صلفاً وعتوّاً أو كما تقول المرأة لأنه هو الذي سنّ هذا القانون فأثر نفسه فيه استبداداً حتى أنكر عليها النفس التي يفخر بها على سائر المخلوقات . وانكر هذا الحق من ذهب ضد مذهبه ونسب دعواه الى غيرة اعماها الهوى ورأى اضلةً الوهم . ولقد شجذ المتباحثون في المسألة قرائح امضى من القواضب وجردوا السنة احد من الاسنة وبروا لها اقلاماً اقوم من قدود الهيف اذا الخجات سمر القنا . وطلعوا بها طعنات اوقع من لحاظهن اذا رقت سمهاها في القلوب . ونجاروا في مضارها تجاري خيل الطراد في يوم الوعى . فمن آخضر بناصر المرأة ارتفع بها الى اوج البشرية وقال ما هي بشر ان هي الا ملك كريم ومن متحامل عليها انحط بها الى حضيض البهيمية وقال ان هي الا مناع خلق للرجل وليست بشراً سوية . وكلاهما تجاذب في القول طرفي الافراط والتفريط وادعى نصر الحق وما اتبع في نصره الا الهوى

ولم يفت نبها قومنا جولة في حومة هذا المجال فقد سمعناهم في هذه الجمعية يتباحثون ويتناظرون منسطين دراري المعاني من سماء الانفاظ حتى كدت يلقطن باليد . وشهدتم مواقع نزاهم في حلبة المقتطف الاغر وغيره من الجرائد الوطنية ورأيتهم كيف ان هذه الحرب قد انتقدت نارها في قلوبهم وحمي أوارها في رؤوسهم ونعم المرام . الا انه لا يؤخذني كلمة هذه الحرب وفرسانها اذا قلت انهم جالوا بنا الى غير محسم نزاع ووقفوا بنا على غير موقف هدى حتى نخيل للتأري . والسامع ان المسألة ككثير من المسائل الخلافية سلسلة لا تنتهي حلقاتها ودور لا يعرف طرفاه وما ذلك في اعتقادي الا لانهم

(١) خطبة تليت في جمعية الاعتدال بالقاهرة ونشرت في المجلد الحادي عشر للمنطاب سنة ١٨٨٦

ولجوها من غير بابها ولذلك رأيت ان اقرعها من الباب الذي يدخل منه وانضمها من الوجه الذي يختلف اليه

ذهبت طائفة من اهل النظر الى ان المرأة مساوية للرجل في العقل . وفي اعتقادنا ان المبحث الطبيعي محض اعني انه من مباحث علم الحيوان المعروف بالزورولوجيا او بالحري من مباحث علم الانسان الذي هو فرع منه والمعروف بالانثروبولوجيا ولا يصح ان ينظر اليه من غير هذا الوجه او يتطوع فيه حكم بدونه . والانثروبولوجيا لا كما يفهم المتقدمون علم اقرب الى النظر والأوسع بنا مجال القول وتنها في فبا فيه ووقعنا في بلبال لا يجمعنا فيه سوى فوضى الاختلاف وخرجنا منه كما خرجنا اليه . وربما تشبهت المسألة دوننا الى فروع كثيرة افضى بنا الفرج فيها الى الاعراض عنها والتوغل في امور جدلية لا طائل تحتها كما هو دأب الذين لا يستندون في بحثهم الى اساس متين مرشد لبرهان المستطاع كالبحر الجاح المشط . ولكن كما يفهم المتأخرون علم يبحث فيه عن الانسان من حيث كونه حيواناً وانساناً معاً في تركيبه وقواه وافعاله فساق الكلام على هذا المنهج يسهل علينا فهمه ويقينا فيه عثرة الشطط فلا نرتفع به محالين الى « لا أوج » ولا نهبط به ساقطين الى « لا قرار » بل نضعه في مقامه الطبيعي

وأولاً ننظر اليه في الانواع اي انواع الحيوان المختلفة . فمن المعلوم لاهل النقد من علماء طبائع الحيوان ان الاتى اشد من الذكر في الحيوانات السافلة واضعف منه في الحيوانات العالية ومساوية له في ما كان بينهما وذلك قاعدة مطردة الا في ما ندر والناذر لا يعتد به . فانثى النحل والزناير والفراش وكثير من الاسماك والحشرات اشد من الذكر (١) وانثى الطير والحيوانات الببونة وسائر ذوات الفقر العالية اضعف منه غالباً .

(١) وشاهدنا الفتة التي تنشب في قران النحل اي جماعها بين الاناث والذكور والتي تدور فيها الدائرة على الذكور لضعفها عن مقاومة الاناث . وهذه الفتة البرية على جانب من الحكمة والاقتصاد لانها تحصل من شهر حزيران الى شهر آب من كل سنة عندما لا يعود للذكور فائدة وبغير لوجودها ضرر وهو اكل جني النحل . والحكمة لا تعرف الرفق ولا تشفق خلافاً لما يظن بل كثيراً ما تفتي بضحية البعض حفظاً لحياة الجماعة كما هو شأن السياسيين ايضاً في الاجتماع البشري

ويستفاد من هذا ان امتياز الانثى على الذكر من صفات الحيوانات المنحطة في سلم النشوء وان امتياز الذكر عليها من صفات الحيوانات المرتقية . وسنبين اوجه الامتياز . وهنا الطريق وعمر والمسلك صعب فأرجوكم ان تتبعوني فيه منزولين جانباً من الصبر ففي الطيور والحيوانات اللبونة التغذية اقوى في الذكر منها في الانثى والدم اشد في الكريات الحمر الصالحة للتغذية اكثر مما فيها ومن الكريات البيض القليلة الصلاحية لها اقل (كوينكود وكوينلوف) . وفي المليغز المكعب من دم الرجل مليون من الكريات الحمر اكثر مما في دم المرأة (ملاسز)



والرجل يأكل اكثر من المرأة ولكنها انهم منه اي انها تشربه فيه اكثر منه . والتنفس اقوى في الذكر منه في الانثى واذا تساوى الرجل والمرأة في القدر تسع رئة من الهواء نحو نصف لتر اكثر من رئتها . وهو يتناول من الاكسيجين المظهر للدم اكثر منها وان كانت تنفس اكثر منه وتزيدة نفساً واحداً في الدقيقة من سن ١٥ الى سن ٥٠ (كوانلت) . وهو يفرز من الحامض الكربونيك المتحصل من احتراق الانسجة اكثر منها في جميع الاسنان (انزال وغفرت) . وحرارة اكثر من حرارتها وكذلك حرارة الديك بالنسبة الى الدجاجة

وقوة ضغط الدم اعظم في الذكر منها في الانثى وانما نبضة ابطأ من نبضها والفرق من ١٠ الى ١٥ نبضة في الدقيقة بين الرجل والمرأة ١٨ بين الاسد والبومة ١٠ نبضات بين الثور والبقرة ١٢ نبضة بين الكبش والشاة

وعظام المرأة اخف من عظام الرجل . وفي عظامه من المواد الترابية اكثر ومن المواد الحيوانية اقل ومن كربونات الكلس اكثر ومن فصغاته اقل مما في عظامها (ملن ادوار) والرجل يستعمل يمينه اكثر من المرأة والمرأة تستعمل يسراها اكثر من الرجل (دلوني) . ومنكبها الايسر اعظم من الايمن بخلاف الرجل كما في فروع البشر السفلى (هرتين وليفون) والرقوة بالنسبة الى العضد اطول فيها منها فيه (بروكا) كما انها اطول في السود منها في البيض

والذكر أعظم من الانثى كما هو معروف في الحيوانات الالهية . والرجل يزيد المراة اثني عشر سنتيمتراً طولاً (توينار) وهي أخف منه وإن ظهرت اسمي لتعاطب الشحم فيها الذي يكسب بدنهما استدارة وهشاشة ويستعرضها بخلاف الرجل فانه قليل الشحم نافر العضلات صلب البدن . وهي بارزة الفكين أكثر منه في الشعوب الهندوجرمانية (توينار)

وقدم المراة أكثر انبساطاً وأقل تحدباً من قدم الرجل (دلوئي) وذلك يدل على الانحطاط . وذوات الفنج والدلال يحاولان اخفاء ذلك بالاحذية المصنعة ذات الكعب المتطاوّل

وصوت المراة أعلى من صوت الرجل . وكذلك اصوات اناث الحيوانات أعلى من أصوات ذكورها

وعضل الذكر اغلظ وأشد من عضل الانثى كما في الحيوانات الوحشية والالهية . وقوة المراة من سن ٢٥ الى ٣٠ مقاسة بالدينامومتر ثلثا قوة الرجل في هذا السن . وحركاته أضبط من حركاتها ولهذا يفوقها هو ولا تدركه هي في فني الموسيقى والتصوير وجمجمة الرجل أكبر من جمجمة المراة (بروكا والجمهور) وسعتها في الرجل الابيض ١٤٤٦ سنتيمتراً مكعباً وفي امرأته ١٢٢٦ (هشك) . والجمجمة أقل ارتفاعاً وأطول في المراة منها في الرجل (بروكا)

ودماغ الذكر أثقل من دماغ الانثى . فدماع ذكر الكورلاً وهو نوع من القروء يزن ٥٤٠ غراماً ودماع اناثه ٤٧٠ ومعدل وزن دماغ الرجل ١٣٢٣ غراماً والمراة ١٢١٠ والفرق ١١٣ غراماً (بروكا) ولا يحمل هذا الفرق على صغر قد المراة بالنسبة الى الرجل فان قامة المراة بالنسبة الى الرجل هي كنسبة ٩٢٧ الى ١٠٠٠ وأما وزن دماغهما فهو كنسبة ٩٠٩ الى ١٠٠٠

وباجماع الانثروبولوجيين مقدم الدماغ الذي هو مقر القوى العاقلة الرفيعة اصغر في المراة منه في الرجل سواء هذا او كانا على القنطرة وهذا الفرق ٥٤ سنتيمتراً مكعباً واجهة من جانب الرجل (هشك) . ومؤخر الدماغ الذي فيه مركز العواطف أكبر في

المرأة منه في الرجل ولهذا قيل ان المرأة تحيا بقلبها اي بعواطفها والرجل يحيا بعقله ونصف دماغ المرأة الايمن اكبر من الايسر بخلاف الرجل وهذا يفهم منه لماذا المرأة تياسر اي تذهب ذات اليسار والرجل ييامن اي يذهب ذات اليمين وهذا ظاهر حتى في عرى ثيابهما وازرارها فان حركة التزوير في المرأة يسارية وفي الرجل يمينية كما يمكن تحقته من ارسال النظر اليهما . وهذا يدل على ان الاختلاف بين الرجل والمرأة من اصل الطبع . ودثوني اول من نبه النظر الى ذلك وقال ان حركة المرأة اليسارية او التقريبية كما يسميها ايضا دليل على الانحطاط لانها تشاهد في الحيوانات كالقروود وفي فروع البشر السافلة وان حركة الرجل اليمينية او التبعية كما يقول ايضا دليل على الارتقاء .

• •

فهذا نظر تشريعي وفيزيولوجي يبين منه هذا الفرق بين الرجل والمرأة وأما من الوجه الادبي فقد اختلفوا في هل المرأة اقبل خلقاً من الرجل ام لا . وتوجد مؤلفات كثيرة في مدح المرأة وذمها وقد ذهب مؤلفون كثيرون الى ان المرأة اثمهم من الرجل واكسل واشبق وابخل واكثر عجباً وكبراً وحداً واشد حنفاً وحسداً . وفي العصور الوسطى طرح احد المجامع هذه المسألة مطرح البحث وهي « هل للمرأة نفس » ولا تظن ان احتقار المرأة بلغ هذا القدر في عصر من العصور او عند شعب من الشعوب . وجميع الحكماء والفلاسفة المتقدمين كأفلاطون وارسطو على ان المرأة احط من الرجل . ويضيق بنا المقام عن استيفاء جميع ما قالوه في ذلك من مدح وذم وتسلع وتسلع . فنحن لذلك نقتل اقوالهم ونعتمد على المسألة على مباحث المتأخرين المبني اكثرها على علم مقابلة أفعال الانسان المعروف عندهم بالديموغرافيا

من المفرد المتفق عليه ان المرأة اقل ارتكاباً للجرائم من الرجل . قال كواتل والذي ينعما من ذلك انما هو خجلها وحيائها وحالتها من الرضوخ وعوائدها التي تحجبها وضعف جسدها . وقال غيره ان التسميم الذي هو سلاح الجبناء هو في الغالب سلاحها . وهي ارجل من الرجل وأخدع منه لانها اضعف منه والحية والحداد سلاح الضعيف . ان استقوتك استعظمتك بكثمتها وان استضعفتك قللت بكبرياتها . والجمهور على انها محبة ومحسنة

أكثر من الرجل إنما احسانها لا يغني ولا يطاق وقلما تفعله إلا لغرض ديني
وأما من الوجه البسيكولوجي أو العقلي فمن المقرر ان القوى العاقلة تابعة لحالة الدماغ
أو بالحري لمركز هذه القوى فيه وهو في الحيوان العالي كما تقدم اعظم في الذكر منه في
الانثى ولذلك كان الذكر اعقل من الانثى باجماع الحكماء والطبيين

وقد اتفقت جميع الشرائع على ان تعامل المرأة معاملة القاصر المحتاج الى وصي وصية
ما بها من الخفة والطيش . وأما زعماء المساواة فيدعون ان هذه الشرائع قد ضحت المرأة
للرجل لان الذين سنوها انما هم الرجال . ووصف علماء الاخلاق المرأة بانها لاهية متقلبة
مفرطة أكثر من الرجل وجميعهم على انها مطبوعة على الخرافات والعناد والتشبه والنمساك
بالمعادن القديمة أكثر من الرجل وعلى انها مهذار مخوف أكثر منه . وقال بروكا العالم
الانثروبولوجي ان المرأة أقل ادراكاً من الرجل وهو أيضاً رأي دروين كبير الطبيعيين
في هذا العصر قال ما معناه ان الرجل والمرأة ان نجارياً فالسابق السابق هو وهل يبلغ
الظالم شأوا الضاليع

ونقل دلتوني عن التجار والصناع ان المرأة تثار على العمل أكثر من الرجل إلا انها
أقل ادراكاً منه ويقرب عملها من ان يكون ميكانيكياً أكثر من ان يكون عقلياً . ففي
المطابع نحسن اعادة صف الكتب المطبوعة ولا نحسن صف الكتب المخطوطة كالرجال
لانها لا تفهمها نظيرهم . وقال أيضاً اذا قيست المرأة بالرجل في اوروبا وجدت متأخرة
عنه نحو قرن : فبينما الرجل يشغل بالتاريخ والفلسفة والعلم تشغل هي بمطالعة الاقاصيص
وكتب الادب . نعم انه حصل اليوم في اوروبا واميركا ثورة في خواطر النساء فتهضن
يطالبن الرجال بالاعمال التي اتفردوا بها وينازعنهم المراكز العلمية وقد صار عدد غير
قليل منهم طبيبات غير انه لا يعلم انهن سرن إلا على خطواتهم مقلدات غير مخترعات
وعلى المستقبل ان ينشأ بما اذا كن يستطعن أكثر من ذلك

والخلاصة من كل ما تقدم ان الذكر في الانواع العالية يتنازع على الانثى بشدة
التغذية وبالنسبة بالقوة العضلية والعقلية أيضاً لانه يوجد نسبة بين الحياة النباتية الخارجة
عن سلطان الارادة وحياة النسبة الواقعة تحت هذا السلطان فالرجل لما كان يتغذى أكثر

من المرأة ويولد قوة أكثر منها كان ضرورة أقوى منها جسدياً وعقلياً
وما ينبغي التنبيه اليه هنا أن الفرق بين الذكر أشد منه بين الاناث وذلك يرى في
الحيوان والانسان فإن الرجال من الشعب الواحد يل من العائلة الواحدة يفرقون بعضهم
عن بعض في القامات ولون الشعر والقوة العضلية والصوت والمشارب حتى الخط ايضاً
أكثر جداً مما يفرق النساء بعضهم عن بعض . وشدة التباين من علامات الارتقاء كما لا
يخفى على علماء هذا المذهب



هذا نظراً في المسألة من حيث الانواع . وإذا نظرنا اليها الآن من حيث الفروع
البشرية أعني بالمقابلة بين الشعوب المختلفة فنجد نفس النتيجة التي وجدناها في الانواع
أعني أن المرأة تخط عن الرجل كلما كان الانسان امرق في الحضارة والمدنية وتساويه او
ترتفع عنه كلما كان اقرب الى البداوة والخشونة جسدياً وعقلياً . وشهادات السياح التي
تؤيد ذلك لا يحصى عد فنقتصر منها على ذكر اليسير فراراً من التطويل : حكى بستان
في رحلته ان نساء هيج افريقية أشد من الرجال وانهم يبدن عليهم ويحاربون نظيرهم
وهن كذلك على شهادة مينرس في جزيرة كشتكا وجزيرة جافا وفي بعض قبائل اميريكما
الجنوبية وفي كوبا . وحكى فولي ان المرأة تسود على العائلة في بعض قبائل السود حتى
انها تضرب الرجل

وقال بروكا ان طول عظم الزند في الاسود بالنسبة الى عظم العضد باعتبار طول العضد
مائة هو ٧٩٠٤٣ وفي امرأته ٧٩٠٣٥ والفرق ثمانية اجزاء من مائة جزء وفي الاورو باوي
٧٣٠٨٢ وفي امرأته ٧٤٠٠٢ والفرق بينهما عشرون جزءاً من مائة جزء وعليه فالأورو باوي
اعلى من امرأته أكثر من الاسود بالنسبة الى امرأته السوداء . والفرق بين الجنسين في
حجم المنكب هو في الشعوب المتقدمة اعظم منه في الشعوب المتوحشة وهذا الفرق يقل
كلما نزلنا من الاصول العليا الى السفلى . والفرق بين الرجل والمرأة في القامة اقل في
الشعوب السفلى منه في العليا ومعدله بين الاورو باويين ٨٦ مليمتراً حسب تعديل كوانت
و ١٢ سنتيمتراً حسب تعديل توينار وأما في الشعوب السافلة فهو اقل من ذلك جداً وفي

اليوشيان والبتغون يكاد الجنس لا يفرقان بالقامة

وأما الفرق في سعة الجسم بين المرأة والرجل فهو ٣٧ سنتيمتراً مكعباً من جانب الرجل لاهالي استراليا (دئيس) و ٥٩ لاهل الصين و ١٢٩ لاهالي كلدونيا الجديدة (بروكا) و ١٤٩ لقبائل الاسكيمو و ١٥٠ لعموم سكان فرنسا و ٢٠٣ لسكان بريطانيا و ٢٢١ لسكان باريز على قول بروكا ورجحان هذا الفرق من جانب الرجل يكون اعظم كلما كان الشعب ارفع (هشك وبافيس)

•••

وحكى بوش ان النساء في السودان يشبهن الرجال في الصورة وذكر غيره عن غيرهم ما يضاهاى ذلك مما يستفاد منه ان اختلاف الصورة الظاهرة بين الرجل والمرأة يكون اقل كلما كان الشعب ادنى . وما هو كائن اليوم في القبائل السافلة الحاضرة كان ايضاً في القبائل السافلة الغابرة . ومما ذكره دلوني دليلاً على ذلك ان بعض الشعوب في القديم كان النساء يحكن عابهم كسيراميس وكليوباترا وزنوبيا الخ . ونحن وان كنا نعتقد صحة القاعدة وهي ان تغلب الرجل على المرأة من ضروريات الارتقاء والصد بالصد انما لا نعتقد صحة الاستشهاد الذي أتى به عن الملكات المذكورات لانه لا يبعد ان تكون سيادتهن قد استتبتهن لهن لاسباب اخرى إما لارث ملوكي وإما لشيوخ غير اعتيادي وقيامهن بمعبه الملك ليس دليلاً قطعاً على ان كل نساء شعوبهن كن أدنى من رجالهم والأوجب ان نطلق هذا الحكم على ضيوفنا الذين تحكم عليهم ملكة وهم ارفع جداً من ان يوصفوا في المقام الذي يضعهم فيه هذا القول بل هم ارفع من كل شعب آخر وهم هم السابقون في مضمار الارتقاء البشري بلا منازع . وذكر دبودوروس ان رجال الصقال ونساءهم في القديم كانوا متشابهين وبخلاف ذلك اليونان والرومان فان الفرق بين الرجل والمرأة عندهم كان عظيماً جداً جسدياً وعقلياً

والغريب ان نساء الاجيال التي عاشت قبل التاريخ كانت نسبة سعة حجمتهن اعظم منها في نساء اليوم . قال بروكا وهذا يظهر منه ان المرأة كانت في ذلك العهد تقاسم الرجل الاعمال اكثر منها في هذا العهد . والخلاصة مما تقدم ان امتياز المرأة على الرجل

قد يرى أحياناً في الشعوب السافلة الحاضرة والغابرة ولكنه لا يرى البتة في الشعوب العالية وإنما يرى فيهم عكس ذلك أي امتياز الرجل على المرأة دائماً



ولنتقدم الآن إلى النظر في المسألة من حيث الانسان . وهنا نجد أيضاً نفس النتيجة التي وجدناها في الفروع والأنواع أعني ان الاناث يمترن على الذكور امتيازاً إلى أجل في اول سني العمر ثم يستتب الفوز بعد ذلك لهؤلاء . فقد ذكروا ان البنات يفتن الصبيان في الطول من سن ١٠ إلى ١٥ سنة . وبعض الانثروبولوجيين زعموا ان البنت من سن ١٠ إلى ١٢ تكسب رطلاً أكثر من الصبي في السنة . وأما بعد السنة السابعة عشرة فالاناث يفتن والذكور يستمررون على النمو . والحال كذلك أيضاً في العقل ففي المدارس التي يجتمع فيها الصبيان والبنات معاً رأوا ان البنات لغاية سن اثني عشرة سنة يسبقن الصبيان ويفتقهن ذكلاً وأما بعد ذلك فالصبيان هم السابقون

ويستفاد مما تقدم ان المرأة في النمو أسبق من الرجل جسدياً وعقلياً وأدبياً وهذا ما حمل بعضهم على ان يظنها اعقل منه . وقد علل بوفون الطبيعي الفرنسي ابطاء الرجال بقوله « ان الرجال لما كانوا اكبر واقوى من النساء أعني لما كان بدنهم اشد واعظم وعظامهم اصلب وعضلاتهم اقوى ولحمهم اكثر مما في النساء كان من الضروري ان يكون زمن نموهم اطول من زمن نموهن » وقال كانبس « ان المرأة اسرع نمواً وانحطاطاً معاً من الرجل لا تلبث ان تشب حتى نهرم وليس بين انتقالها من سن الصبا إلى سن الهرم فترة تذكر »

والنمو السريع دليل على الانحطاط ويرى حسب مباحث دلو في جميع الاناث كما يمكن تحققة من النظر إلى سرعة نمو اناث الحيوانات الالهية بالنسبة إلى ذكورها . وإنما كانت هذه السرعة في النمو التي ترى في الحيوانات وفروع البشر السفلى علامة انحطاط لانه يعقبها وقوف النمو دائماً . قال بختنر في كتابه الذي عرّبناه تحت عنوان شرح بختنر صفحة ٩١ ما نصه « ان في الطبيعة ناموساً عاماً وهو ان صفار الحيوانات والقروود والبشر الذين هم من ادنى جنسهم يتشابهون اكثر من البالغين في تكوين الجمجمة وقابلية العقل

فان صفات القرد خاصة يشبهون اطفال البشر جداً باستدارة حجمتهم ولا تتميز فيهم صفات القرد الا مع السن وحينئذ تظهر المبائة فتبدو الانخفاضات والبروزات والشكل الزاوي وبروز الوجه عن الجمجمة وكذلك يحصل في الاخلاق فتزداد القرد شراسة وقساوة ولا تدعن للتربية كلما زادت في السن وهكذا ايضاً اولاد السود كما يعلم من روايات يوثق بها فانهم يظهرون في المدارس ذكوة وقابلية للتهديب لا مزيد عليهما فاذا بلغوا اشد هم تخلفوا باخلاقهم الوحشية وخسروا كل ما اكتسبوه بالتعليم كأن لم يكن شيء من ذلك . اعني ان الصفات الجسدية والعقلية تكون مشتركة بين صفات الانواع والفروع في اول سني الحياة ثم تتباين فيهم بمقدار تباين الانواع والفروع نفسها فيقف نمو بعضها السافل او يسير في خطئه ويستمر نمو البعض الآخر المراتقي . والوقوف علامة انحطاط واستمرار النمو علامة ارتقاء .



وفي الجملة فمعظم الفرق بين الرجل والمرأة يكون في الكهولة اي عند منتهى النمو واقبله في سن الصبوة والشيخوخة سواء نظرنا الى البدن كله او الى كل عضو من اعضائه فانه لا يوجد فرق ما بين الذكر والانثى في الحياة الجنينية ثم يكون الفرق قليلاً عند الولادة ويبلغ معظمه في الكهولة ثم يتناقض في الشيخوخة

فالطفل يكون اطول من الطفلة عند ما يولدان يستتمر واحد فاذا بلغا منتهى النمو اي متى صار هو رجلاً وهي امرأة زادها ستة وثمانين مليمتراً حسب تعديل بعضهم (كوانت) وبأثنى عشر سنتيمتراً حسب تعديل غيره (توينار) ثم يميلان للتساوي بعد ذلك لان الرجل يقصر اكثر من المرأة

ولنا نفس النتيجة من مقابلة الوزن فان معدل وزن الطفل المولود حديثاً ٣٢٥٠ غراماً والطفلة ٢٩٠٠ غرام اعني ان الذكر يزيد الانثى ٣٥٠ غراماً وقلاً يفرقان بعد ذلك الى ما بعد السنة الثانية عشرة ثم يزيد هذا الفرق جداً برجحان الذكر ويبلغ حسب تعديل بعضهم (كوانت) من اربعة الى خمسة كيلو غرامات ثم يتناقض في الشيخوخة . وذكر بعضهم ان هذا الفرق بينهما كيلو غرام من سن ٢ الى ٧ و٦ كيلو غرامات من سن ١٤

سن الى ٢١ و ٧ من سن ٢١ الى ٢٨ و ١١ من سن ٤١ الى ٥٦ ثم يتناقص الى ٩ من سن ٥٦ الى ٦٣ والى ٨ من سن ٦٣ الى ٧٠

وأما حجم الجمجمة فحسب تعديل بعضهم (ليترزليك) ان دائر جمجمة الذكور عند الولادة اكبر من دائر جمجمة الانثى يستقيم واحد ثم يزيد هذا الفرق بعد البلوغ لاستمرار نمو جمجمة الرجل ووقوف نمو جمجمة الانثى بعد ذلك

وأما وزن الدماغ (فحسب تعديل كولكر) يزيد دماغ الذكور عن دماغ الانثى باربين غراماً عند الولادة و ٥٠ عند سن ستة واحدة و ٧٠ عند سن ٣ سنين و ١١٠ في سن ١٠ و ١٥٠ من سن ٢٠ الى ٦٠ . ثم يتناقص هذا الفرق من بعد السن المذكور فينقص دماغ الرجل في الهرم ٨٤ غراماً من معدل وزنه عند منتهى النمو ودماغ المرأة ٥٩ غراماً . وهذا الفرق التشريحي يرافقه فرق في القوى العاقلة والادوية ومنه يفهم لماذا يشترك الذكر والانثى بالالعباب في سن الحداثة ثم يفترقان كثيراً في العقليات في سن البلوغ ثم يتقاربان ثانية في الهرم . وعلى هذه النسبة ايضاً يجري باقي الفروقات في شكل العظام والتغذية وتركيب الدم الخ . واما البض فهو ١٣٦ في الجنين الذكر و ١٣٨ في الجنين الانثى . وذكر بعضهم ان هذا الفرق اي زيادة نبض الانثى على الذكر هو نبضة واحدة من سن ٢ الى ٧ نبضات من سن ١٤ الى ٢١ و ٧ من سن ٢١ الى ٢٨ و ١٠ من ٣٥ الى ٤٢ و ١١ في سن ٥٠ ثم ٩ من ٥٦ الى ٦٣ و ٨ من سن ٦٣ الى ٧٠ . ويطول بنا الشرح جداً لو اردنا استيفاء باقي الفروقات مفصلاً لذلك نكتفي بما مر

والخلاصة مما تقدم ان الانثى تفوق الذكر في بعض الامور في الاثني عشرة سنة الاولى ثم يفوقها الذكر بعد ذلك في الجمعيات المتقدمة الى منتهى النمو حينما يبلغ الفرق معظمه وهذا يكون بين سن ٤٠ و ٥٠ ثم يتناقص هذا الفرق في الشيخوخة والهرم

وهذه الملاحظات المتقدمة المأخوذة من علم مقابلة الحيوان وتشرح الاعضاء ومنافعها تبيننا لماذا يميل الجنسان اي الذكر والانثى لان يفترقا كلما صعدا من طبقات البشر السفلى الى العليا . ففي الطبقات السفلى تكون الصفات العقلية والادوية بين الرجل والمرأة متساوية لذلك كانا كلاهما اقرب الى الاتفاق من الاختلاف وليس الامر كذلك في الطبقات

العليا الرفيعة المدارك فانه لما كانت فيها الفرق بين الرجل والمرأة عظيمة كانا اقرب الى الاختلاف لاختلافهما بالافكار والاحساسات والمشارب الخ وهو اكثر في سكان المدن منه في سكان القرى واخذ في التزايد سنة فسنه كما به الحكماء الى ذلك منذ زمان طويل

•••

على ان زعماء المساواة يدعون ان هذا الفرق بين الرجل والمرأة جسدياً وعقلياً سببه عدم تساويهما في الرياضة والتعليم وانه اذا تساوت احوالهما المعاشية والتهديبية تساويا في القوة والعقل . واذا دققنا النظر لا نجد هذا الاعراض في محله . ففي العصور الغابرة حين كانت الامم غارقة في ظلمات الجهل لم يكن احد الجلسين يعلم اكثر من الآخر وفي هذه الايام نجد في البلدان المتعدنة عدداً وافراً من الجلسين متروكين على الفطرة بحيث لا يصح ان يقال ان هذا الفرق نتيجة التعليم والتهديب بل اليوم اذا نظرنا الى الفنون التي تعلمها النساء كما يعلمها الرجال واكثر منهم ايضاً كفن الموسيقى في اوربا فلا نجد من النساء من تفهم كما تفهم الرجال ومع ان عدد المتعلقات هذا الفن اكثر من عدد الرجال فلا نجد منهن من ألفت فيه او استنبطت شيئاً جديداً بل جميع المؤلفين من الرجال . وما قيل عن فن الموسيقى يقال ايضاً عن فن التصوير وكذا صناعة الطبخ نفسها فحتى الآن لم يستطع النساء ان يبارين الرجال المتعاطين هذه المهنة مع ان عددهن بالنسبة الى عددهم وافرجداً والمانع في هذا وسواء ليس عدم تساوي الرجل والمرأة بالوسائط بل عدم تساويهما بالتألييات كما نرى في المدارس التي يعلم فيها الصبيان والبنات معاً فان البنات كما تقدم يفهم الصبيان لغاية سن ١٢ سنة ثم يتفهمون عنهم بعد ذلك مع ان الوسائط واحدة في الحائين وما سبب ذلك الا لانهن من طبعهن اضعف منهم قابلية والأما يجب ان يتأخرون عنهم بعد هذا السن لو كن من طبعهن قادرات . وسبقهن الصبيان في اول سني الحياة دليل على سرعة نموهم بالنسبة الى نموهم وهذه السرعة من علامات الانحطاط كما قلنا في ما تقدم

والخلاصة من جميع ما تقدم ان غلبة الانثى على الذكر لا ترى الا في بعض انواع الحيوانات السفلى او في بعض فروع البشر السفلى ولا يرى تساويهما الا في ما كان فوق

ذلك قليلاً كما في بعض الأنواع الحيوانية والفروع البشرية السافلة وكما في أحداث الأمم المتعددة ومشايخهم إذ أن الطرفين يتساويان في كل أمر وأما في الأنواع الحيوانية العليا وفي فروع البشر المرتقية وفي متعش النشوء فالغلبة دائماً للذكر جسدياً وعقلياً وأدياً ولا تكون غير ذلك إلا إذا انقلب الموضوع وانعكس المطبوع . وعليه فنطلب في المستقبل أن لا يقدر لسائنا أن يتغلبن على رجالنا أو يساوينهم ولا نطلب أن نساءنا برحمن غير ما طلبنا بناء على ما عهدن من سنن الارتقاء .



فهذا أمها السادة نظر عام يضع المسألة في مقامها الطبيعي وبرشدنا إلى الحكم فيها حكماً صحيحاً عادلاً فلا نحتار المرأة كما فعل شو بنهور الألماني أحد فلاسفة هذا العصر حيث جعلها تحت المعجوات وقال أنها من شر المخلوقات وهو قول فيلسوف قاطط (١) ولا نبالغ في تعظيمها كما فعل ديدرو الفرنسي أحد فلاسفة العصر الحالي حيث جعلها فوق الرجل وقال أن الذي يتكلم عنها ينبغي له أن يقطع قلمه في قوس قزح ويرمى خطه بفار اجنحة فراش الحقل وهو تصور شاعر غاي بل نضعها في مقامها الحقيقي الذي يليق بها والذي جعلت فيه أعني عضواً لازماً للهيئة الاجتماعية تابعة للرجل في ارتقاءه مساعدة له متممة ما نقص من كماله مخففة عنه مشاق الحياة الداخلية كما هو يدل لها مصاعب الحياة الخارجية حاضنة أولادها تحت جناحي حنوها وتديرها عن طبع ونهذيب كما هو يسهر على راحتهم بعين سمع وأقدامه عن سليفة ومعرفة . لا تنازعة هي مما لا تجلبها المنازعة فيه نفماً ولا يخصصها هو حقاً اعترف لها به مقامها في الهيئة الاجتماعية متقاسمين الأعمال كل منهما في دائرته غير متطاول إلى دائرة سواه وبذلك يتم نظام العائلة البشرية التي هي أم الاجتماع الانساني

(١) وكان يعرف المرأة أنها طويبة الشعر قصيرة الفكر

المقالة الثانية عشرة

المرأة والرجل وهل يتساويان ؟ رد^(١)

هم في ضميرك خيِّبوا أم قوِّضوا ومنى جفونك أقبِلوا أم أعرضوا
وهم رضاك من الزمان واهله سخطوا كجَزَعَتِ وشاتك أم رضوا
ما بال ربات المآجال وذوات اللطف والدلال برَّزن من خدورهن غَضابي .
وأوسعني لوماً وعتاباً . وقتحن عليَّ حرباً أعدى من حرب البسوس . واضلم من بومي
سعدى وبوس . وما أتيت ضدَّهنَّ بمنكر . ولا ارتكبت في حقهنَّ ذنباً لا يُغفر
أو ماذا رأيين في مقالتي « المرأة والرجل وهل يتساويان » من قصد التحامل
عليهنَّ والاحجاف بحقوقهنَّ حتى نفخن في البوق وهجن بنات جنسهنَّ في الاقطار
وتألَّين عليَّ جماعات متقات لا أول مرة وتربصن في مناوأتي تربص الآساد وعهدي
بهنَّ افتر من الظباء . وأنا لم آت فيهنَّ الا بما قرَّره الواقع وشهد به الحال انتصاراً لهنَّ
من القوم الظالمين

أقصرت في مدحهنَّ أم لم ابالغ في وصف محاسنهنَّ أم لم اعترف بحقوقهنَّ . أليست
القائل فيهنَّ « وبروا لها اقلاماً أقوم من حدود الحيف اذا أخجلت سمر القتا . وطعنوا
بها طعنات اوقع من لحاظهنَّ اذا رنت سمهاها في القلوب » . أفلا يعجبن بهذا الاطراء
أولست القائل ايضاً « ولا يخسها هو (اي الرجل) حقاً اعترف لها به مقامها في الهيئة
الاجتماعية متفاسمين الاعمال ككلٍّ منهما في دائرتي غير متطاول الى دائرة سواء وبذلك
يتم نظام العائلة البشرية التي هي أم الاجتماع الانساني » أفلا يرضين بهذه المساواة
على اني أجعلنَّ عن ان اتزلهنَّ منزلة من يقول « ان النساء لا يرضين شي »
ولعل في الامر دسيسة يد مبرقة وما هي بذات برقع (سامحها الله)^(٢) افترت علينا

(١) نشرت في المجلد الثاني عشر من المقتطف سنة ١٨٨٧ وهي رد على بعض السيدات
اللاتي اعترضن على المقالة السابقة بكلام نشر في المقتطف ايضاً

(٢) اشارة الى ان الكاتب الحقيقي او المحرك رجل قصد تحريك الشر للمناظرة والمداخلة

ذلك فاقضيت عباراتي وحوكت اشاراتي وابدلت قولي وغيبرت منقولي اعتداء علي وتلفاً
لهن وصلت بيننا نار هذه الحرب وهن منها يشهد الله براءه وانا لست منها في شيء بل
تراني اقدم فيها رجلاً واؤخر اخرى. والآن فمن ارفع من ان يعدد ن تقرير الواقع تحاملاً
والانصاف احجافاً

قد وقع الصلح على غلتي فاقسموها ككارة ككارة
لا يدبر البقال الا اذا تصالح السنور والغارة

رحمائي سيداتي لو كان لي ان احف المرأة كما اريد واشتهي لوصفتها كما قال
احد شعراء الانكليز « ان الله خلق الرجل اولاً على سبيل التجربة ثم خلق المرأة اخيراً »
لتكون من طينة ارقى ولكن من اين لي ذلك وانا لم اتجشم البحث في هذا الموضوع واجعل
نفسى هدفاً لسهام الاغراض الا متقاداً للعلوم الطبيعية لالتصورات المجنونة كزورخ يصف
الوقائع ويشهد الاحوال ابتغاء رفع شأن المرأة في العمران بمعرفة مقامها الطبيعي فيه ولا
ذنب لي الا ذنب الصادقين في اود المتخلصين في القول والافعال المانع من ان تساوي
المرأة الرجل ولماذا لم تغلب عليه بل تركته يسر الشرائع المعجزة بحقوقها ويتقوى عليها
من اول الامر

واني يمكن ان تكون بينهما هذه المساواة وهما مختلفان بالطبع من اصل الفطرة في
التركيب والقابليات والواجبات . فطلب المرأة مساواة الرجل كطلب الرجل مساواة المرأة
امر مستحيل واني لا اعجب كيف يحاول بعض الناس اثبات هذه المساواة وما مثله الا
كثل من يحاول ان يساوي بين اعضاء الجسد المختلفة. ألمه يجهل ان اختلاف التركيب
يوجب اختلاف القوى والافعال

فبقي علينا اذن وقد تقرر هذا الاختلاف كما تقرر بين اعضاء الجسد ان نعرف نسبة
فيهما ولا نبحث في ذلك من حيث اهميتهما في الجسم الاجتماعي فانه لا خلاف في ان
كلاً منهما عضو مهم شديد اللزوم لكمال الهيئة الاجتماعية كما ان كل عضو من اعضاء
الجسد شديد اللزوم لكماله. وقد تداركت ذلك في مقالتي السابقة حيث قلت « بل نضعها

(المرأة) في مقامها الحقيقي الذي يليق بها تابعة الرجل في ارتقائهم مساعدة له متممة ما نقص من كماله مخففة عنه مشاق الحياة الداخلية هو كما يدل لها مصاعب الحياة الخارجية حاضنة اولادها تحت جناحي حنوتها وتديرها عن طبع وتهذيب كما هو يسهر على راحتهم بعيني سعيه واقدامه عن سليقة ومعرفة » بل نبعث في نسبة هذا الاختلاف من حيث تفاوتهما في القوى جسدياً وعقلياً



يعلم قراء المتكطف الاغرابي نشرت في عدديه السادس والسابع بتاريخ هذا العام مقالة تحت عنوان « المرأة والرجل وهل يتساويان » ضمنها خلاصة مباحث الطبيعيين وعلماء الاخلاق المتأخرين وصرفت فيها النظر عن اقوال المتقدمين ولم اورد من اقوالهم الا شيئاً يسيراً على سبيل الاستطراد لا الاستشهاد وقيدت نفسي كل التقيد بعلوم الاختبار واقتصرت على ذكر الوقائع المقررة واجتنبت على قدر الطاقة التعرض للاسباب الا فيما قدر . كل ذلك لكي احصر الموضوع في دائرة لا يبعد فيها المتقولون محلاً لكثرة الظنون حسماً للنزاع وحرصاً على الحقيقة ان نحجبها غياهب الاوهام ونحذفها عواصف الاغراض اذ هي كما قيل

خطرات النسيم تخرج خديسـه ولمس الحرير يدمي بـثانـه

وقد رأينا مما قرره علماء طبائع الحيوان كما قلنا في ما سلف ان الانثى اشد من الذكر في الحيوانات السافلة واضعف منه في الحيوانات العالية ومساوية له في ما كان بينهما واستشجنا من ذلك ان امتياز الانثى على الذكر من صفات الحيوان السافل وان امتياز الذكر عليها من صفات الحيوان العالي . وابتأ ذلك هناك مفصلاً بآيات بيئات طبيعية وادبية وعقلية . وظننت ان هذا البيان كاف لان يكون القول الفصل لما فيه من الصراحة والوضوح والاستناد الى الادلة التشريحية والفيزيولوجية والبيسيكولوجية التي يقال عندها قطعت جهينة قول كل خطيب . وما قصدت الا ان اجعله قاعدة يختلف اليها عند البحث في هذا الموضوع وما اتيت فيه بحرف يشير الى وجوب تخيير المرأة واهمال تعليمها بل بالصد من ذلك قصدت ان ابين مقامها الحقيقي في الهيئة الاجتماعية وان انبه الى أهمية

هذا المقام لئلا يشغلها عنه شاغل يشمخ بها الى ما سواه فتقتصر فيه ويصيبها كما في قوله
 حسد القطا فاراد يمشي مشيها قاصابة ضرب من العقال
 ولئلا يذهل الرجل عنه فلا يوفى حقوقها فيسوء مصيراً وكل ذلك حرصاً على انتظام العائلة
 البشرية وتحسن حال الانسان في العمران بمعرفة كل من الرجل والمرأة حدة فيقف
 عنده . وكنت انتظر من السيدات ان يعددتن بذلك نصيراً لهن وخبر نصير
 وصاحباً كالزلال بمحو صفائه الشك باليقين
 وان اري منهن تصورياً ينشطني في الدفاع عنهن اذ ادخل الموضوع من ابوابه لان
 المدافع عنهن في غير اساليب الصواب يكون لهن شر نصير . ولكن لا اعلم كيف اقابل
 حضرات السيدات الثلاثي تصدين للردة علي زاعمات انهن وجدن في مقالي مطاعن
 ففوقن نحوي سهام اللوم والتعنيف ولولا الخوف من ان يستحكم هذا الظن في اذهان
 جمهورهن بمطالعتهن مقالات نصيراتهن ويتناسين حقيقة مقالي لتقادم عهدها فينصرفن
 الى الوهم بانني متعامل فيها عليهن لاقتصرت على مقابلتهن بالشكر لقاء اطمائنه في مدحي
 واستغفيت عن هذا الايضاح الذي لا اري والحالة هذه بدءاً منه ولا كفتيت مؤونة الرد
 على اعتراضاتهن لقيام بعضها على الوهم وسقوط البعض الآخر من نفسه بمراجعة
 نفس مقالي



(١) انكرت علي حضرة السيدة الفاضلة م . ا . ي . قولي ان الفرق بين المرأة والرجل
 في القوى انما هو من اصل الفطرة وذهبت خلافاً لي الى انه من فرق التعليم والرياضة
 والمعادن وزعمت انها تؤيد قولها من كلامي المتناقض حيث قالت برشيق عبارتها
 « اجتري » ان اقول ان بعض اقواله متناقضة او ليس هو القائل مع العلامة بروكاه
 ان زيادة اتساع الحجمة في النساء قديماً عما هو عليه حديثاً كانت (لان) المرأة كانت
 في ذلك العهد تقاسم الرجل الاعمال اكثر منها في هذا العهد « واستطردت من ذلك
 الى القول « فما المانع من انه لو دامت لها هذه المقاسمة الى هذا الزمان لبقيت مثله او
 اسمى منه » اقول نعم النتيجة لو صحت المقدمة ونعم الحججة علي لو صح النقل عني فعنووا ايها

السيدة لم اقل ذلك وهذا قولي « الغريب ان نساء الاجيال التي عاشت قبل التاريخ كانت نسبة سعة حجمتهن أعظم منها في نساء اليوم قال بروكا وهذا يظهر منه (أن) المرأة كانت في ذلك العهد تقاسم الرجل الاعمال اكثر منها في هذا العهد » لا « لانها » وهو على حد قولي ايضاً بعد ما تكلمت عن تقارب الرجل والمرأة تشريحياً في اوائل الحياة وتباينهما في اواسطها ثم تقاربهما بعد ذلك « وهذا الفرق التشريحي يرافقه فرق في القوى العاقلة والادوية ومنه يفهم لماذا يشترك الذكر والانثى بالالعاب في سن الخدانة ثم ينفترقان كثيراً في سن البلوغ ثم يتقاربان في سن الهرم » فعلى مقتضى قول حضرتها يجب ان يفهم من هذا القول ايضاً ان اقتراب الرجل والمرأة وافتراقهما تشريحياً هو لاشرتهما كهما وافتراقهما بالالعاب والمفهوم بالانعكس ولا يخفى ما بين القولين من الفرق في المعنى وان لم يكن بينهما الا زيادة حرف واحد في اللفظ فمفهوم كلامي نتيجة ومفهوم كلامها سبب وهذا الخطأ منها في النقل هو سبب هذا الوم في نسبة التناقض لكلامي ولضيق المقام اكتفي بالنبية اليه لازالة هذا الوم ولا اشك في انه من حضرتها خطأ سهو ولا أنكر بان التعليم والرياضة والعادات الخ تؤثر جداً في حال المرأة ويجب أن تستخدم لخيرها ولكن لا اسلم مطلقاً بانها اذا تساوت فيها مع الرجل ساوت في القوى لاسباب أعدّها جوهرية في تكوينها وقابليتها واجباتها هذا اذا كنا نسلم ان القوى والافعال مرتبطة بتكوين الاعضاء ألا ترى ان الاشغال التي تعلمها النساء كالرجال واكثر منهم كفن الحياطة والطبخ والرسم والموسيقى لا تستطيع المرأة ان تساوي الرجل فيها كما قلت في مقالتي السابقة . على ان نفس مساواتها له بالتعليم والرياضة والعادات لو تأملناها جيداً لوجدناها الا في ما ندر ممتنعة عليها من احل التكوين فطلب المرأة والحالة هذه مساواة الرجل فرض مستحيل لا يجوز لها ان تضع وقتها فيه وهذا لا يحيط من قدرها لان عليها واجبات اخرى مهمة جداً اذا احسنت القيام بها لم تعدم حقوقها في الهيئة الاجتماعية

(٢) اعترضت عليّ حضرة الفاضلة السيدة ر . ح . اعتراضات شتى لا يسعني ضيق المقام الا ان آتي الجواب عليها اقتضاباً لكثرة خصمائي ووجوب الرد على كل من صبه

واحدة لثلاث يعين عليّ اذ ان السيدات يصنعن عن كل ذنب الا ما تشم منه رائحة التفضيل بينهما

قالت : اني بحثت في المرأة والرجل بحث الطبيعيين لا بحث اهل النظر وعابت عليّ ابرادي بعض امور عن المرأة اقرب الى البحث النظري منها الى البحث الطبيعي مثل قلبي « ان الرجل يأكل اكثر من المرأة ولكنها اتهم منه وان الذي يمنعها من ارتكاب الجرائم انما هو خجلها وحيائها وحالها من الرضوخ وعوائدها التي تحجبها وضعف جسدها وانها اصيل من الرجل وأخدع لانها اضعف منه والحيلة والخداع سلاح الضعيف ولا انكر بان من هذه الامور ما هو اقرب الى علوم النظر الا اني أقول ايضا اني لم اتزم البحث في الوجه الطبيعي الا لكي اجعل للوجه النظري مجالاً اوسع وقيمة أعظم بتמיד السبيل له حتى يقل خطاؤه ويكثر صوابه اذ لا يخفى ان العلوم النظرية ليست الا الاستقراء والاستنتاج المبني على امور مسلمة هي عندهم كالحقائق فكما كانت هذه الامور المسلمة اقرب الى الصواب كان الاستقراء والاستنتاج المبنيان عليها اصح كذلك . وأي شيء اصح من العلوم الطبيعية التي هي في حكمها كالعلوم الرياضية ولذلك كان كثير من أحكام النظر المبني على هذه العلوم حكمه حكم اليقين . على ان من الامور النظرية المتقدم ذكرها ما هو مبني على المراقبة والاختبار فتقول حضرتها « فباي مقياس قاسوا نهامة الرجل والمرأة حتى عرفوا انها اتهم منه » مردود عليه بالقول بانهم قاسوها بمقياس المراقبة وان لم يرضها ذلك فبمقياس « الاكل » ولا اعلم ما الذي ساءها من هذا القول وهو ليس قولني بل قول جمهور العلماء المتبحرين في درس طبائع الحيوان ومراقبة افعاله . وان لم يقنعها ذلك فنحن نأتيها بتعليل فلسفي ينطبق على هذا القول لعلها تقنع فلا يخفى ان بين عوائد الرجل وعوائد المرأة بونا بعيداً فالرجل كثير الحركة كثير السعي . والاشغال التي تتطلبها احتياجاته شاقة وتطلب منه جهداً جليداً وسعيّاً عظيماً خارج مسكنه فلا يتأتى له ان يتناول الطعام الا في اوقات متباعدة ولذلك كان لا يجلس على الطعام الا وقعات قليلة ويأكل كثيراً . بخلاف المرأة فان سعيها قاصر على تدبير منزلها وحركتها بالنظر الى ذلك قليلة والاشغال المطلوبة منها وان كانت مهمة الا انها غير شاقة بالنسبة الى اشغال الرجل

هموم وهي دائماً في البيت وهو دائماً بعيد عنه ولذلك كانت تأكل أقل من الرجل وتجلس على الطعام وقعات أكثر منه ولهذا كانت أنهم منه وأما كون الذي يمنعها من ارتكاب الجرائم « إنما هو خجلها وحياها وحالها من الرضوخ وعوائدها التي تحجبها وضعف جسدها ». فهو قول بعضهم وكنت أود أن أسلم مع حضرتها بأن الذي يمنعها من ذلك إنما هو « لأنها أميل إلى السلام وحب الاتفاق وكره المآثم والشروع » إلى آخر ما قالت لأنني أريد أن تكون لها هذه الصفات لولا أن هذا التعليل نفسه قاصر ويحتاج إلى تعليل آخر يعرف منه لماذا هي كذلك فلا شك أنها كذلك لأنها أضعف وأذل من الرجل وهذا يولد فيها الخوف ولأنها محبة وإن لم تبقى مقنعة وهذا يولد فيها الخجل والحياء وما أدلتنا من صفتين لا أرضى للسيدات أن يحجلن منهما وعلى نفس هذا التعليل يعال لماذا المراة أجبل وأخضع من الرجل لكن لما كانت حضرتها لا ترى وجه اقناع في قولي « لأنها أضعف منه والحيلة والخداع سلاح الضعيف » كان لا بد لي من بسط الكلام عليه على وجه اعم تأييداً لهذه الحقيقة النظرية التي هي في ثبوتها كالحقائق الطبيعية المقررة ولا ننظر إليها في أنواع الحيوان حيث نرى آكلاً من الأمثلة التي تدلنا على أن الحيلة هي كل قوة الحيوان الضعيف لردع عدوان الحيوان القوي عنه أو لاخته في شركه ولولا ذلك لما أمكن بقاءه حياً مع خصمه القوي بل ننظر إليها في احوال الامم في العمران فلا يخفى أن الشرائع الحاكمة على الامم كانت في بدء الامر استبدادية ظالمة ولم تزل غير متساوية في كل الاقطار ومعلوم ان الاستبداد يورث الخوف في قلوب الرعية فلا نجد ما يحجبها من غضب حاكمها المستبد سوى الخلق للوالياة به. والرياء يورث الخداع والكذب وما شا كل ويستحكم فيها ذلك بطول لبسها بحكومة بالاستبداد وينقل في نسلها بالوراثة خلقاً عن سلف حتى يصير فيها خيراً طبيعة لا نزول منها بالتعليم والحرية حتى يمر عليها منهما بقدر ما مر عليها من عبور الجهل والاستبداد ولذلك كنت ترى القوم الذين عاشوا تحت ظل الاستبداد واستحكم فيهم الرياء قوماً لا يصدقون ولا يصدقون وقلما نجد بينهم صديقاً مخلصاً ولو خرجوا إلى نور العلم والحرية ولست نجد بينهم ذلك حتى يمر عليهم فيه بقدر ما مر عليهم محجوبين عنه. وما قبل هنا

يقال أيضاً عن الرجل والمرأة وكلامنا عام لا يجوز النظر فيه الى شعب من الشعوب أو امة من الامم بل الى عموم البشر في العمران فان الرجل لجهله استبد في أول الامر وخافته المرأة فاستسلمت له واقبلت عليه متعاقبة كي يقبوه من جوده ولا يكفينا ان ننظر الى نساء الشعوب المتعددة بل فلننظر الى نساء الشعوب التي لم تزل غارقة في الجهل فلا نكاد نجد امرأة تخاطب زوجها الا كعبد ذليل امام سيده المستبد فكيف يمكن لهذه المرأة ان تكون غير محتالة ومخادعة . وكون المرأة احيل وأخدع من الرجل لا يحط من شأنها بقدر ما يحط من شأن الرجل الذي هو سبب ذلك فيها . على اني لا انكر بان هذه الصفات المذمومة في المرأة الجاهلة تقلب — وهنا اوافق حضرتها — الى مزايا ممدوحة في المرأة المثقفة بحيث تصبر فيها فضيلة واتضاعاً وطاعة وصبراً وطهراً وعفافاً ومحبة وشفقة وحنواً الى آخر ما وصفتها به من جليل المزايا وحيد السجايا



(٣) اني اشكر لحضرة السيدة الفاضلة م . م . الاولى على اطنابها في مدحي واوافقها على ان الرجل اذا كان يمتاز على المرأة بشدة البدن فللمرأة تمتاز عليه بجهاها واعتدال قوامها ولطف تركيبها وغضاضتها وبضاختها اقول وبذلك قوتها وقد اشرت الى هذه الامتيازات في مقالتي السابقة خلافاً لقولها اني اهلتها ولا اخالفها في ان انبساط قدم المرأة وكونها نزر ثيابها عن اليسار خلافاً للرجل مسألة مختلفة في مدلولها ولكنني انكر على حضرتها نسبتني الى التعامل عليها والاحجاف بحقوقها ولا اسلم معها بامور ثلاثة وهي اولاً انكارها كون ببطء النمو دليلاً على الارتقاء وسرعته دليلاً على الانحطاط ثانياً قولها ان حواس المرأة ارق من حواس الرجل ثالثاً كون ثقل الدماغ ليس دليلاً على كبر العقل

اما كون ببطء النمو وسرعته دليلين على الارتقاء والانحطاط فأمر مقرر واني استغرب كيف ان حضرتها ترتاب فيه ويكفينا الحكم فيه ان للتي نظرنا الى ما حولنا لتأكد صحة في مواليد الطبيعة النبات والحيوان حتى الجماد ايضاً . ألا ترى سرعة نمو النباتات السافلة وبطء تكاثر الحيوانات العالية ولا اوجه نظرها الى الاحياء المكروسة كالبكتيريا التي تتكاثر ملايين وتنمو وتبلغ اشدّها ونهرم وتموت في اقل من ساعة فان مراقبة هذه لا تيسر

الا للخاصة بل الى الفرق بين النباتات المحولة كالأعشاب والنباتات المعمرة كالاشجار مما تعرفه العامة فاي فرق بينهما في سرعة نمو الاولى وبطء نمو الثانية . وما قيل عن النبات يقال ايضاً عن الحيوان وبه يعمل ايضاً سرعة نمو النبات وبطءه الصبيان اذ لا يخفى ان النبات يسبقن الصبيان لغاية سن ١٥ سنة ثم يقفن ويستمر الصبيان على النمو كما قلت في المقالة السابقة

واما كون حواس المرأة الخس ادق من حواس الرجل فتقول مبني على ادلة تشريحية وفزيولوجية مغلوطة والذي اعلمه علم اليقين بناء على ما هو مقرر في هذين العلمين انها دون حواس الرجل ولنا على ذلك ايضاً برهان آخر عملي وهو امتياز الرجل على المرأة في جميع الاعمال التي تحتاج الى ارتقاء هذه الحواس حتى الاعمال الخاصة بالمرأة نفسها كفن الخياطة والرسم وما شا كل وقد اشرنا الى ذلك في ما تقدم فلو كانت حواس المرأة ارقى من حواس الرجل حقيقة لانتفى ان تمتاز عليه في هذه الاعمال بل في جميع الاعمال اليدوية والعقلية ايضاً لاحتياجها جميعها الى الحواس الظاهرة التي هي ابواب العقل على ان بناء هذه الحواس هو كبناء جميع المجموع العصبي ولا يخفى ان هذا المجموع ارقى في الرجل منه في المرأة . ولا يعلم سوى ان المرأة أشد انعطافاً من الرجل أعني ان عصبها يتفاعل اكثر من عصبه لذلك كانت تتأثر اكثر منه وشدة هذا التأثير العصبي ليس دليلاً على شدة العصب بل على ضعفه كما لا يخفى على علماء الامراض فكون اعصاب المرأة ألطف تركيباً وادق بنية شاهد عليها لا لها

وأما مسألة العقل وارتباطه بمحجم الدماغ فامرٌ مقرر خلافاً لما زعمت حضرتها والنظر في هذه المسألة كما في جميع المسائل لا يصح الحكم فيه الا بالنظر الى الكل لا الى الجزء والا فهناك اسباب كثيرة يكون فيها كبر الدماغ مرضياً لا فزيولوجياً فهذا لا يعمل عليه وهذا هو موضوع الخلاف في تلك المناقشة التي اشارت حضرتها اليها والتي وهمت منها ما خلطته دليلاً على انقضاء . فكبر الدماغ الفزيولوجي يرافقه دائماً اتقان في نسيجه وارتقاء في بنائه . ومن المقرر المعلوم ان معدل ثقل الدماغ هو اقل في شعب سافل منه في شعب عالي وفي اقل الناس عقلاً منه في اعظمهم وفي النساء منه في الرجال وغير ذلك نادر والنادر

لا يعتمد به . و يوجد أيضاً نظر آخر هو سبب هذا الوهم فلا يخفى ان الدماغ لا يبقى حجماً ولا وزناً على معدّل واحد في سائر اطوار الحياة فذلك الجاهل البليد وذلك العالم الفيلسوف المتقدم ذهناً في بعض اطوار حياته او في اثنان صحته قد يطرأ على دماغهما قبل موتها او في مرضهما ما يغير تركيبة فاذا وزنته بعد موتها وجدته اما كبيراً جداً خارقاً للعادة او اصغر مما يلزم فتحكم على ان القول بنسبة العقل الى كبر الدماغ خطأ ويكون الخطأ حقيقة في حكمك نفسه . وهذا هو سبب اكثر الخلاف في هذه المسألة والأ فلا خلاف اذا نظر فيها الى الكلي

واما ما ذكرته من فضائل المرأة وانها المعزية الحزين والمفرجة المكروب والصابرة على مضض العيش ونقص الحياة والراضية بمشركة الرجل في سراته وضراته الخ فاوصاف نسبية ولا تدل على شيء مما نحن بصدده ويشترك الرجل فيها اكثر منها حيائاً وقد تقدم الجواب عليها في الرد السابق وهي لا تثبت لها الا بالتهذيب الصحيح والا فتقلب فيها الى ضد ذلك وتكون المرأة حينئذ يلقى الرجل المكثرة صفوه والمنقصة عيشه والزائدة حرنة والجالبة كربة والقاصفة عمره . فالذي يذكر لها تلك الصفات الحميدة ينبغي ان لا يذهل فيها ايضاً عن هذه الصفات الذميمة اقول ذلك لا بقصد التعامل عليها ولكن بقصد استيفاء الموضوع لاننا في معرض نحاول فيه تقرير الحقائق فكما ان المرأة المهذبة ملكت كريم هكذا المرأة الجاهلة شيطان ذميم وما الحري هذا القول ان ينسبها جميعاً الى تزية المرأة والاعتناء بتهذيبها تهذيباً صحيحاً يزيد جمالها جمالاً لا تهذيباً مبهرجاً يزيد شراً ووبالاً



(٤) اني اقول رداً على خطاب حضرة السيدة الفاضلة م . م . الثانية انه لم يلجئني ملجئاً للتعامل على النساء ولكنني قصدت في مقالتي تقرير الواقع ولا انكر ان المتصرين والمتصيرات ضدي كثر كما قالت ولكني اقول ان الحق لا تنهله الكثرة فكم فئة صغيرة غلبت فئة كبيرة باذن الله . واني اسلم معها بان المرأة على خفة عظمها ودقة عضلها لا يوفقها عن الدفاع عن نفسها صلابة عظم الرجل وغلظ عضله لاني لا اجعل ان لها سلاحاً آخر

غير سلاح القوة هو سلاح الحيلة والدهاء

سألت حضرتها ثلاث مسائل (١) هل كانت المرأة في أول عهد الاجتماع مساوية للرجل (٢) هل هي في الحالة الحاضرة مساوية له (٣) هل تكون مساوية له في المستقبل. واجابت على كل ذلك بالإيجاب بل ربما توسعت فيها سبقاً عليه ايضاً. وأنا اوافقها في جوابها على السؤال الاول وان كنت اختلفها في التعليل الذي يصرفني عن بسطه هنا ضيق المقام واختلفها بكل المخالفة في جوابها على السؤالين الآخرين. اما كون المرأة مساوية للرجل في الحالة الحاضرة فليس لها عليه دليل سوى قولها « ان المرأة اقدر على اعمال الرجل مما هو على اعمالها بناء على ان من النساء من نبغن في الطب والفقه وحسن الملك » ولما كان الجواب على ذلك مستدركاً في مقالتي السابقة بقولي « لا تبعد ان تكون سيادتهن قد استتببت لهن لاسباب اخرى إما لارث ملوكي واما لنموغ غير اعتيادي ». قالت حضرتها « فنحن لا نقول الخلاف لاقتنا نعم ان الرجل منذ اتيح له وضع القوانين والشرائع وتفضيل نفسه على المرأة وهضم حقوقها وأمتهاراتها لم يعد يتبها لها تولي المناصب العظيمة » فبم تجيب حضرتها يا ترى لو سأناها لماذا « اتيح له وضع القوانين والشرائع وتفضيل نفسه عليها الخ » ولم يتج لها ذلك. لا شك في انها تجيب لانه اقوى منها. وبذلك تجيب ايضاً لو قلنا لها عن طبيعتها وقيمتها « انه لا يعلم انهن سرن الا على خطوات الرجال مقلدات غير مخترعات » وعن ملكتها « انهن لم يحكن حكمن الا بمساعدة الرجال » ولا يحسن الملك بهن الا اذا كن فيه صورة لا حقيقة كما في ملكة ارق الشعوب اليوم والا فيسرن بالملك الى الوبال كما دلت عليه التواريخ. واما قولها ان المرأة ستكون مساوية للرجل في المستقبل بل ارق منه فهذا لا دليل لها عليه ومتناقض لما علم من سمن لوقاء الرجل والمرأة حيث تقرر ان الانثى اقوى من الذكر في الحيوانات السافلة ومساوية له في الحيوانات المتوسطة واضعف منه في الحيوانات العالية اللهم الا ان تكون نخاف على الهيئة الاجتماعية في المستقبل من الانحطاط فيتحقق قولها ولا اظن ان حضرتها تعد لمستقبل الهيئة الاجتماعية مثل هذا الشر

على اني اعجب غاية العجب من تحامل حضرات السيدات على وتوهمن في سوء

وانا لم انقصهم شيئاً من حقوقهم بل بالضد من ذلك بحثت في امرهن بحثاً طبعياً لتقرير مقامهن في العمران وهذا بعد انتصاراً لمن لا تحاملاً عليهن . او ماذا يقلن (وهن لا يحتلن مني ذلك) في الشرائع التي يدن بها والتي تجعلهن تحت الرجل بدركات وتحظر عليهن اموراً كثيرة لا تحظرها على الرجل . أليست هي القائمة فيهن ؟ المرأة ضلع من الرجل والرجل رأس المرأة « حتى لا تأتي الا بالخف ما قالت فيهن . او ماذا يرغبن في مزاحمتهم الرجال وطلبهن المساواة بهم أيرغبن ان يشتغلن اشغالهم فان كان كذلك فلقد طالما جد الرجل وكد وسعى في طلب الرزق حتى كل ومل المرأة عائشة على نفقته مرتاحة من اتعابه خالية من نجس احواله فلتفضل حضرتها ان كانت تجد من نفسها قوة وتجد منها الجند وتؤلف العمال وتبني الاعمال وتسعى وتجد وتكدح وتكد في طلب العيش فقد آن لها ان تشتغل والرجل ان يستريح فان كانت تستطيع ذلك فلتقدم عليه فيكون لها به اجر المحسنين والا فلا تضع الوقت الثمين في طاب المستحيل ولتعرض بحرورها فانه ليس اقل اهمية من مركز الرجل

•••

(٥) لقد طاب لي المقام وطال بي الكفاح والصدام في هذه الحرب مع السيدات حتى صار الخروج منها الى حرب ذوي لحى وشوارب (١) غنياً واي غني ولذلك اقتصر في الرد على جناب الاديب (خ . س) بالاشارة الى الوهم الذي جعله يعترض اعتراضه علي في مقالتي التي وضعها تحت عنوان « الرجل والمرأة وهل يتساويان » حتى اذا اتبه اليه اصلحه وهو في قوله اولاً « والذي يلوح لي ان الانثى والذكر متساويان في القوة اصلاً ثم كلما ارتفعت في سلم النشوء انحطت قوتها الخ » ونانياً في قوله « ولما كان القائلون بامتياز الانثى على الذكر قوة في الحيوانات السافلة لا بد لهم من مستند يقررون به قولهم فطرب الى الدكتور شميل ان يفيدنا عن بعض مستنداتهم هذه » فتجيب حضرتي على القول الاول بان المسألة ليست من قبيل اللوح حتى يلوح له بالحدس

(١) كان من الذين كتبوا في هذا الموضوع رجل قاض نشر رده في ذيل ردود السيدات مقابله الكتاب بهذا القول من باب المدافعة

والتخمين ولكن من قبيل اليقين المقرر بالمراقبة والاختبار . وعلى القول الثاني بأنه لو انتبه الى معنى قولنا « فمن المعلوم لاهل النقد من علماء طبائع الحيوان ان الاتي اشد من الذكر في الحيوانات السافلة الخ » لعلم ان المراد بهذه الشدة ان الاتي اكبر من الذكر في جسمها واشد في بنيتها واقوى في قوتها كاتني النحل والزناير والفراش وكثير من الاسماك والخشرات فهذه هي المستندات التي يطلبها حضرة وفيما عدا ذلك فاني شاكر لحضرتي على انتصاره لي واطرائي علي والسلام ختام

~~~~~

## المقالة الثالثة عشرة

### ﴿ القضاء على القضاء (١) ﴾

ما خلق الانسان من شباك علم اللاهوت وامتيازات الرؤساء حتى وقع في جبال اشد وادى وهي علم الحفوق او اللاهوت الاجتماعي كما صار اليه اليوم والثورة التي يقتضيهان تغيير هذا النظام المقدس يكون هو لها شديداً تأمله في قلب الاجتماع وامتداده الى اعماق نظاماته . ولكن اليوم الذي سيتخلص الاجتماع منه ويرده الى شكاه البسيط سيكون نعمة عظيمة ايضاً اذ تتصرف القوى القائمة فيه بذلك الى تمهيد السبيل القويم لسرعة ارتقاء الازمة الحثي

### ﴿ لو انصف القاضي استراح الناس ﴾

اليك اكتب ايها القاري العاقل والعاقل المتأمل ولا اطلب منك علماً واسعاً وفلسفة بديعة وحكمة بليغة بل اطلب منك عقلاً حلت قيوده وفتحت منافذه واقام التفكير مقام الاعتقاد والبحث مقام المقرر يقدر مستنتاجات العلم قدرها ولا يحض مستنبطات العقل حقها . فاعرني سمعك قليلاً ولا اكفكك حلاً طويلاً قبل ان ترميني بالاغراب لاستغرابك

عنوان مقالتي وتقول من ذا الذي يريد قلب الموضوع وتغيير المطبوع لاني على يقين بانك اذا امنت نظرك وسرت معي شوطاً غير بعيد في هذا البحث الاجتماعي لم تعد ترضى بالوقوف عند الحد الذي اوقفك عنده تعاليم وضممها الناس على ما بهم من الجهل والغواية وأدخلوها الى عقاك بالارهاب والترغيب حتى رسخت فيه وصارت في اعتقاده قضايا مسلمة لا تقبل التغيير وجرت على ألسنة الناس مجرى الامثال واعتبروها من الحكم الباهرة وهي لو تخلصتها وجدتها اوهى من نسيج العنكبوت بزقها التمحيص تمزيقاً ولا تثبت على جمر الانتقاد بل لو دقت البحث فيها جيداً لاستغربت جداً كيف يستطيع العقل ان يضل هذا الضلال ويحيد عن الجادة المثل والامثلة التي امامه من الطبيعة كثيرة ترشده الى خلاف ذلك وتعلمه طريق الصواب . والطبيعة هي الكتاب الوحيد المنزل الذي ينبغي ان يعول عليه وان نرجع في احكامنا اليه



جرى على ألسنة الناس مجرى الامثال قولهم « لو أنصف الناس استراح القاضي » وربما لم يخطر على بال احد انه سيقوم أناس يعتبرون مثل هذا القول خطأ ورون الصواب في عكسه ويؤيدون قولهم بأدلة تنطبق على العلم ويقبلها العقل ولا يجرحها الا كثرة عدد الجمهور المستغرق في سبات الاقتناع والراقد على اديم التواتر

والعلماء والحكام لا يهمهم ذلك ولو نالهم منه صدمة قوية زعزعت اركان مصالحهم . ولكنها لا تستطيع شيئاً على افكارهم والمستقبل لهم اي لمبادئهم فهؤلاء الناس يقولون « لو أنصف القاضي استراح الناس » ويريدون بالقاضي هنا القضاء عموماً لا الاحكام الخصوصية التي يصدرها القضاة احياناً كثيرة وتكون عرضة للانتقاد لحكم الحاكم الاهلية في قضية الاختلاس الذي وقع في احدى مصالح الحكومة اذ افلتت القوى عملاً بقوله

تعدو الذئاب على من لا كلاب له وتتي مريض المستأسد الضاري

وخفت العقاب على المرتكب الاصيل وشددته على الشريك فمثل هذا الحكم لا يوجد له لفظة تقوم بوصفه في قاموس اللغة الفصحى ولا يوجد له ذلك الا في اللغة العامية واللغة العامية ولا ينبغي تعبر احياناً كثيرة عن معان لا تصل اليها اللغة الفصحى فالعامية



تطلق على مثل هذا الحكم اسم « حكم كربوني » وربما لم يعد العلماء وصفاً لمثل هذا الحكم ينطبق على علم الاعصاب الحديث فاطلقوا عليه اسم ( حكم هستيري ) فمثل هؤلاء الناس يعتبرون ان عدم الانصاف كلن في القضاء نفسه وهو سبب متاعب الانسان في العمران



فالقضاء هو احدى الشرعيتين العظيمةين اللتين تتوليان قياد الهيئة الاجتماعية وهما الشريعة الدينية والشريعة السياسية فبحسب حال هاتين الشرعيتين تكون حال الانسان في العمران

وقد انقضى الزمان الذي كان الجاهل سائداً فيسه على العقل والذي كان الانسان يقول فيه

اذا قلت المحال رفعت صوتي وان قلت الصحيح اطلت همي  
فليس للانسان شرائع منزلة الا ما انزل جهله عليه من الخرافات والاوهام فشرائع  
الانسان من صنع الانسان وهي تابعة لحاله من الانحطاط والارتقاء حقيقة توجب الفخار  
لقائلهاار بمقدما ما يجلب العار على مقاوميه



فالعقاب الذي هو اساس الشرائع عموماً والقضاء خصوصاً اثر من آثار التهجيبية وبقية من بقايا توحش الانسان الاول وما دام هذا المبدأ الفاسد أساس القضاء فاصلاح الهيئة الاجتماعية به امر مستحيل بل اذا دققنا النظر جيداً وجدنا انه سبب الشر « الكثير في العمران » كالقتل والسرقة وخصوصاً الكذب الذي هو اصل كل الشرور وان لم يكن سببها الحقيقي فهو السبب المساعد على انماها قل هو لباخ « انا لا نرى هذا القدر من الجنايات على الارض الا لتضافر كل شيء على جعل البشر اشراراً جانين فان دياناتهم وحكوماتهم وشرائعهم وتربيتهم والامثلة التي يرونها نصب اعينهم تدفعهم الى الشر فما عسى ينفع تعليم الفضيلة التي يذهب اصحابها غنية باردة في هيئات اجتماعية ترفع شأن الجاني وجانيته وتحمل قدر المسيء واساءته ولا تقاص اقبح الذنوب الا اذا كان مرتكبوها

ضعافاً فإن الهيئة الاجتماعية تقاوم الصعاليك لذنوب ترفع شأن اصحابها اذا كانوا كباراً وكثيراً ما تقضي بالموت على الناس لم يرتكبوا القبيح الا لفساد احكامهم بالاعتقادات الفاسدة التي تكون الحكومة قائمة بتعزيز شأنها »

فإن هذه الشرائع التي لم ينظر فيها الا الى العقاب للانتقام وهذه المعاملات التي لم يقصد منها الا القسوة للارهاب هي التي ولدت اكثر الصفات الرديئة في البشر ولا نرجع الى العصور الحالية وتبش قبور الذين عذبتهم الغايات السياسية والمصالح الدينية ليس من الافراد فقط بل من الجماهير والامم لثبت صحة هذا القول بل ننظر الى عثرنا الحالي فإن الطمع الشديد المستحوذ على اهله والجنوح فيه الى استعمال الخيل والخداع والكذب دليل على انحطاط في تقرير الحقيقة والصدق وارتقاء مخيف في نمو الكذب وعلى من الذنب أليس على الهيئة الاجتماعية نفسها أليس الاطباب في تعظيم هذه الرذائل والارشاد انبها جاريًا على الالسنه تجري الحكم كما في قول الشاعر

ان لم يكن عندك حفظ فليكن عندك حيلة

وما هي الحيلة يا ترى أليست الخداع وما هو الخداع أليس الكذب وبلسان من عبر الشاعر بقوله

والصدق ان أفتاك تحت العطب لا خير فيه فاعتمد بالكذب

أليس بلسان الهيئة الاجتماعية نفسها حتى صار الكذب شيئاً لازماً في الحياة الخصوصية كما في الحياة الاجتماعية . في صناعة الحب كما في صناعة الحكم على الجماهير . ألسنا نحن الذين علمنا الانسان ان يكذب لانه وأنا نعاقبه على الصدق وان يسرق لانا حجبنا عنه ما يحتاج اليه فالكذب عادة الذنب في انتشارها على الهيئة الاجتماعية . وهو الذي يجرنا الى ارتكاب الجناية وهذه الهيئة التي تعلمنا ذلك ونجرنا الى ذلك هي التي تطلب معاقبتنا على ما اكتسبنا اياه بالعادة ومكتة فينا بالوراثة

•••

وانواع العقاب الكبرى ثلاثة القتل والحبس والتعذيب فهذه العوامل البربرية الثلاثة يسطو القضاء على الهيئة الاجتماعية التي وكلت اليه صيانة مصالحها ومما يدل على



ان هذه العوامل الثلاثة من آثار التوحش زوال بعضها وتلطيف البعض الآخر فالتعذيب الذي كان سلاح القضاء في عصور الحشونة كاد يزول من أكثر الممالك المتقدمة وقل القتل واصطلحت حالة السجون نوعاً فبعد ان كان الجاني يلقي في اعماق السجون المظلمة محجوباً عن الهواء والنور اللذين من بهما الخالق على الاختيار والاشرار صار يسمح له بان يرى النور ويستشق الهواء وهذا الاصلاح الطفيف المميب الذي يفخر به القضاء اليوم هو عار على القضاء ووصمة تخرج منها الانسانية ولا يستطيع ان يفاخر به اقل الاصلاحات التي حصلت في اقل الفروع المعاشية التي تهتم الهيئة الاجتماعية وما دام القضاء لا يتخذ مبدأ له دفع الشر عن الهيئة الاجتماعية وتوفير النفع لها عوضاً عن العقاب للانتقام فهو بعيد عن الغاية التي تطلبها منه هذه الهيئة وهي صيانة مصالحها وتعميد طرق اصلاحها

وبما يكون دفع هذا الشر وتوفير هذا النفع أبالاعدام الذي هو نقص في الشرائع كما ان البتر نقص في الطب ولا يجوز ان الا اذا تعذر الاصلاح ام بالتعذيب وبالاغتيال الشاقة وهي معاملة خسة تمكن الانسان من الاخلاق الوحشية وتبعده عن الانسانية ام بالسجون التي هي قبور في الحياة لا يكتسب الانسان فيها الا فساد صحته من سوء الغذاء وقلة الهواء والنور والنظافة وفساد اخلاقه لما بها من سوء المعاملة وعدم الاعتناء بالترقية الحسنة يأكل الانسان فيها ويشرب وينام وقد يجر كالحيوان ويقتل عنه في انه لا يعمل عملاً مفيداً ولا يكتسب عملاً مفيداً سقوفها تخطر البق وارضها تبت القمل وجدرانها تشف عن الرذائل ففي مثل هذه الاماكن المعدة في الاصل للانتقام نأمل ان نصلح الجاني وان توفر نفعة للهيئة الاجتماعية كلاً ثم كلاً فالهيئة الاجتماعية نطلبها واي ظلم اذا كنا نظن انها تطلب منا ان نقص لها من جناتها انتقاماً منهم حاشا ثم حاشا ان نطلب ذلك من نفسها ضد نفسها وهي في صحة عقلا وبالحقيقة من هم الجناة اليسوا من الافراد الذين يؤلفون الهيئة الاجتماعية نفسها . فلقد انتقضت تلك العصور الحشنة عصور الجهل التي كانوا يفعلون فيها مصالح الافراد ولا يدركون قيمة لهم كأن ليس لهم حق في الحياة الاستقلالية وليس لهم شأن في الحياة الاجتماعية ولا يستحقون رحمة بهم ولا عطفاً عليهم من الانسانية ولكن

نور العلم الوهاج الذي يزداد كل يوم نوراً والذي هو نبراسنا الساطع في ظلمات هذا الوجود ودليلنا الذي لا يضل في مجاهل هذه الحياة آخذ في تمزيق غياهب الضلالات التي أورثناها الجبل وكل يوم يهتدي به العقل الى تعظيم شأن الافراد في الاجتماع الانساني كما هو شأنها في الاجتماع الطبيعي لتأييد دعائم الاقتصاد السياسي الذي هو نوع من الاقتصاد الطبيعي لان الافراد هم الاساس الذي تبنى عليه الجوع وتنشأ منه الجماهير وتتألف منه الهيئة الاجتماعية فالعبث بحقوق الافراد عبث بحقوق الهيئة الاجتماعية نفسها



ومن ينكر أن السجون على حالتها الماضية هي منشأ الجرائم والردائل وكل الشرور التي تنصل في الهيئة الاجتماعية فلا شك انه من الفحة على جانب عظيم . وانه لعار على القضاء ان يكون الاخير في الاستفادة من مكتشفات العلم والصناعة وسائر معدات المتسدين وثلاً أرمى بالجسارة والتحاميل اقول لتقابل بين المستشفيات في الماضي ومعاملة المرضى فيها والمستشفيات اليوم ومعاملتهم فيها وبين السجون في الماضي والسجون اليوم ومعاملة المسجونين فيها . فقد جاء في الكورسبونندانس مديكال بتاريخ ٣١ مايو من هذه السنة عن المستشفى المعروف باوتل ديو ياريز الذي هو أقدم مستشفيات اوريا ( فانه انشيء في سنة ٦٥١ ) نقلاً عن تقرير تنون في سنة ١٧٨٦ ما نصه . وكانوا يطبخون في قاعات المرضى الطعام المعد لهم وكانوا يضعون عدة اشخاص في سرير واحد حتى كفن الداخل اليها يكاد يختنق »



بل نظر الى معاملة المحانين في المارستانات في الماضي كيف كانوا يضربون ويعذبون ويهانون ثم ننظر الى ما صارت اليه المستشفيات والمارستانات اليوم من الاتقان البالغ الغاية القصوى من توفير اسباب الراحة والاعتناء بالصحة حتى صارت محاكي قصور الملوك للنظر الى ذلك وتقايله بحالة السجون والمسجونين في كل المعمورة هل توجد نسبة بين الاصلاح المعيب الذي حصل في السجون والاصلاح البالغ الغاية في المستشفيات والذنب في ذلك على من . أليس على القضاء نفسه الذي لم يعرف ان يستفيد من آعاب الانسان كما استفاد



سواء بل الذي لا يزال مستمكاً بالتقديم المنتقل اليه من عصور غلب جهلها على علمها  
معتبراً أنه ما وجد إلا للارهاب والعقاب والانتقام وهو بذلك يزيد مصائب الهيئة  
الاجتماعية خلافاً لما يطلب منه وهو اصلاحها وتخفيف ويلاتها كأن اهل السجون لا  
يستحقون هذه العناية . فكيف يستحق مرضى الاجسام اعتناء رجال الفضل والحكومات  
بهم ولا يستحق مرضى الاجتماع منهم ذلك لان اهل السجون ليسوا بالخصر الا مرضى  
في الهيئة الاجتماعية سواء كان بالمعنى الحقيقي او بالمعنى المجازي



بل اهل السجون هم مرضى بالمعنى الحقيقي مرضى في عقولهم مرضى في شهواتهم مرضى  
في ارادتهم مرضى في قوتهم المتصرفه فمعلوم لكل ذي عقل ولا تحتاج الى اطلاق العلماء  
والاستشهاد باقوالهم لاثبات ذلك ان اصحاب الجرائم قسمان قسم يرتكب الجرم بقصد  
الكسب او شهوة اخرى وقسم يرتكب الجرم مندفعاً اليه باسباب اقوى منه من دون  
أدنى روية أو تبصر في العواقب فالاول يسرق ويقتل ويرتكب الفحشاء ولا يستطيع  
القضاء غالباً ان يمد اليه يداً لأنه عاقل يتخذ الاحتياطات اللازمة لستر جريمته فهذا المسئول  
عن عمله والذي يجب على القضاء ان يعاقبه فليبحث عنه لا في السجون وعلى مصاطب  
المحاكم بل في القصور على فاخر الرياش ووثير المهاد فالجرمون ليسوا كلهم في السجون كما  
ان المجانين ليسوا كلهم في المارستانات وليس منهم في السجون الا المرضى بالمعنى الحقيقي  
فعوضاً عن ان تعاملهم كما يعامل الخراف في المستشفيات نرانا شاهرين فوق رؤوسهم  
سيف ديموقلس اي سيف النعمة للاقتصاص منهم وهم اولى برحمة الطبيب



اقول اولى برحمة الطبيب ولا البالغ ولو عارضني معارض لخب لنصري من ارباب  
العلم والدكا الوف كل واحد بمقام الاف من ابي الطب ابقرط المتوسد في قبره من  
عصور طويلة الى شركو وبال ولمبروزو من مشاهير علماء هذا العصر واتباعهم الذين  
يمدون اليوم بالآلاف وخصوصاً هذا الاخير الذي يرأس اندرسة الحديثة التي تبحث عن  
طبائع المجرمين فلنسمع ماذا يعلننا شركو عن متشيطني الامس ومصري اليوم الذين

كثيراً ما يصيرون مجرمين . فقد كان الناس في العصور الحالية يعتبرون الهستيريات ( اي المصابات بالهستيريا وهو مرض عصبي والواتي يصنعون لمن الزار في هذه البلاد ) ان هنَّ شياطين فكأنوا يحاولون اخراج هذه الشياطين بكل ما لهم من الوسائل الدينية والسرية فان لم تنجح عمدوا الى تعذيب الاجساد التي كانوا يزعمون ان الشياطين حالة فيها بكل انواع العذاب كالجلد والصلب والتعليب على شوكة الحديد والحريق بالنار بعد ان كانوا يقيدونها بسلاسل الحديد ويلقونها في اعماق السجون المظلمة هذا ما كان يفعله رجال الدين ورجال السياسة بمثل هؤلاء المساكين قبل شركو ومن تقدمه من افاضل المصلحين وما كان عدد المنشيطين ليقبل بهذه المعاملة الوحشية واما اليوم فن فضل شركو الذي افاد الانسانية من هذا القبيل في سنين قليلة اكثر من كل الشرائع قبله صاروا يعتبرونهم من طائفة المرضى الذين يجب الرفق بهم ومعالجتهم في المنشآت البالغة الغاية القصوى من الاتقان وما زاد عدد المنشيطين بهذه المعاملة الحسنة بل قل جداً مما يدل على ان الشياطين انضمهم يذعنون للمحاسبة اكثر منهم للمخاشنة



و « بال » يعلمنا ان المجانين ليسوا كلهم في الممارسات فان افعال العقل المختلفة قد تحتل من جهة مع بقاء الجهات الاخرى سليمة مما يمكنهم ان يعيشوا بين الناس بحالة لا تختلف ظواهرها عن حالة العقل السليم فاذا طرأ عارض هيج الجانب الضعيف ظهر الاختلال في العقل وربما جر ذلك صاحبه الى ارتكاب الجناية وسبق الى المحاكم . قال « ماريفيه » « يوجد بين الذين تحكم عليهم المحاكم عدد كبير من المحتلي الشعور واذادقنا النظر نجد ان اكثر الجرائم صادرة عن اناس غير مسئولين فالمعتوهون وضعفاء العقول والذين بهم حؤول ورأي واصحاب الصرع واصحاب الهذيان المزمن قد يصيرون مجرمين اذا عرضت لهم الفرص بسبب ما بهم من الخلل في القوى العقلية وهذه الفرص كثيراً ما تعرض لهم فيقتمونها »

ولا ريب بانه سيكون للمبروز في المستقبل في اصلاح المجرمين نفس الفضل الذي كان لشركو في معاملة اصحاب الامراض الهستيرية ولا نبعد كثيراً عن الزمان الذي



سيضطر فيه القضاء ان يتموا دروسهم الشرعية بالاقامة ولو سنة في مستشفيات الامراض العصبية ثبروا بأعينهم وبحسوا باصابعهم اوجاع الانسان يعرفوا كيف يجب ان يحكموا فيها

والحاصل مما تقدم ان القضاء ما دام أساسه العقاب وما دامت السجون لا تتحول الى مدارس تعلم فيها الصناعات وتهذب فيها الاخلاق وتتحول فيها قوى المجرمين الى منافع والى مستشفيات يعالج فيها مرضى الاجتماع كما يعالج فيها مرضى الاجسام مدارس ومستشفيات بالغة الغاية القصوى من الاتقان فهو عار على الانسانية وعقبة كبرى في سبيل اصلاح الهيئة الاجتماعية

## المقالة الرابعة عشرة

﴿ القضاء على القضاء ﴾<sup>(١)</sup>

﴿ استئناف ﴾

العادة ان الكاتب اذا نشر شيئاً في احدى الصحف ولو كانت سيارة بمس شخصاً آخر سواء كان انتقاداً أو مدحاً أو طعناً ان يرسل نسخة من العدد المنشور فيه ذلك الى صاحب الشأن افتراضاً منه انه غير مشترك في تلك الجريدة او تأييداً له اذا كان مشتركاً وكثيراً ما وقع لي مما دلتني على ان هذه العادة الحميدة المتبعة في البلاد المتقدمة غير مرعية في هذه البلاد بين كتابنا وخصوصاً عند جرائدنا ولا يخفى ما يوجب ذلك من المؤاخذة ومن ضياع الفائدة احياناً كثيرة . وما حملني على التنبيه الى ذلك الان الا ما وقع لي مع جريدة السلام الغراء التي تطبع في الاسكندرية فانها نشرت مقالة لحضرة الكاتب البارع الشيخ نجيب الخداد رد فيها على مقالتي « القضاء على القضاء » التي نشرت في احد اعداد البصير الاغر ولم يلغني خبرها الا بعد نشرها بثلاثة ايام ولم يتيسر

(١) نشرت في البصير سنة ١٨٩٨ وهي رد على داد

لي الحصول على العدد المنشورة فيه الآن في اليوم الرابع اذ قصدت ادارة جريدة الاخبار البهية وسأنها ان تلياني هذه الامية وقلت في نفسي هذا عقابي على محاولتي نقض العقاب ولم ادبر انه اخف العقابين

فاغتيمت هذه الفرصة لبدء ملاحظتي من هذا القليل ورجائي ان كتابنا وجرائدنا عموماً يقبلون ذلك مني من وجهه الحميد ويضسوا هذا الواجب الى ما لهم من الفضل في اعلاء شأن الكتابة والصحافة في بلادنا العربية



وقد تصفحت هذه المقالة بما يجب على كل امرء من الاعتبار للافكار والاحترام للاشخاص تاركاً الاعراض والاعراض متمسكاً بالجوهر . وشكرت حضرة الكاتب على حسن ظنه بي واطرائه علي بما توهبه لي من قوة الحجة وحسن البيان وحب الخير والاحسان وان لم يشفق علي في انتقاده ولم ينفرف لي بشيء من صحة البرهان اذ عد مقالي نسيج اضاليل واباطيل وزخارف او هام تجوز على بعض الافهام وتناقضاً من أغرب ما ورد عليه وضعف نتيجة مما تكفي افهام القراء للحكم فيه ولا عجب فان الناس ينظرون الى الاشياء كل واحد من الجهة التي ألفها وانما لم اكن اشك لما كتبت ما كتبت وخالفت فيه من خالفت ووافقت من وافقت اني ساصادف عقبات تميز لها الجبال الرواسي والتي مقاومات تشيب لها النواصي فليس من السهل هدم ببيان راسخ تنزل اسسه الى أصل الانسان وتمتد الى الحيوان وتقطع سلاسل تربطه البها من يوم هام في الاوهام وحل عقائد صقلت عقدها لشد ما تقادمت حتى صارت كالعروة الوثقى ومنشأها اضغاث احلام واصل كل ذلك فيه بعيد واثره فيه حتى اليوم شديد

نعم لم اكن اشك في ملافة كل هذه الصعوبات ولم انخدع بحكم الجمهور الصارم في امري ولكن الذي لم اكن اتوقعه صدور مثل هذا الحكم القاسي من هم في مقام الخاصة كحضرة الشيخ الفاضل والخاصة هم قادة العامة وواسطة مرفقاتها من حضيض الجهل الى ذروة العلم اذ لا فكر للعامة الا بهم ولا رأي لهم الا منهم

وغاية ما كنت اتوقعه مخالفتي في بعض الواجه مع الموافقة ولو على البعض الآخر



واقبل ما كنت انتظره ان يحدث مقالتي في العقل تأثيراً يحدث فيه تفكيراً يزحزحه عن مأوفه المتقادم عليه ويطلقه من عقاله المربوط فيه ويجيز له النظر في كل شيء • وانتقاد كل شيء • ويسهل له سبيل الارتقاء والخروج عما افقه بالعادة وتمكن فيه بالورائة وصار في اعتباره من البديهيات التي لا تقبل النقص لانا ان لم نطلق العقل من عقاله كيف نطمع بان نزحزحه عن ضلاله

الا ان حضرة الشيخ لم ينظر الى مقالتي هذا النظر ولم ير فيها هذا الزأي ولم يرق له ما فيها من البادي • ولا ما يترتب عليها من النتائج فلم يرق له قولي • ان العقاب الذي هو اساس القضاء اثر من آثار الحمجية وبقية من بقايا توحش الانسان الاول بل هو سبب الشر الكثير في العمران • واغفل قولي • ان لم يكن سبب الحقيقى فهو السبب المساعد على انما • فكنت بذلك في نظره • كالذي يثبت ان المقدمة تزول اذا زالت النتيجة وهو عكس القياس العقلي تماماً لان الشر في الدنيا لما كان اولاً ثم كان العقاب من بعده فهو كالدواء الذي لم توجد له الدواء الا بعد وجوده والفاضل الشميل يقول اذا منعنا العقاب منعنا الشر اي اذا كسرنا زجاجة الدواء زال الدواء • اه



ولا نصد الى اصل الانسان في الحيوان لنبين كيف تولد الشر لان حضرة الشيخ ربما كان لا يوافقنا على ذلك وان كان من الحقائق المقررة اليوم بل نكتفي بالقول ان الانسان وجد في اول الامر على الارض وكل شيء مباح له ويصعب ان يكون كثير الشر في هذه الحالة طالما يجد كوخاً يأويه وارضاً يخرج نباتاً يغذيه وماء يرويه ثم حفر على الضعيف ما ناله يد القوي والحاجة تدفع الضعيف الى السعي وراء رزقه والانزلة تحمل القوي على الاستبداد بما منك يداه فنشأ عند ذلك الملك بوضع اليد عن قوة وكيف يستبد المالك بملكه ان لم يحمه بمعاقة كل من مد اليه يداً ثم كيف يسع الضعيف ان يهزم يده عن ان يدها الى ما به قوام حياته فنشأت السرقة ثم اخذ يتفنن في الشر كلما زاد علماً وزاد صاحب الملك استبداداً فيه ومن هذا نستفيد فائدتين اولاً الاستبداد والعقاب صنوان وهما قديمان في الانسان غريزيان فيه يوم كان اقرب الى الحيوانية وثانياً هما سبب

أكثر الشرور التي لجأ إليها الإنسان اليها في أول الأمر دفعاً للظلم ورضوخاً لحاجات ضرورية لا يسعه أن يصم أذنيه عنها  
 فالعقاب لم يوضع في أول الأمر ردعاً للشر لأن الإنسان الذي يسعى وراء رزقه لا يعتبر سعيه شراً وسعيه في أول الأمر كان وراء رزق مباح ما لبث أن حفر عليه باستبداد يد أقوى من يده فيه وهو من آثار التوحش كما رأيت ثم كثرت المحظورات بتكاثر عدد الناس وانتظامهم في جمعية كبرى وتسلسل القوي على الضعيف ووضعت الحدود على ما شاء الأقوياء ونظمت الشرائع على هذا المبدأ ثم ألغى الإنسان بالعادة وسوى نفسه عليها لأن الإنسان في استطاعته أن لم يستطع أن يغير الأحوال له أن يغير نفسه لها وهكذا بعد أن كان العقاب سبباً للشر صار بحكم هذه الحدود رادعاً له

فبهذا الاعتبار يزول ما نسبة إلى حضرة الشيخ من تقديم النتيجة على المقدمة ويستوي القياس العقلي ولا اخل حضرة لا يعلم حقيقة الأسباب والمسببات فالشيء الواحد يكون سبباً أو نتيجة بحسب الوجهة التي تنظر إليه منها . ومما يكن من ذلك فإن ضربه مثل كسر زجاجة الدواء لشفاء الداء فيه شرود فإن هذا المثل لا يصح إلا إذا صح قياسه وصح أن العقاب هو الدواء اللازم الذي لا يقوم مقامه دواء لشفاء أمراض الاجتماع لأن نسبة القضاء إلى أمراض الاجتماع إنما هي كنسبة الطب إلى أمراض الجسم وما نسبة العقاب إليه إلا كنسبة الدواء إلى الطب والاختبار يدلنا على أن الدواء متغير وسير الهيئة الاجتماعية في أمر العقاب دليل قاطع على أنه يمكن الاستغناء عنه واستبداله بطرق تدفع عن الهيئة الاجتماعية شر الجاني وتوفر لها منفعة باصلاحه لا بالعقاب بل بمعاملة معاملة الجاهل والمريض معاً كما ابتأ في مقالاتنا السابقة

على أن العقاب لا يسعه أن يصلح الجاني ولا أن يقوم أعوجاج الهيئة الاجتماعية لا بصورته القديمة ولا بصورته الحاضرة وهو في كلا الصورتين وحشي ونسبته إلى الهيئة الاجتماعية واحدة فلما كان يتناول العذاب والقتل للتشفي والانتقام كان الإنسان في حالة من الحمجية تبعده جداً عنه اليوم فإذا كان العقاب قد تلطف اليوم فالإنسان قد ترقى



كذلك فإذا كنا اليوم نرعى الاقوام الذين تقدمونا وكانوا يستعملون العقاب على صورته القديمة بالتوحش فيقوم ابناؤنا من بعدنا ويرموننا في العقاب الذي نستعمله اليوم بالتوحش كذلك . بل العقاب على صورته الحاضرة ما زال مفسداً للاخلاق مساعداً على انماء الشر يدخل به الجاني الى السجن بشرّ ويخرج منه بشرور وخوف العقاب لا يردع جانياً عن جنائنه ولا يرد فاسداً عن فساد بل يحمله على الكذب خصوصاً وفي الشرائع الاجتماعية ينبغي ان تكون وجهة الشارع اصلاح الفاسد لا حمله على التفتن في اساليب الفساد خوف العقاب ولو جاز لي ان أسرّ اليك ما تخاطب به ربك عند اغترافك له بخطاياك لأبنت لك ان الانسان يخجل من ان يكون الدافع له نحو ربه خوف العقاب أو انقطع في الثواب ( لا خوفاً من جهنم ولا طمعاً في النعيم بل حباً بك يا رب ) او يكون مثل هذا القول كذباً

ولا ادري بأي قياس عقلي جاز لحضرتي ان ينكر ان خوف العقاب هو الذي علم الانسان ان يكذب وكيف يفهم قوله « اتسالم تعاقب المجرم لانه يصدق بل لانه يقر بذنبه في ذلك الصدق » ومتى علم الانسان انه اذا صدق في اقراره بذنبه يعاقب ألا يرى حضرتي انه يحاول حينئذ عدم الاقرار به وما هو الكذب يا ترى غير ذلك وليس خوف العقاب من قول الصدق في ذلك الاقرار هو الذي حمله عليه ام لا يجوز لنا ان نقصد النتيجة البعيدة من قولنا ألنا نحن الذين علمنا الانسان ان يكذب لانه رأنا تعاقبه على الصدق « وهل يجوز ان يفهم منه غير ما تقدم أما كان ينبغي هذا الفهم عن التلاعب بالالفاظ حرصاً على المعاني . فحسبنا ان ذلك ليس خوف العقاب هو الذي يدفعنا الى الانكار فأقل شرور العقاب الكذب وهو أم المعاصي ألا ترى الطفل الصغير قبل ان نخرج طبيعته المستقيمة أو نزيد اعوجاجها اذا كانت عوجاء بتربيتها السيئة كيف يميل الى قول الصدق ولا يعدل عنه الى الكذب الا خوفاً منا ومن عقابنا فإذا كسر ابنك صحناً أو زجاجة دواء ولو فارغة وسألته بانسأ أقرّ لك بالحقيقة فان بادرت بالتهديد والوعيد أو كنت قد عاقبت على ذنب سابق فانا اضمن لك انه لا يقرّ لك مطلقاً ويحاول بكذبه النجاة من غضبك ولهذا السبب وسوء معاملة الوالدين لاولادهم كان

أكثر الاطفال ينشأون كذابين . فهل ينكر هنا تأثير العقاب في افساد طبائع الاطفال

•••

أم بأي قياس عقلي يرى التناقض في هذه الحقيقة الواضحة في قولي « ألسنا نحن الذين علمنا الانسان ان يسرق لانا حجبنا عنه ما يحتاج اليه » وهل له ان يفهمنا كيف تولدت السرقة في الانسان أولاً ولا نخاله الا يسلم بأن السرقة نشأت في الاصل عن احتياج الانسان الى شيء . حجب عنه وهذا الشيء في اول الامر كان من الضروريات لحياته لان احتياجاته الاولى كانت بسيطة جداً لسد جوع أو إرواء ظمأ . وقد أبنا في ما تقدم كيف حجبنا عنه هذه الحاجات الضرورية وكيف اضطرر ان يسلك للاستحصال عليها بالالتجاء الى السرقة وغيرها من الوسائل التي صارت ذنباً ووضعت لاجلها الحدود وسنت الشرائع ولا نريد من ذلك الرجوع بالانسان الى الاباحية التي تجعل كل شيء مباحاً له وانما غرضنا ان نبين ان الشرائع التي وضعت في الاول لصيانة حقوق القوي التي صارت حقوقاً بالطرق التي تقدم بيانها لم تستدرك مراعاة حقوق الضعيف فلم تفرض على القوي ما يكون بمثابة تعويض للضعيف على ما احتضن من حقوقه ولا ذنب له الا وضعه بل جعلت كلها لحساب جام النعمة على رأسه وهذا الذي يسعى رجال الاصلاح في كل الاقطار لتحويل الانظار اليه لاستداركه

وأما الماعة في عرض ذلك الى ذكر الفوضوية والاشتراكية وذكرهما على اسلوب يوم القاري . انهما وصمة لا يريد ان ينسبهما الي . لئلا اتلخ بعارهما فلا اريد منه ان يتجمل غني منهما اذا فهمهما بمعناها الحقيقي وكما افهمهما أنا فما هما الا اخوات تلك الجمعيات أو بناتها — ومنها الجمعيات المسيحية في اول عهد النصرانية — التي ما بقي الانسان يؤلفها منذ صار عقله قادراً على ان يفهم مبدأ الشرائع وما فيها من الخيف والتي ليس لها غرض سوى مقاومة أصحاب السلطة وتحويلهم عن اعوجاجهم وحملهم على السلوك في سبيل اقرب الى مصلحة العموم ولولا فضل هذه الجمعيات في كل العصور على اختلاف اسمائها واتفاق معانيها لما تزحزح الانسان شبراً عن المكان الذي اجلسه فيه شرائعه الاولى والفوضوية او الاشتراكية لا تتطلب حقيقة الا ما نراه كل يوم في نظام الطبيعة



الصامته من اشتراك الجمهور في مصلحة الجمهور واعتبار الافراد ضروريين للجمهور والزام الجمهور بمراعاة مصلحة الافراد فلو وجد في الحكومات ( وسوف يوجد في المستقبل ) نظام مثلاً ينظر الى مصالح الافراد بحيث يجعل الجمهور ينتفع من قوى كل فرد ولا يضيع اقوى فرد ويجعل هذا الفرد ينتفع كذلك مما فيه من اقوى الا كنت تظن ان الحالة الاجتماعية تكون اصالح مما هي الآن فقل مصائب الافراد ونقل الشرور وتكثر منافع الجمهور . ولا يخذعنا في غابات هذه الجمعيات ما نراه من الوسائط المشجوبة التي يعمد اليها اكثرها فظلمها الغاية المقصودة منها فما هي بالحقيقة الاسلحة الضعيف لمقاومة القوي ونحويل الافكار اليها وايفاظ العقول الخاملة وتنبهها الى التبصر والافكار



ثم دفع قولي ان العقاب من آثار التوحش القديم قل وكان دليله على ذلك تعديل القصاص وتلطيف انواع العقوبات والعذاب فكأنه بذلك يستدل على ان كل شيء يجري فيه الاصلاح بعد حدونه يكون فاسداً في اصل وضعه وان القضاء ما دام يمكن اصلاحه فهو فاسد الوضع وان العقاب ما دام يصلح ويلطف فهو ظلم من اصله ولا وجوب له في هيئة الاجتماع فاذا قلنا له ان الطب ممكن الاصلاح دائماً ( وهو في مقالته قد شابه بين الطب والقضاء ) فهو اذاً من آثار التوحش الذي لا وجوب له في هذا العهد الخ « فيه من التكلف والاضطراب ما لا ينبغي ويجرنا الى مبحث يصرفنا الاشتغال فيه عما نتوخاه في بحثنا من المعاني فاننا لم اقل ان القضاء لا وجوب له وهو للاجتماع كالطب للابدان وهل يجوز ان يستتبع ذلك من طعني في العقاب ام هل العقاب هو القضاء نفسه ام ليست نسبة العقاب الى القضاء كنسبة الدواء الى الطب فاذا حكنا بفساد الطرق العلاجية ( والطب قديم وقد تميزت هذه الطرق فيه جداً ) بدليل تعديلها او تبديلها فهل يلزم من ذلك ان تستتبع ان الطب لا وجوب له وهنا يعذرنني حضرة الشيخ اذا اظهرت منتهى استغرابي ورحم الله الشيخ جمال الدين الافغاني فانه كان كلما عرضت له مشكلة من هذا الطراز لا يجحد جواباً عليها احسن من قوله « سبحانه الله »

وأما كلامه في السجون فلا يختلف عن كلامنا فهو يوافق على اصلاحها انما يخالفنا في

غايتهما فهو يريدان أن تبقى محلاً للعقاب ويرغم أن الإصلاح لا يتم بدون ذلك وهو بذلك متفق مع نفسه لاعتباره العقاب الدواء الأفضل لتقليل الجرائم ونحن نريدها مدارس ومستشفيات تهذيب الأخلاق وتقوم المعوج من الطبايع وغرضه أن يدفع الشر عن الهيئة الاجتماعية ولو بتضحية هذه الهيئة لقلة اعتداده بالأفراد وغرضنا دفع الشر عن هذه الهيئة مع توفير المنفعة لها بتوفير أعضائها وقد تقدم أن العقاب بمعناه وطرقه لا يعني بذلك بل هو عقبة كبرى في سبيله . هذا وأني في الختام أشكر حضرة الشيخ الفاضل لأن مقالي لم تذهب عنده من دون صدى وإن كان على غير ما أحب فكل منا فكر يلزم اعتباره فهو يرى أن ليس في الامكان أبدع مما كان وأنا أرى أن في الامكان أبدع جداً مما كان

## المقالة الخامسة عشرة

### ﴿ أحناء وأحناء ﴾<sup>(١)</sup>

اشتد القُرّ . وأقرسني البرد . وبيوت القاهرة لا للحر . ولا للبرد . فلجأت إلى وقود القفير . وهو في الشتاء دفاً وفي الصيف سعي . فممت أمشي متاقلاً كأنني من أسد الشّرى . أو من صيد الشّرى . ومالي من بأس ولا شرمي . فيتهمني الناس بالعجب وأنا أرمقهم بالعجب . كأنني لا أدرك ما بهم من العبامة وكأنهم يجهلون ما بي من الوصب . وما زلت أتحوّل نحوهم وأراهم كأنهم يشحون عليّ . حتى شعرت كأن سلطان غلهم قد أفرغ إليّ . فذكرت . ما قلت :

مصر هل أنت غير ما هنّ أن لئلا شداداً وإن قسونا ركاً  
ذلك خلق من صنع فرعون لما شاد أهرامها تناغي السكاكا  
ولكم نصرتهم في معصية . فذكرت قول ابن صعب :  
فاقطع ليلانة من تعرض وصله ولشر واصل خلة صرّامها



ولولا خوفي أن يشكك الأيمان . حتى على واضع رسالة الغفران . ومجيز الشعراء في الجنان . لما ذكرت هنا البيت . ولا كتبت . بالفتح عن التصريح — وما ضرب صاحبها على هذه الغنة . إلا ليقول لنا أن الشعراء قد يكونون من أهل الجنة . وحولهم الخور والولدان . والقيان والذنان . يعترفون من النهارها بمراقد من عسجد . وهم فيها متكون على أرائك من زبرجد . وكأني أرى عليها حافظاً واحداً (١) . هذا يسبح وذاك يزرد وما كدت أفرغ من هذا الأحناء . ومن التأمل في ما في الأخلاق من الأحناء . حتى عارضني من صدقي عن الطريق القويم . وأرجعني من سماء ما كنت فيه أهيم . فرفعت نظري وإذا أنا بصديق قديم . فقلت من أين . وإلى أين ؟ فقال اليوم أتيت من غربتي . ونزلت إلى الشوارع أفرج كرسي . فهل لك أن تقبلي معك في الطريق . فقلت له نعم الرفيق . — وإذا بصوت يصدع . تنبئة حواغر تفرع . وشيء كالصندوق قائم على عجل يشق هذا المجتمع . فقال لي ما هذا الذي أرى ؟ رجل يسابق الجباد فإين السبق ؟ (٢) قلت هذا باق من عصر سبق . وكأنه من بقايا عصر الصوان . لما كان الإنسان . في مقام الحيوان . وهذا الصندوق يصون منفرشاً لا كبير عين من الأعيان . ولكن ذلك قد قل . لأن عندنا اليوم ما هو أجل . وإذا بصغير يكاد يمزق أذن الأصم . وشيء مندفع كالسهم . فقال ما هذا ؟ قلت من السيارات . التي امطرتها سماء المضاربات . والذي عليها ولا يعرفك حسن بزته لص ولكن انظر إلى الناس كيف يرفعون القبعات ويعترفون بها الزرى . لأنه أترى كما ترى . قال وهذا الذي أراه . كأنه في نعيم تفوق نعيم ؟ قلت هو من سلافة الوزراء . ولكن عرشه اليوم في الصحراء وعلى الماء .

ثم علت الضوضاء فقال ما هذا الصخب . كأن الناس في شغب . فنظرت وإذا بالناس يجهرون نهم يفضون والمركبات وقوف . والكل عجل ملهوف . فقلت هذا موكب الأمير فهش وبش . ونهياً للسلام فقلت مهلاً وقد يمر الربيع والنصف قبل أن يركب . وقبل أن يمر الموكب . وما هذا الأتميد الطريق للمسير . قل وكيف ؟ أني هذا التعتيد تمهيد ؟ أما ترى ما في هذه المصادرة . من المناورة ؟ وكأني أرى هناك أن بين بعض الناس

(١) شاعراً مصر حافظاً إبراهيم واحداً شوقي (٢) إشارة إلى « المجري » الذي يبدو أمام الخيل

ورجال الحفظ ماهرة . هؤلاء يصدونهم عن الطريق . وأولئك يتدمرون من هذا التعويق .  
 ألا ترى أن الأمير لو أخذهم فجأة لراءىهم على ما هو أحب . والمفاجأة ادعى لإظهار الحب .  
 قلت له لعل الأمير لا يعلم لأنه يحب شعبه ويريد أن يحب  
 وما زلنا نسير . ويسألني عن القليل والكثير . حتى أقبلنا على بناء لا بالفخيم ولا  
 بالذميمة . وقبل أن يبادرني بالسؤال . قلت له هذا ملهى تمل فيه مختلفات الخيال . من  
 الوضع المناقض للطبع . ولولا مناجاة النفوس بالحنان الموسيقى . لكانت كل ما فيه ملتقى على  
 الطبيعة تلقياً

ثم التفت وقال وما هذا الذي أرى الناس فيه يدخلون ويخرجون . ألهه مصلى .  
 قلت كلاً . ثم قلت له مه ومه . ثم هممت في أذنه وقلت . هناك أناس جالسون على  
 منصاتهم كالآرباب . يقضون في مصالح الناس بلا ارتياب . يلبسون أردية كأهل المسافر .  
 حتى أصبحوا في كل أعمالهم يستمسكون بالأعراض ويعرضون عن الجواهر . مقتنون  
 بقانون ليس للعدل فيه أم ولا أب . وينظام أعقد من ذنب الضب . هذا يصعب الدخول  
 فيه والخروج منه على العالم الفطاحل . وذاك يتيه فيه صاحب الحق ويصول فيه صاحب  
 البطل . والطريق الوعر صعب المسالك والطريق السهل أقرب إلى العسول . — فقال  
 دعني من التحكك بهم وإني أغني عنهم بأذن الله . قلت لا يعلم ذلك إلا الله  
 ثم قلنا راجعين فإذا به يقول فما هذا التقص . فإذا الناس كأنهم في شجار . وفقار .  
 يرتفعون بعضهم فوق سنام بعض . كأنهم من خلف . ذلك السلف . قلت هذا معهد في  
 الصورة صغير . وفي المعنى كبير . فهو نادي أخوان . اكتشفوا سرّاً ولا سر « مركوبي »  
 وقد يشبه سر « لموان »<sup>(١)</sup> فيلعبون على الهواء من غير حيل البهلوان . وهذا سبب ما  
 ترى في البلاد من الرخاء . قال وابن الرخاء . قلت قل إذاً من البلاء والخسران



واذن نحن في التجوال . رأينا جمعاً يمشي كالبحر الزاخر . تجلله السكينة والوقار والمهابة  
 والجلال . حتى أنك لتحسبه ساجياً وهو مائر . فقال . وهذا الجمهور . قلت هذا يوم نجلي

(١) عقال زعم أنه اكتشف سر صنع الالماس . والمراد بالنادي البورصة



الشعور . ولعله اعظم يوم في تاريخ مصر . من أول الدهر (١) . فسلام على الروح التي في الحياة مثله . والف سلام على الامة التي يحلّل هذه المظاهرة احيته . ويا حبذا تلك المنايذة . من جمهور التلامذة . ويا حبذا ذلك النغور

• •

ولكي تعلم الفرق بين ما ترى وما تقدم . اذكر لك ما كان عليه القوم . قبل اليوم . اذ كانوا يصادرون . فلا يفوهون . كأنهم لا يشعرون . واذا احس احدكم فكأنه ملجيم . حتى قلت يوماً من كلام ظاهره الهزل وباطنه الجد . وبالضد يتبين الضد . وذلك في أوائل الاحتلال على عهد اشتداد الخصام . بين المقطم والاهرام

في مصر قامت ثورة بين المقطم والهرم  
من عهد عادٍ ما سمعنا مثلها بين الأمم  
جاشت عليه «جيوشه» حتى اذا كادت تنهم  
لاقت غنى من «هوله» كادت تشيب لها الهم  
• • • • •

وتساقط الاشلاء واص  
تلك المياه واين من محرّها صافي الدميم  
كست الطبيعة حلة خضراء فاضت بالعم  
حرب ولكن نارها برد لا يثاظ الهم  
وتنهت من بعد طو ل رقادها تلك الزم

قال نعم الانقلاب . ثم قال وما مصير الاحزاب . بعد هذا المصاب . قلت له مادام «دنبوب» . لا يقال ولا ياوب . فلا خوف عليهم ان يفسقوا ناصرها . فهو كل يوم يشدّ لهم اواصرها . ولاجله فليحمدوا الاحتلال . في كل حال

ولما اعيانا التعب . وكنت قد دفنت قمت اداري ما بي من الوصب . فركبنا عربة عند الاصيل . وقصدنا النيل . إله مصر المحيي . وغنيها المروي . حتى وصلنا الى المنهر .

(١) إشارة الى ما كان عليه مشهد المرحوم مصطفى كامل من الهابة والجلال

فوقنا بين الجزيرة والجسر . والمركبات تمر امامنا مرور السم . فقد كرت قول علي بن الجهم <sup>(١)</sup> . واذا بصاحبي يقول وما هذا القدر ؟ القائم على ضفة النهر . فقلت هذا قصر العميد الجديد . قال وهل كان قبله عميد ؟ قلت كان قبله قوم عنيد <sup>(٢)</sup> . قال وهذا ؟ قلت لا رخص ولا شديد <sup>(٣)</sup> . كأنه يسير بقوة الاستمرار . او بالاتكال على الاقدار . وليس فيه شيء من تلك الانرة . كأننا معه في زمن الفترة . فاما ذلك منه دهاء . ووراءه نعمة . واما صفاء ووراءه نعمة . واما اليوم فلا حديث للناس على عهد الا بالازمة <sup>(٤)</sup> اه

## المقالة السادسة عشرة

### الاذكار والاناث <sup>(٥)</sup>

ان نظر ديوزن اليوم في سبب تولد الذكر والاتي يقرب جداً من نظر القدماء فقد قال الامام فخر الدين محمد بن عمر الرازي في عرض كلامه على تولد الاجنة « ان من الناس من يولد انثى فيستحيل ان يولد ذكراً وذلك بسبب استحالة المزاج لا بسبب ان الزرع تارة يخرج من الذكر وفيه اجزاء عضو الذكر وتارة يخرج من الاتي وفيه اجزاء عضو الاناث » وهو قول صريح بان اختلاف جنس المولود ناشئ عن استحالة في الزرع لاستحالة في المزاج لا عن سبب آخر وهو من أعجب ما وصل الينا عن القدماء في شأن القول بالتحول . ولا يخفى ان استحالة المزاج انما تكون بالتغذية وهو عين مذهب ديوزن والتغذية حاصلة في الزرع ايضاً والقدماء علموا ذلك فقد قال محمد بن زكريا « ان الزرع في غاية القلة فلا بد من قوة غاذية تزيد في جوهه حتى يصير بحيث يمكن تكون الاعضاء منه » . وهو عين مذهب الفيزيولوجيين اليوم

(١) عبود المي بين ( الجزيرة ) الرصافة والجسر . جليل القوي من حيث ادري ولا ادري

(٢) القورد كرومر (٣) السير غورست (٤) اشارة الى الازمة المالية التي اقضت

على مصر على اثر الشركات الكثيرة التي انشئت فيها حتى تناوت الارض الجرداء والماء وكادت تحترق

الهواء وعلى اثر المضاربات باوراقها الموهومة والحكومة ناطرة لا « تهش ولا تلتش »

(٥) نشرت في المقتطف سنة ١٨٨٢



وقد علل الرازي ذلك بما لا يختلف عن تعليل ديوزن معنى وان اختلف عنه لفظاً قال : « ان السبب الاحلي للذكورة سخونة الزرع والانوثة برودة » ولا يخفى ان سخونة المزاج وبرودته حالتان من احوال التغذية . والبرودة او كما يقال الرطوبة أيضاً تكثر في اصحاب غصب البدن المفراط وبالعكس ذلك السخونة او اليوسة فانها تغلب في القضيف وهذا هو نظر ديوزن حيث قال ان كثرة الغذاء سبب الانوثة وقلته سبب الذكورة . ثم ذكر لهذه السخونة اسباباً منها « ان يكون زرع الاب غالباً في الكيفية والكمية على زرع الام » وهو كقول ديوزن « كلما غلبت قوة احد الوالدين التناسلية على الآخر غلب ان يكون النسل من جنس الغالب » ومنها أيضاً « حصول هذه السخونة بسبب الاغذية والبلدان والفصول والاعراض التنسائية والحركات البدنية او ما يتركب منها » وهو يعنى ما يتناوله مذهب ديوزن على الاطلاق لانه اذا ثبت ان التغذية سبب الاذكار والاباث فلا يعود في توسع انكار ما تلاحوال الخارجية والتنسائية من التأثير في ذلك بناء على ما لها من التأثير على القوة الغاذية نفسها . وبناء على ما لهذه الاسباب من الاثر اليقيني وعلى كثرتها واختلاف نتائجها باشتراكها مع سواها ومع بعضها وقيل أيضاً « واذا تعددت اسباب الذكورة لم يلزم في من اشبه اباه في الذكورة ان يشبهه ( في الصورة ) بل ربما اشبه الام او ربما اشبه جدّاً بعيداً <sup>(١)</sup> وليس يبقى له زرع فقد حكى ان واحدة ولدت من حبشي بنتاً بيضاء ثم ان تلك ولدت ابناً اسود <sup>(٢)</sup> وما ذكره في المشابهة مما يحل النظر فيه عند المتأخرين قوله « ولما المشابهة في الصورة والشكل فقد عرفت ان زرع المرأة ليس فيه الا القبول وزرع الرجل ليس فيه الا التأثير فانه اطاع زرع المرأة لقبول صورة الاب ومادة الاب لا شك انها تغطي تلك الصورة لا جرم يخرج الولد على صورة الاب وان كان لا يقبل الا صورة الام اضطرت القوة الفاعلة الى ان تفيدها تلك الصورة فلا جرم يخرج الولد على صورة الام وان كان لا يقبل لا هذه الصورة ولا تلك حصلت صورة اخرى استعدت المادة لقبولها بحسب اسباب معدة جزئية لا يحصى عددها » وقد بسط

(١) وذلك ما يعرف في مذهب دارون بناموس الرجعة او الاتافيسم (٢) مراده ان تلك

الفت ولدت من ابيض ابناً اسود

اتكلام على هذه الاسباب قال « وقال قوم من العلماء ان من اسباب الشبه ما يتمثل عند العلوق في وهم الرجل او المرأة من الصور الانسانية تمثلاً متمكناً اقول ( والقائل الرازي ) والذي يدل على صحة ذلك وجوه احدها اننا نرى الحيوانات البرية قرية التشابه بعيدة عن الاختلاف ونرى الصور الانسانية قوية الاختلاف بعيدة التشابه ونرى الحيوانات الاهلية متوسطة في ذلك وما ذلك الا لان الانسان بسبب احساسه وتخيلاته الكثيرة تختلف صور اولاده واما الحيوانات فتخيلاتها قليلة جداً فالحيوانات البرية لما كانت محسوساتها قريبة التشابه لا جرم كانت احساساتها كذلك وكانت صورها متشابهة واما الحيوانات الاهلية فلما كانت محسوساتها مختلفة وتخيلاتها قليلة كانت في التشابه والاختلاف في حد التوسط وثانيها اننا نرى الانسان يختلف احوال بدنه بحسب اختلاف احواله النفسانية من الغضب والفرح وامثالهما فما المانع ان يكون لذلك اثر في اختلاف الزرع وثالثها ان الرعاة يشهدون لاختلاف حال الانعام بحسب اختلاف محسوساتها في الالوان والاحوال واذا صح ذلك ثبت ما امر به الصادق المصدق من ان الانسان ينبغي ان يتخيل حال المباشرة صور الصديقين الصالحين » ، ومثل ذلك قال ابن سينا في كلامه على الاذكار حيث ذكر ان الاذكار هو في حرارة زرع الذكر وغزارته ونحته اي في غلبته على زرع الانثى وفي البلد والفصل ومما قاله في ذلك « ان الريح الشمالية تعين على الاذكار والفسد على الضد » وما قال ذلك الا لاعتقادهم ان الريح الشمالية تجفف الابدان . ثم ذكر تأثير الاحوال النفسانية واستحضار الصور في الذهن عند المباشرة على نحو ما ذكره الرازي قال « ويكون الانسان في اسر حال واطيب نفس وابهج مشوى ويشكر في الاذكار ويحضر ذهنه الذكر ان الاقوياء ذوي البطش ويقابل عينيهِ بصورة رجل منهم على اقوم خلتِه وابل هيئتِه » وليس في هذا الامر شيء من الغرابة اذا اعتبرنا ما تقدم من تأثير الاحوال النفسانية وسواها في التغذية انما لا ينبغي ان يطمع فيه باكثر مما تقتضيه الاحوال لكثرة الاسباب التي تعترض ذلك وثانياً لان اثر الاشياء وان يكن ينطبع على الاعضاء انما لا يثبت فيها الا على مقدار ملازمة عاملها لها ويضعف كلما كان مفارقاً



ومما ذكر الرازي في ذلك قوله « والذكر من الاجنة تمام تكون خلقه اسرع من تمام تكون الانثى وذلك لان الذكر اقوى حرارة واقل رطوبة فالزرع الذي هو مادته يكون كذلك » وهو نتيجة لازمة لما قدمه هو وديوزن في سبب الاذكار والابنات ولعل علم تولد الاجنة يثبت ذلك فان المولودين في الشهر السابع يغلب كونهم ذكوراً نقول ذلك عن ظن لا عن يقين

واعلم ان التغذية المفرطة وقلة الحركة ربما اورثا العقر ايضاً لما ينشأ عن ذلك من احتباس العضلات وضعف القوة الحيوية ودليلاً قلة تاج الحيوانات المسنة التي لا تعمل في الارض بخلاف التضيعة المجهودة في الاعمال الشاقة فانها كثيرة التاج غالباً ولذلك كان يكثر العقر في المنعمين القليلي الرياضة المكثرين من الغذاء ولهذا كان احسن علاج لهم الاقلال من غذائهم والاكثار من حركتهم حتى تنشط ابدانهم وتعادل قواهم ونحسن افعالهم اي تنظم وظائفهم

### ﴿ وفي هذا المعنى ايضاً ﴾ (١)

قال بقراط « لكل شيء سبب طبيعي وبدون سبب طبيعي ليس يكون شيء » وكما تعمق العلماء في مباحثهم تحقق لم صدق هذا القول . ولقد طالما عده الناس تولد الذكر والانثى من الاسرار التي يقصر العلم من ادراكها والظاهر ان هذه المسألة كسواها من المسائل الطبيعية لا تخرج عن هذا القيد فقد ذكر هكل من عهد غير قريب في كتابه الانثروبولوجيا وكتابه تاريخ الخلق الطبيعي ان التذكير والتأنيث من افاعيل التغذية . وقد ذكرت الجرائد في هذه الاثناء كتاباً لاحد العلماء المدعو ديوزن طرق صاحبه فيه باب البحث عن سبب التذكير والتأنيث وقال فيه ان زيادة الغذاء وشدة التغذية سبب تولد الانثى وقلة الغذاء وضعف التغذية سبب تولد الذكر وقد اورد على ذلك براهين كثيرة رادلة مختلفة . وقد ذكر المتطلف في عدده الماضي تحت عنوان « سر التذكير والتأنيث » ملخص هذا الكتاب باوفى بيان واحسن اسلوب ومرادنا هنا ان نذكر ثلاثة ادلة ترجيحاً لهذا القول وهي

اولاً ان النحل اذا ماتت ملكته عمد الى نحلة من النحل الجاني الذي ليس بذكر ولا انثى وحوّلها الى انثى تقوم مقام الملكة التي ماتت وذلك بوضعها في بيت خصوصي اكبر من سائر بيوتهم وبالاغتناء بغذائهم والزيادة فيه . ومعلوم ان بيض النحل الغير الملقوح يولد الذكور والملقوح يولد الاناث ومعلوم كذلك ان البيضة من الكائنات الحية التي تغذي وان القاح من الغذاء وهذا كله دليل بين على ان الجنسية نتيجة التغذية

ثانياً قد تبين من امتحانات دُرن وبرتغ على دعاميص الضفادع ان الدعاميص التي يكثر غذاؤها يغلب نحوّلها الى اناث والتي يقل غذاؤها الى ذكور

ثالثاً ان في الحبل التوأمي ثلثي التوائم ذكور كما يعلم من علم الامير يوجينيا اي علم تولد الاجنة وسبب ذلك قلة الغذاء فاذا استوت تغذية التوأمين كان لم يكن لهما سوى كيس واحد ومشيمة واحدة متصلة او عتيها بعضها ببعض كالأخا من جنس واحد اما ذكرين واما اثنيين . فان كانت المشيمة مزدوجة فتختلف تغذية التوأمين غالباً ويكونان غالباً من جنس مختلفين وكل ذلك يوافق ما ذكره ديورن من ان كثرة الغذاء تولد الاناث وقلة تولد الذكور . وهنا ايضاً ترى الاسباب الطبيعية تقوم مقام الاسباب الغائية

## المقالة السابعة عشرة

### ﴿ فكرة الخير والشر ﴾<sup>(١)</sup>

قال الشاعر العربي :

والظلم من شيم النفوس فان نجد ذا عفة فلعله لا يظلم  
وقال المتكلم : « كنا نراقب في هذه الاثناء ولدين صغيرين صبيًا وبنًا عمر الصبي نحو سنتين وعمر البنت نحو اربع سنوات فرأيناها يكذبان ويخدعان ويحتالان . ولو رأها علماء الفلسفة الادبية الذين يقولون ان اصول الآداب مودعة في نفس الانسان ولا تنفك عنها البتة لغيروا اعتقادهم »



وذهب فريق الى ضد ذلك فقالوا ان اصول الآداب مودعة في الانسان فعي في نفسه وعقله وان فكرة الخير عامة مطردة في البشر وهي لازمة ضرورية وغير ممكن ان تنفك عن القوى البتة

قرأت ذلك في المختطف وتذكرت المثل : « النفس امانة بالسوء » وقلت في نفسي : لماذا هذا الاختلاف العظيم بين جمهور المفكرين فلا بد ان يكون هناك اسباب جعلت كلاً من الفريقين يرى رأياً مضاداً للآخر . فما هي هذه الاسباب

كل انسان علت مداركه او انحطت تراه اثنين في آن واحد يحدث فيأمر بالمعروف ويعظ فيحث على الفضيلة ويكتب فيبهي عن المنكر ثم يفعل فتجد افعاله في الغالب مناقضة لاقواله . ويشهد هذا التناقض اكثر عند النظر الى هذا المعروف الذي يأمر به والمنكر الذي ينهى عنه بحسب الوجهة التي ينظر اليها منها . فلا بد لذلك من سبب جوهرى يغتله الباحثون في هذا الموضوع

اكثر الباحثين في افعال البشر ينظرون اليها كأنها افعال مجردة وقلما ينظرون الى العلاقة التي بينها واذا نظروا اليها فمن اطرافها البعيدة وهي شديدة الاختلاط كثيرة التضاعيف كالحلقات المتصلة يحار العقل فيها ان لم يردها الى بساطتها

افعال الانسان قائمة على مبدأ مشترك بين سائر الكائنات فناموس الالفة في الجماد وحسب الذات في الانسان من مبدأ واحد وغايتها واحدة اي حفظ كيان كل واحد منهما وافعالها البسيطة اي المجردة عن كل روية واحدة ايضاً في دفع الاذى وجلب المنفعة وتسمى طبيعية في الجماد وبديهة في الحيوان والانسان وهي كائنة ايضاً في النبات ولا عبرة بالاسم وانما العبرة في ان كلاً من العوالم الثلاثة من جماد ونبات وحيوان خاضع لنفس هذا الناموس في حفظ كيانهم فاذا نظرنا الى هذه الافعال والغاية المترتبة عليها وهي حفظ الذات لا يسعنا الا ان نقول ان الغاية الاولى منها ليست الشر بل الخير . وخير الحجة ما ابتدأ بالذات كما في المثل المعروف

ولا ينكر ان هذه الافعال يترتب عليها حدوث الشر ايضاً فان الجماد الذي يفك ائتلاف سواه لخيره الذاتي انما يضر بذلك السوى اذا اعتبرنا مثل هذا الحل اضراً

وكذلك النبات الذي تنطبق أوراقه على الذباب الواقع عليه حتى يموت . والخيران الذي يمتك بسواه لمصلحة نفسه . فان مثل هذا الفعل المترتب عليه الخير الذاتي لم يقع بدون اضرار . فان كان القصد من البحث في هذا الموضوع معرفة الفكرة الاولى المرتبة عليها هذه الافعال فلا يسعنا الا ان نقول انها الخير لان الشر حدث معها عرضاً ضرورة لتعذر وقوع ذلك الخير بدونها . واما اذا كان القصد الخير مجرداً والشر مجرداً فالبحت حينئذ يستند قوانا ولا يأتي بظائل لان الخير والشر مجردين ليسا في هذا العالم

وفي افعال الانسان تختلط الامور كثيراً جداً لاشتراك الروية فيها وتختلف ايضاً لاختلاف هذه الروية وما استفادته من الاختيار ولكنها لا تختلف في الغاية التي تصبو اليها وهي حفظ الذات حتى ولو انكر الانسان نفسه واتى افعالاً تختلف هذا المبدأ في الظاهر فلا ينكرها من جهة الاحبا بها من اخرى خوفاً من عقاب او طمعاً بثواب

ومما اختلفت الروية فمحورها واحد . هنا اثنان كل منهما ينظر الى مصلحة نفسه فهذا تدله مداركه على ان مصلحته لا تقتضي له مع مصلحة سواه فيستأثر بالمنفعة او ما يظنه كذلك . ويتعمد الاضرار بسواه ويقدم عليه مطمئن الضمير معتقداً انه يفعل خيراً كما في منازعات الاديان والاطمان مثلاً . وهذا يرى باختياره ان مصلحته لا تقوم الا بمصلحة سواه فلا يخطئها وهو عالم كما في مسائل العمران عموماً

وأما الاستشهاد بالطفلين وكذبهما واحتيالهما وخداعهما فليس بالدليل القاطع فالكذب ليس من طبيعة الطفل ولا من موجب له لديه فالطفل يصدق حتى يعلم ان صدقه قد يجني عليه فيعمد الى الكذب دفعاً للضرر . فالكذب عارض على الطفل من جنس تربيتنا له . خذ طفلاً ارتكب ما نعهده نحن ذنباً ولم يعرض له في نفسه ولا شاهد في سواه ما يحمله على التروى قبل الاقرار واسأله من عمل هذا ؟ فلا شك انه يجيبك على الفور بقوله انا فاذا عاقبناه عليه كما هو الغالب أقستغرب بعد ذلك اذا لم يصدقك اذا اتى أمراً غير جائز في عرفنا نحن لا في عرفه هو لان الطفل لا يعرف الجائز من غير الجائز في اول الامر ولا يعرفه الا منا وكيف يعرفه منا الا بالعقاب ولا يرى نجاته حينئذ الا بالكذب فيكذب ويكذب حتى في ذنب ارتكبه على مرأى منك وهذا ما حملني على القول في بعض مباحثي



« نحن الذين علمنا الانسان ان يكذب لاننا عاقبناه على الصدق » وأنا لا اظن ان هذه القاعدة تخلُّ اذا احسنا المراقبة جيداً وعلى فرض انها اخطأت فلا يكون ذلك حجة على هذا المبدأ بل تأييداً لناموس آخر هو ناموس الورانة اذ لا يخفى ان الصفات الادبية حسنة كانت أو ردية تنتقل بسهولة في النسل . ومن الجاني حينئذٍ على هؤلاء الاطفال الابرياء أنسنا نحن الذين نعاقبهم على ذنب تطرَّق اليهم منا

ويا ليت الامر اقتصر على ذلك بل نحن في كل اعمالنا أمامهم مثال رديء وهم اطوع من ظلنا في تقليدنا واشد طواعية من الشمع في انطباع افعالنا فيهم نكذب أمامهم ونكذب عليهم ونعلمهم ان يكذبوا عنا ونرتدعهم ونمنعهم بكل ما يدين لهم كذبه بعد قليل فماذا تنتظر من طفل ينشأ في مثل هذا الوسط . على ان الكذب على ما يظهر قد صار شراً لازماً في هيئتنا الاجتماعية كما هي فهو عدة التاجر الماهر والسياسي المخنك والامام الهادي والقاضي العادل والمحامي الفاضل والطبيب النطاسي والصحافي الصادق والوطني الغيور وقد خلق الشاعر فوقهم بقوله

الصدق ان القاك تحت العطبر لا خير فيه فاعتصم بالكذب

## المقالة الثامنة عشرة

### ﴿ لطمة على خد العالم ﴾<sup>(١)</sup>

حكم على دريفوس فساء قال قوم وسر آخرون ولا ندري هل جار القضاة في حكمهم ام عدلوا والذي ندرية ان الناس كثيراً ما يرون بعيني احوالهم لا بعيني عقولهم قضاة كانوا ام حكماً ام من عامة الشعب . وذهب قوم الى ان الحكم جاء بنتيجته برداً وسلاماً على الامسة اذ وفأها من شر ما كان يخشى من القلاقل لو كان على ضد ذلك

(١) نشرت في البعير سنة ١٨٩٩ على اثر تهديد مصالح انكلترا انها لا تشرك في معرض فرنسا الشهير اذا لم يبرأ دريفوس

واستمرسل في القول الى ان الحكم وان لم يكن عادلاً فهو حكم سياسي يريد بذلك ان فيه من الحكمة ما يربى معه النفع على الضرر وتضحية الافراد للجواهر يجوزها نوايس العمران كما هي جائزة في نوايس الطبيعة الصامتة وزعموا بذلك ان البلاد وقيت شرما يتأجج في صدور الامة من نيران الاحتقاد والضغائن وان الحكومة امنت على نفسها من القلب والوزارة من الابدال والذين يرون هذا الرأي لم ينظروا الا الى الاسباب القريبة وذهب عنهم ان الاسباب الجوهرية ابعد من ذلك واعرق في قلب الامة فالخطر على الحكومة لا يزول بانقضاء قضية دريفوس على اي الوجهين وفاق الامة لا يهدأ بذلك . فالامة الفرنسية لا تزال كما كانت من عهد مائة سنة لسان شعوب اوروبا تنطق عن حاجاتهم وتمثل عواطفهم فاوروبا اليوم على وشك وقوع ثورة تمثّلها فرنسا اشبه بالثورة التي كانت من عهد مائة عام واسبابها فساد نظام الاحكام وقصصها عن احتياجات الهيئة الاجتماعية

هذا هو سبب التعلق الحقيقي المستحوذ على اوروبا بكافة والذي نراه اليوم في الغاية القصوى في فرنسا ومن يقول فرنسا يقول عصب اوروبا الذي نحس به وعقلها الذي تفكر به ولسانها الذي تنطق به خلافاً لاولئك الذين يرون في حوادث فرنسا المتسايمة منذ سنوات ما يطلق لسانهم المعقول وعقلهم الخامل ونظرم القصير فيجورون عليها في الحكم اذ يرمون رجالها بالبطش وقلة الروية وعدم التبصر بالعواقب ولماذا لان طبائع رجالها المتحركة تخالف طبائعهم الميتة وعقولهم المتنورة تخالف عقولهم المظلمة ونفوسهم المتهبجة تخالف نفوسهم المستقيمة في الذل والخاضعة للظلم والتغريب ان هؤلاء الذين كان امثالهم يجورون في الحكم على فرنسا في الثورة الاولى يمتزفون جبهة اليوم بانه نولا تلك الثورة لما ارتقى الانسان واصطلح نوع الاحكام الى ما هما عليه الآن ليس في فرنسا وحدها بل في اوروبا كلها بل في العالم قاطبة . وهؤلاء الذين يمتزفون بذلك اليوم يؤخذون شعب فرنسا على عدم رضاه من نظام احكام كانت تصلح له من مائة عام ولم تعد تصلح له اليوم لان الهيئة الاجتماعية المتعدنة ارتقت كثيراً عما كانت عليه من مائة سنة مع بقاء نظام الاحكام على حاله فجمهورية فرنسا كما هي اليوم والحكومات الملكية في سائر الممالك ليست



بالحكومات التي تصلح اليوم لشعوب أوروبا وإن تصلح لهم في المستقبل فاضطراب فرنسا وعدم رضاها من نظام جمهوريتها لا يقبلان كما يتوهمه قصاص النظار أنها تميل للرجوع إلى الملكية أو أنه إذا قام فيها ملك حازم يستطيع أن يقبض عليها بيد من حديد ويسير بها كيف شاء . فهذا حلم يجوز على عقول الأطفال ولكن لا يجوز على الذين يدركون بعض الشيء من أسرار العمران ففرنسا إن تعود إلى الملكية كما إن أوروبا ستشتغل إلى الجمهورية ولكن الجمهورية التي تطلبها فرنسا عن حاجة في النفس مندفعة إليها بالطبع لا عن اجتهاد في قوى العقل والتي توقعها أوروبا هي الجمهورية الحقيقية الديمقراطية التي تصبح فيها الأمة الكل والحكومة لا شيء . بخلاف حكومات أوروبا وجمهورية فرنسا اليوم فإنها كلها متقاربة في نظماتها متساوية في نقصها ولو اختلفت في أساليبها وكلها مقصورة عما تتطلبه الهيئة الاجتماعية اليوم وفي المستقبل القريب وأقرب الحكومات الموجودة اليوم إلى الحكومة المطلوبة جمهورية أميركا ولو كانت دون المطلوب

فمسألة دريفوس سواء انتقضت ام لم تنقض فالتساقط لا تزول من فرنسا لان  
اسبابها اعم من ان تقتصر على فرد او تمتص بحرب فلا يام حبالى ولا بد من ان تله ثورة  
لا تذكر معها ثورة القرن الماضي تشترك فيها اوروبا لا كما اشتركت في الماضي بقيام الدول  
كلها على فرنسا واقتياد بهائم شعوب تلك الايام الى دولهم اقياداً اعنى لنصر الجهل  
على العلم والظلم على العدل والقميد على الحرية اى لنصر ظالمهم على انفسهم فالثورة  
المستقبلية والتي تتمخض بها الايام اليوم لا تكون لقيام الامم بعضها على بعض ونشوب  
الحرب بين الدول خلافاً لحلم قيصر الروس الطالب نزع السلاح والاقتياد فيها الى مؤتمرات  
مؤتمرها هي الطالب تأييد السلام واذا اصبحت الحرب بين الدول المتعددة متمتعة اليوم فليس  
السبب احلام القياصرة ولا ضخيم ملكهم ولا مداولات اقطاب السياسة في ذلك المؤتمر  
السخري بل السبب الحقيقي في ان الحرب اليوم اصبحت تدويراً وتخريباً على المتحاربين  
الفائز فيها والمُخذول والمهاجم فيها والمدافع والمعتدى والمعتدى عليه بمحقان محققاً ويسحقان  
سحقاً لكثرة الآلات المهلكة التي استنبطت في الربع الاخير من هذا القرن وقوتها في  
التدمير وامم اوروبا لم تعد اليوم عبياء البصيرة والبصر حتى تقدم من دون تبصر بايعاز

دورها على هذا القضاء المبرم والفناء المحتم ولذلك يصح ان يقال هنا الحرب أتت للحرب  
فالثورة المنتظرة والتي لا بد منها هي ثورة تنهر الشعوب فيها بعضها بعضاً والامم  
بعضها بعضاً ينصرون بعضهم على حكوماتهم ونظاماتهم لقلبها وابدالها بما يكون اوفق  
لروح العصر واحتفظ لمصلحة الجمهور ولا سيما ان الاسباب الداعية اليوم الى انفور من  
نظلمات الهيئة الاجتماعية واحكامها هي أثقل جداً على عاتق الامم مما في عصر الثورة  
الاولى فالثورة الاولى اسبابها الاستئثار بالاعناق والارزاق لشرف المولد وقد كان الناس  
قليلاً يدرك حق المساواة وأما اليوم فالثورة هي بين العمال واصحاب المال أي بين قوى العقل  
المستبطن واليد العاملة وبين فساد نظام الاحكام واستئثار رجال المال حتى أصبحت مستبطات  
العقول واعمال الايدي خادمة لاولئك يستفيدون منها هم وقلما يستفيد منها هؤلاء والناس  
قل من لا يدرك منهم اليوم هذا الاحجاف

وكان في الامكان تدارك الشر لو ان الحكومات لا تنقاد انقياداً اعمى لاصحاب  
الاموال او كان هؤلاء يخفضون قليلاً من كبرياتهم ويمترفون بحقوق من لولاهم لبارت  
تجارهم وقل استثمار اموالهم ولكن الله لما اراد بمعسكر فرعون شراً قسى قلب فرعون  
ولا اظن شيئاً يشير هذه الاحقاد ويبلغ بها الدرجة القصوى مثل التبا البليد الذي جاء  
كالمعلمة على خد الانسانية والذي وافقنا به شركة روتنكي تني . العالم اجمع بان المساعي  
بين اصحاب المعامل والاموال متجهة الى احباط اعظم معرض في العالم اعظم معرض  
تجلى فيه المدنية بابهي مجالها اعظم معرض يفتخر به العلم على الجهل اعظم معرض يتباهى  
به الانسان بما استنبطه عقله وصنعه يده فكان اصحاب الاموال يتهددون العالم اجمع  
بقعة لا تماثلها قعة بانهم سيطرسون بما اوتوه من سلطان المال انوار العقل ويعيدون عصور  
الجهل لقد ساء فآلم وما هم بذلك الا خاسرون يحشون عن حفتهم بظلفهم فان هذا التبا  
الشنيع سيكون له تاثير شديد في الجمهور كما كان له ذلك في الافراد ويمجبل تلك الثورة  
المنتظرة التي تعلق الهيئة الاجتماعية منذ سنين والتي بلغت اقصاها في هذه الايام ولا بد  
من ذلك قوم يعقلون



## المقالة التاسعة عشرة

﴿ القتل الاجتماعي <sup>(١)</sup> ﴾

الناس في كل أطوارهم على مبدأ واحد فهم لا تنبهم الحوادث بنفسها مها كانت شنيعة ولا تنبهم الا بمصاحباتها فالقتل باسنع صورة جار في كل يوم بين افراد الناس وفي الحروب بل في الرعايا الآمنين وفي كل ذلك قلما تنفض اعصاب الهيئة الاجتماعية انتفاضا لقتل رئيس امة كسلطان او ملك أو رئيس جمهورية ولعل هذا هو السبب الذي لاجله يعتمد القومويون وسائر الناقين على نظمات الهيئة الاجتماعية قتل احد هؤلاء الرؤساء لا انتقاماً منه أو تشفياً من هذه النظمات وقد يكون المقتول من افضالهم والاشرار منهم آمنون بل تقيها به للافكار واتارة لمركبة الخواطر فلا يقف البحث حينئذ على الفعل فله بين استحسان وتشنيع بل يمتد الى أبعد من ذلك كثيراً فيتناول موضوعات كثيرة اجتماعية تناسي معها الجناية الاولى الصغرى وينتبه فيها الى تلك الجنايات الاخرى الكبرى التي نجلبها تلك النظمات الخائفة التي تضحي فيها الافراد والجموع وتبذر القوى وتصد عن استعدادها للنفع ان لم تدفع الى التخريب والراضي عنها الجور المستغرق في سياة الاقتناع بقوة العادة أو الاكفاء أو المطامع الميسورة حتى لا يظن ان في الامكان أبدع مما كان . ففرحة الافكار عن هذا الاعتقاد السقيم الذي هو سبب جميع مصائب الاجتماع هي غاية كل مصلح في الهيئة الاجتماعية يسعى اليها عقلاء المصلحين بالان كبث الافكار السامية والحث على نشر التعليم والانتقاد وكل ما من شأنه ان يدعو الى الاصلاح بالطرق السلمية البطيئة بنتائجها في كل الاحوال ويسعى اليها الناقون منهم الذين فرغ صبرهم بالعنف ولو ان فيه تضحية انفسهم على مبدأ دفع الشر بالشر لما يحدث ذلك من الزعدة التي يقصدون بها نزع اعصاب تلك الهيئة البالية من حاكم ومحكوم وظالم ومظلوم فيهب اصحاب الحقوق المهضومة كمن نشط من عتال للمطالبة بما همهم من حقوقهم

(١) نشرت في البصير سنة ١٩٠١ على اثر مقتل الرئيس ما كنلي

فوق ارض اصبحوا فيها كأن لا حق لهم ان تقلهم وتحت سما كأن لا حق لهم ان تظلمهم  
وينتبه الظالمون فيخففون من وطأتهم ولا تعميهم مصالحهم عن مصالح سوامهم  
ومن ينظر الى تاريخ العمران من يوم نشأته الى اليوم لا يسمه الا التسليم بان مطالب  
الناقمين في كل عصر حق مهضوم ولولا ذلك لما سار الاجتماع مرتقياً باقرار الفريقين على  
النحو الذي سار عليه تارة بالسكينة والهدوء وتارة بالثورات والفلاقل جرياً على سنن ناموس  
النشوء والارتقاء الطبيعي حذر الفضة بالفضة . والاصلاح المطلوب لا تزال الحاجة اليه ماسة  
اليوم كما كانت من قبل والفرق ليس الا نسبياً فقط فكما ان الحاجة الى الارتقاء في العالم  
الطبيعي لم تقف بعد كذلك الحاجة الى الارتقاء في العالم الاجتماعي اي العمران لم تنته  
أيضاً فلا يجوز لعاقل ان يقف عند حد قول الحاملين او المكتفين او الطامعين المتنفذين  
بانه ليس في الامكان ابداع مما كان

فقتل ما كنلي رئيس جمهورية الولايات المتحدة قد شغل الجرائد ودار على السنة  
الناس واقلق الرؤوس المتوجهة اكثر من قتل شعب آمن يؤدي الجزية لحكومته وهو  
صاغر او قتل الالوف المؤلفة في هذه الحرب الجائرة الجارية في جنوبي افريقيا واكثر من  
قتل مصالح الجور في كل يوم وفي كل حكومة من حكومات الدنيا ولوانها في اعلى ذرى  
الاصلاح . شغلهم جميعاً لا للبحث في ادواء الاجتماع ومداواتها بازالة ما يسببها من  
المطامع والمظالم والمفسارم بل للضرب على ايدي الظالمين يعنون بذلك المفوضين حتى  
اجتمع العاهلان العظميان اللذان يقبضان اليوم على دفة الدنيا واخذوا يفكران لا بالخفض  
من كبرياتهما واصلاح شأن الجماهير بما يدفع البلوى ويقتل الشكوى بل بالوسائل التي  
تضمن لها صولجان الملك ليسوقا به الانام كالانعام وتضمن لقمة من لصوص الاجتماع  
اسباب السلب والنهب يصادرون ويرايون ويجمعون المال بالاحتيال للاستثمار بمنافع  
الاعمال التي لا ينال القائمون بها الا ما يتبلغون به من العيش . لصوص بسرحدون وبمردحون  
وتحميهم الشرائع التي تعززها الحكومات

على انه وان كان الجمهور قد نظر الى هذه الفعلة الشنيعة بنفسها من حيث شناعتها  
فقط الا ان الناس وان كانوا قلوبهم نهبت فيهم الخواطر للبحث في اسبابها بما دعا



الاجتماعيين لتعيين مواطن الداء لوصف الدواء وتقريب الشفاء ولو ان هذا القريب بعيد جداً في تاريخ الاجتماع ولكنه اقرب من الابد وكمل خطوة فيه الى الامام تعد نقضاً لحجر من ذلك البنيان الهائل الذي شادته ايدي الظالمين على مناكب الغافلين

## المقالة العشرون

### ﴿ كتاب فوضوي <sup>(١)</sup> ﴾

حكم « جوري » محكمة السين ياريز على الفوضوي اتيفان بالاعدام لمحاولة قتل اثنين من رجال الحفظ . واتيفان المذكور هو في ما نعلم اول فوضوي متعلم واسع الاطلاع بعيد النظر الفلسي حاول ارتكاب الجريمة بنفسه كما يظهر من الكتاب الاتي الذي كتبه الى احد اصدقائه بعد القبض عليه بايام قليلة . وفي نظرنا ان المحكمة ارتكبت جناية في حكمها عليه بالاعدام كما يتضح من تدقيق النظر في ارتكاب المذكور . ولو كانت ادق نظراً في الامور واوسع اطلاعاً في علم الاخلاق لوجدت لها مخرجاً يحفظ الرجل ويصلح ما به من الضعف للانتفاع بما به من القوة . ولكن الجوري كما ان له حسنات في حل قيود القانون له سيئات في ان رؤوس اكثر اعضائه غالباً فارغة من الافكار السامية وفي ان احكامه متناهية تتناول احد الطرفين وليس فيها شيء من احكام القانون التي بين يمين . وانكتاب هو معرباً

باريز في ٣٠ يناير سنة ٩٨

صاحبي العزيز

اخذت كتابك الذي تخبرني به عن اضطراك الى تغيير عنوانك واشكرك على زيارتك لوالدي فقد اخبرني ان زيارتك وزياره باقي الاصدقاء كانت اعظم معز لقلبه في وسط احزانه

تقول ان الفياري مصيب واننا لا افكر ان في كتابه في « الحكومات الظالمة » افكاراً كثيرة جليلة الا انه ليس بينها في ما اذكر سوى فكر واحد صحيح وهو قوله « ان الخطر من القول أو الفعل سواء في عصره وفي الحكومات الظالمة » على ان هذا الرجل المتعشق للعدل نظير سائر فلاسفة عصره ربما كان يستحيح وجود اناس منها لكن في سبيل الحرية مع انه كان يدعوهم . ولكن الذي لا اقدر ان أسلم به قوله ان اليونان والرومان كانوا بالحقيقة رجالاً . وهم لم يكونوا رجالاً اكثر من معاصري الفياري ولا اكثر من رجال هذا العصر

والثورة الفرنسية التي بلغت فيها المنازعات لاجل الحرية السياسية مبلغ جميع منازعات العصور القديمة بل فاقتها بعظمتها دليل واضح على ما اقول . وهب انه لم يقل ذلك الا عن اليونان في غزوتها مقدونيا وعن الرومانيين في عهد الجمهورية فانه مخطئ في ما يقول

وبالحقيقة فان الفياري كسائر فلاسفة عصره كان يسير نحو المستقبل وعيناه متجهتان الى الماضي . والانسان الذي يمشي على هذه الكيفية قد يتقدم وانما تقدمه يكون صدفة لا يعرف الى اين يسير هل يسقط في حفرة ام لا فهو لا يدري اذا كان يمضي الى الامام ام يدور على نفسه ولا يدري حتى يعود من حيث أتى

وهذا عين الذي تم في الثورة فان الثورة لوقوع ذمامها في ايدي اناس كانت انظارهم شاحصة الى بلاد اليونان ورومه كانت يقتضي ان تفسد فان جميع الذين تقدموها كانوا مغرمين بالقدماء . ألم يصرخ سان يوسف من اعلى المنبر قائلاً « العالم خال من ايام الرومانيون والابليون انما أتى ليجلاءه بارجاعه منكم » والفياري كان مولعاً بالحرية القديمة كالآخرين وان كنت تريد ان تعرف ماذا كانت تلك الحرية فاسأل اسرى السيرطيين فاذا كنا نريد ان نسير الى الامام واذا كانت الانسانية تريد ان تسير الى السعادة والى الحرية فلننظر الى ما حولها ولنعرفه جيداً ثم فلنختر غرضها ولنسر اليه دون ان نرجع الى هنا والى هناك غير مهتمة بما ورائها ولا بما يتكبره عن ذلك الاقدمون والعلوم تكاد تكون جميعها قد تحررت بفضل الطريقة الاختبارية من قيود التقليد



الأ علم واحد يهنا أكثر من الجميع وعليه تتوقف سعادتنا وهو علم السوسولوجيا أي علم الاجتماع فانه بقي واقفاً لأننا لم نشأ تقطيع هذه القيود احتراماً لما تناقله الخلف عن السلف وهذا هو السبب الذي نحن لاجله لا نزال نتمسك.

ولقد بقي كبلر يبحث ١٥ سنة حتى وجد نواميس حركة السيارات لانه لم يستطع ان يحرر عقله من التقيد بقيود الثقيل

فقد راق لارسطو في التقديم ان يثبت -- ولا يعلم لماذا -- ان الكواكب كائنات كاملة وان الحركة المستديرة حركة كاملة فكان يلزم ان تكون حركة الكواكب كذلك وبقي علماء الفلك قروناً عديدة يجهدون العقل ويحافظون الواقع لكي يثبتوا صحة ما اثبتته استاذهم من قبلهم ولم يجسر احد منهم ان يتساءل لماذا الكواكب هي اكمل من سائر الكائنات وبماذا الحركة المستديرة هي اكمل من سائر الحركات

وبسبب هذا الاستمسك المقدس بأقوال المعلمين وهذا الاحترام للاقدمين بقي كبلر خمس عشرة سنة يحسب ويعيد الحساب حتى وجد ان السيارات تتحرك في اهليلجيات تشغل الشمس احد محترقها

واذا علمنا ان نيوتون اكتشف ناموس الجاذبية العام بتبحره في نواميس كبلر لتعليلها وانه من هذا الاكتشاف العظيم ينشدي تاريخ اعظم العلوم العصرية اعني علم الفلك الرياضي ترتعد جرعاً من عظم العاقبة التي كان تعاليم ارسطو يقيمها في سبيل تقدم الانسانية لومات كبلر بعد اربع عشرة سنة من ابحاثه

ففي علم السوسولوجيا كما في كل شيء اخر اذا كنا نريد التقدم بسرعة ينبغي علينا ان ننظر الى كل شيء وان لا نحترم شيئاً غير ما يعلمنا اياه الاختبار

نعم ان التعاليم القديمة تضغط علينا فان جميع شرائعنا وعاداتنا وتعاليمنا الدينية والادبية والسياسية والاقتصادية منتقلة اليها من الماضي وتمنع المستقبل من ان يفتح لنا

جميع هذه التعاليم اصولها في الماضي القديم ليس في القديم العلمي فقط بل في التوحش الاول من الحيوانية

واسبابها جميعها افكار مسلم بها عموماً وهي بعد ان ولدتها ساعدت على نموها وحفظها

وهذه الأفكار تظهر لنا من المراقبة ان اصولها موجودة بحالة بداهة في الحيوانات التي تكونها يشبه تكوننا . فالحذر من ان نأخذ امثلتنا عن الاقدمين كما فعل الفياري وفلاسفة العصر الماضي اذا كنا نريد ان نبلغ السعادة في الحرية التي لا حد لها . انتهى  
هذا هو الرجل الذي حكمت عليه محكمة باريس بالاعدام لمحاولته القتل كأنها ارادت في حكمها ان تثبت على نفسها ما جاء في كتابه من الحقائق التي سيؤيدها المستقبل ويحكم عليها لاجلها بالقتل ادياً فان الأفكار المتطوي عليها هذا الكتاب كلها حقائق لا يرجح منها الاضغاف العقول وما ذنب كاتبه في محاولته ارتكاب الجناية الا زيادة النحس قبل زيادة بلادة الهيئة الاجتماعية والنحس كثيراً ما يؤدي الى التهور والذنب انما يكون على هذه الهيئة وحدها

## المقالة الحادية والعشرون

### ﴿ الاشتراكية (١) ﴾

في كتابك لي على صفحات « المؤيد » طلبت مني ان اثبت حقيقة وادفع شبهة . طلبت ان ابين لماذا اذفع عن الاشتراكيين وان اتوسع في الموضوع « لان ما كتبتة على صفحات « الاخبار » لم يكن مقتعاً » وان اذفع عن نفسي « سوء الظن بي » كانت الاشتراكية وصمة وأنا قد تلوثت بحمايتها وانت لا تريد لي ذلك او انك تريد ان ابين الحقيقة الناصعة وان اخرج منها مظهر الذيل . فشكرتك على حسن ولائك ولو اني اعجبت اكثر بدهائك

كنت افهم قبل اليوم ان الاشتراكية في نظر خصومها مطلب بعيد المثال فاذا هي فوق ذلك وصمة تعرض صاحبها لاقبح المظان ليس في نظر الجمهور فقط بل في نظر الخاصة أيضاً

(١) نشرت في المؤيد سنة ١٩٠٨ ردّاً على خطاب من سليم افندي ماركيس على مقعذات المؤيد



خفف عنك أيها الصديق فما هي بأول وصمة الصقت بي ثم عاد الناس الى الهدى من ريع قرن نشرت في اللغة العربية مذهب دروين ولم يكن معروفاً فيها من قبل فقامت القيامة عليّ من كل صوب كأنني جئت امراً اذاً حتى بلغ التحمس من بعضهم ان قصدي للتعرف بي لا للسلام والكلام . ولكنه ضل السبيل فقصدني في غير المكان الذي أنا فيه واعترضته البحار فاطفأت منه جذوة تلك النار تم مرت السنون والناس بينا يرتقون حتى صار مذهب دروين بيننا ( او كاد ) كذهب كوبرنيخ في الكون او غليلي في الارض وحتى بلعهما في جوفه

وما الاشتراكية كما يريها خصومها باضغات احلام ولا أصعابها ظلام طعام فهي لا تتركب بمطالبها متن الخيال وتحلق بالانسان الى جنات النعيم ولا تكبله بحبال الخيال وترجه في قعر الجحيم بل تريد ان تمهد له سبل السعادة على هذه الارض فتسترد له الفردوس الضائع تسترده من ايدي مرده الاجتماع وأبالسته فتخفض من كبرياء وترفع من نفوس وتقرب بين صولجان الملك وعصا الزاعي حتى يتم تكافؤ الفضل بينهما أراني ركبتم متن الخيال في قولي انها تريد ان تمهد له سبل السعادة على هذه الارض والاولى ان اقول انها تريد ان تقلل من ويلاته فتضمن له حاجاته وتصور حقوقه بعد ان تفرض عليه واجباته وترفعه من تحت مواطئ الاقدام الى مقامه كائنات وتعلمه انه عضو من الاجتماع لا يجوز ان يبقى عالة عليه غير نافع وانه عامل فيه لا يجوز ان يبقى غير مستفيع وان تبادل المنفعة ينبغي ان يكون على قدر العمل

هذا هو مبدأ الاشتراكية ومن ظن غير ذلك فهو واهم وهذا هو المبدأ الذي أدافع عنه فهل فيه مأخذ عليّ لعاقل أو مظنة بي لجاهل ؟

والاشتراكية ترجمة لفظة سوسيا ليزم الافرنجية وضعها كتابنا الاولون وجرى عليها الجمهور وهي خطأ في التعريب جر معصية خطأ اعظم في الفهم والصواب الاجتماعية من الاجتماع أي العمران واصحابها الاجتماعيون ونكثنا جارينا هم هنا عملاً بالمثل القائل خطأ مشهور خير من صواب مهجور

وهي ليست مذهباً من المذاهب بل هي نتيجة لازمة لنظر الانسان في الاجتماع وهي

قديم كالاتحاد نفسه ومشبوته في تعاليم الفلاسفة وسائر المصلحين في جميع العصور وكلما ارتقت مدارك الانسان وزاد اختياره زادت انتشاراً واقتداراً . وهي لا تعلم اقسام المال ( كمن مطمئناً على ترينك او ثرينك ما شئت وما شئت النحلة تصغير ثروة ) بل العدل في تقسيم المنفعة بين العمل ورأس المال

ولا بد لي قبل التوسع في الموضوع ان ازيل وهماً وقع لك واحذر ان يحرك ذلك الى وهم آخر لا اقصده فلا أعود اعرف كيف أنخلص منك وانت كشبكة الصياد فانا لم أقم « في الاخبار » للدفاع عن خطة بل عن مبدأ اعتبره مشتركاً بين سائر المصلحين - والاشتراكية اليوم - وهو اصلاح مركز الانسان في العمران وما دفني الى ذلك الا ما كتب هناك مما يؤم ان الاجتماع على هدى وان الاشتراكيين يدفعونه الى الضلال لئلا يكون لذلك تأثير سيء في الافكار المثقلة التي تحتاج الى تنشيط فيجبها عن التوغل في فيافي هذه المباحث ويرميها في الجود

ولذلك لم اتف عند الاسماء ولم انحس احداً حقاً فساويت بالفضل بين جميع الذين ناهضوا الاجتماع في سائر اطواره بقصد الاصلاح من الفلاسفة المصلحين الى دعاة الاديان أنفسهم ولم انكر فضل اولئك الذين تطوعوا في هذا الجهاد فكانوا كالأعضاء فيه ولو انهم اتوا أحياناً أعمالاً مشجوبة قضت عليهم وذهبوا فيها شهداء نظام الاجتماع ولا ريب ان الاشتراكية هي الدعوة المنصبة نحوها الافكار والمعقودات عليها الامال اليوم وهي وان كانت متفقة في الغاية الا ان فيها اختلافاً كثيراً في الاراء شأن كل فئة في دعوة مثل هذه كثيرة العقبات واي مذهب من المذاهب الكبرى علياً كان او فلسفياً أو دينياً لا تكثر فيه المسائل الخلافية من دون ان تمس جوهره بشيء

ولذلك رأيت ان البحث في هذا الموضوع الشاسع الاطراف البعيد المرمى لا يأمن صاحبه الزلل والخط في تيه فيافيه ان لم ينحصر من اقوم السبل واصحها وأي اصح من رد الشيء الى اصله ووضعه في محله

فالاجتماع طبعي هو وكل ما فيه مستفاد من الطبيعة والنواميس التي تسوس نظامه هي نفس نواميسها واعظم هذه النواميس اثنان احدهما يوجب التنازع وهو تكافؤ القوى



في العمران كتكافؤها في الطبيعة والآخر يوجب الارتقاء وهو تكافل العمران بتوفير قواه كتكافل العالم اجمع بتوفير قواه في ارتقائه

فالاجتماع شديد التنازع قليل التكافل لشدة ما فيه من التبذير في القوى التي له ولذلك لا يزال منحطاً جداً بالرغم عن اندفاعه البديع في القرن الماضي لانك كيفما جلت بنظرك فيه رأيت اموراً يأنف منها الطبع وينكرها العقل وقد ينفر الانسان منها حتى لا يقدر ان يضبط نفسه عن القيام ضدها . تراها في شرائع ونظاماته وعاداته ومعاملاته في كلياتها من حيث الغاية منها والباعث عليها وفي جزئياتها من حيث تطبيقها على كل فرد من أعضائه حتى ان البحث فيها لا ينضب

أو ليس من العار على الانسان الذي يمتاز عما سواه من الكائنات بقوة العقل والاكتساب بالاختبار ان ينتظر ارتقاءه من الطبيعة نظيرها وهو القادر ان يتصرف فيها بما له من المدارك لمصلحته ؟ وبأليته اقتصر على ذلك واكتفك تراه دائماً يستخدم هذه المدارك لاقامة العقبات في سبيل ارتقاء العمران ولكم صده عنه وقضى عليه بالتقهقر لشدة التباين بين أعضائه في العقل والعلم والقوة وقامت الاثرة مقام تبادل المنفعة فارتفع قوم الى الاوج وانحط آخرون الى الخضيض وكما قل هذا التباين قلت العقبات لاقتدار الاضداد حينئذ ووجوب الاصاغة لهم

وهل العمران كما هو الآن يستفيد من قوى كل فرد أو يعرف ان يستفيد منها أو ليس هذا هو التبذير بعينه . وان كان لا يعرف أفلا يكون هو الذي يدفع هذا الفرد الى الاضرار بنفسه وبالمجموع كله عملاً بناموس هذا التكافؤ

كثيرون يطرقون هذا البحث ويكتفون فيه من المن على الانسان فيطلبون الاصلاح له . لضعفه وسقيمه ومن لم تمده الطبيعة بالقوة الكافية للحصول على ما تستقيم به أموره . يطلبونه له رافة به وشفقة عليه . أما نحن فنقول ان الانسان في الاجتماع في غنى عن رحمة الراحين وشفقة المشفقين فلا نطرق هذا البحث بتحريك المواقف ولا ندع للانسان على الانسان مناً لاننا ننظر في ذلك الى المصلحة المشتركة . ففي العمران كما في الطبيعة لا يضع شيء ولا يضع تأثيره . وتأثير الذي يحده الفرد في الاجتماع لا يدرك

أهمية الا الذي يقدر ناموس تكافؤ القوى في الطبيعة قدره . فكم من تأثير اذا نظرت اليه مباشرة يقرأ أي لك عديم القيمة ثم بالانتقال والتفاعل يتحول مع الزمان ويصير ذا شأن عظيم في الطبيعة ولنا في الافعال المتجمعة مثال محسوس مثل الشرارة للبارود وعليه المثل « سبب النار شرارة وسبب الشر كفة » ومن هذا القليل الزلازل وسائر نكبات الطبيعة الفجائية

فعلى هذا الناموس تتمشى افعال الانسان في العمران فاذا احسننا أو اسأنا الى الاجتماع قائما نحسن ونسيء الى انفسنا . وما نصنعه في سوانا يرد لنا هذا السوى « بفرطه » كما يقال في لغة المالين — فالاجتماع كما ترى اكبر مراب وتكن على عكس المرايين فهو يرد لك كل شيء تنفخه به يرباه ولو تبرعت به تبرعاً ووهبته له هبة خذ مثلاً لذلك الامراض . هنا اناس جمعوا بذكائهم اود هاتهم الاموال على ظهور العمال فسكنوا الاحياء الفسيحة الارحاء تنفذها الشمس ويلعب فيها الهواء ونحف بها الحداثق وبنوا فيها القصور يرحون فيها على وثير المهاد وفاخر الزياش وتحوطوا بكل ما تصح به الاجسام وتنقي الاسقام . وعلى قيد قصبات منهم اكواخ متراكمة بعضها فوق بعض كالثلال يزدحم السككن فيها كالتباب لا شمس ولا هواء ولا ماء الا ما يكفي للاختار وجعلها بورة البوار ومعمل الدمار حيث نجد الامراض مرتعاً خصيباً — فهاذا يقيك من شر ما جئت اليها المظلمين بعزتك وانت شريك جارك في الماء والهواء والغذاء حمالة الامراض وقاتلة الوباء وهذا مثال آخر من امثلة كثيرة يضيق عنها الحصر وتتجدد امامك كل يوم وتذلك على نقص نظامات تلك الشرائع القائمة على مبدأ تأييد القوي وارهاق الضعيف . غني يتقاضاك مالاً لا يزيد في غناه بلغة والله يعلم من اين اتى وكل ما في مسكنك من مقتنيات لا يفي بسداده وانما يكفي ليصون عيالك . فالقانون الذي لم يعرف كيف يستفيد من عملك لينتفع بك وينفعك يقضي عليك ولو ادى ذلك بك وبعيالك ان يأويكم العراء ويصدر القاضي وقد مات منه الضمير — حكمة مصدراً باسم ملك البلاد الخ . ثم يصب البلاء على العباد — فعلى من اللوم اذا تراكت امثال هذه الافعال بناء على هذا الناموس واحداثت تأثيرها المتجمع في الجموع فقاموا يصادرون الاجتماع ويحدثون الثورات كالثورة



الفرساوية وثورة العمال القائمة اليوم والتي سيكون هولها اشد من تلك ان لم تدفع بالحكمة  
لانهصار تلك في بقعة من الارض وفي شعب من الشعوب ولا تتشاور هذه في كل العالم  
المتمدن . بل على من اللوم اذا تمادوا وركبوا متن الغلو ولسان حالهم يقول  
ماذا يهمني اذا خربنا ما دمت خرباناً أنا وانت  
منع تبيت فوق الریش وذا أنا ابيت في الحشيش  
ان لم يكن على الحصى في البرد تحت الشتاء وغطاي جلدي

ولولا نهضة رجال الثورة في الماضي وسريان روحهم الحية في اعقابهم لبقى الانسان  
يرسف في قيود الجهل حتى اليوم ولتقهقر الاجتماع عما كان عليه ايضاً بالرغم عن تاموس  
الارتقاء العام اما وقد بلغ التنبه في الافكار مبلغه اليوم فلا خوف عليه ان يتقهقر لا تتشاور  
العلم واتشاور مبدأ الاشتراكية بسبب ذلك واقدارها على تنفيذ مطالبها بل كلما تقدمنا  
ستزداد هذه الحركة الارتقائية سرعة وتقرب الامم بعضها من بعض فتقل الحروب  
ويتفرغ الانسان للاشتغال لمصلحة العمران والغريب ان كل واحد منا في حديثه وكتابات  
كل يوم يخدم دعوة الاشتراكيين ولا يدري وقد يخدمها من حيث يريد منا هضتها  
ايضاً . ولعل هذا التمييد الوجيز كاف لان يقشك ايها الصديق بان مبدأ الاشتراكية  
ايس مما ينجل منه ولا هو مما يجب ان يحجم عنه



## المقالة الثانية والعشرون

### ﴿ المريض ﴾

عركت صروف الزمان وجسست باصبعي مصائب الانسان فلم أجده اشقى من  
المريض

رأيت الفقير في أقصى الفقر يسكن كهفاً كالقبر او يتوسد الغبراء ويلتحف بالسما

(١) نشرت في البصر سنة ١٨٩٩ وكان قد اصاب الكاتب روماتزم حاد اضناه اله المبرج

فلم اجد أشقى من المريض

رأيت الفاعل يشتغل في الحرّ والعرق يتصبب من بدنه كالتقطر ليعلم سواء من جناه ولا يناله من ذلك الا نرز يسير لا يفي بحاجة زوجته العارية ولا يخمد صوت اولاده الجياع فيطوون الليل على الطوى ملثمين على انفسهم وبعض ضاغطين معدم بايديهم ليخففوا ما يعانونه من ألم الجوع وليس لهم ما يتدفأون به من البرد غير حر انفسهم رأيت ذلك فلم اجد أشقى من المريض

رأيت الكريم وقد اخنى عليه الدهر واستقطه الى أدنى مهاوي الفقر فلم اجد أشقى

من المريض

رأيت الام تبكي ولدها والزوجة بعلمها والاخ اخاه والابن اباه فلم اجد أشقى من

المريض

رأيت الجاني المحكوم عليه بالقتل واجف القلب مشنت العقل فلم اجد أشقى من

المريض

ذقت ذل السؤال بعد عز الافضال وعرفت خيبة الآمال وصبرت على تقطرس

أصحاب المال فلم اجد أشقى من المريض

رأيت المفضول فوق الفاضل والفصيح يداحي الالبكم والعالم يخضع للجاهل والعاقل

يخاطب من لا يفهم فلم اجد أشقى من المريض

رأيتك تصنع المعروف فتجازى بالملوف وتصادق من يخدعك وتسمع من لا يسمعك

فلم اجد أشقى من المريض

رأيت الغني الشبعان يلع الجمل ولا يتستر والفقير الجائع يتلصص لشرقة رغيف من

الخبز الاسمر والقانون يكافيء ذاك برفع القبعات ويعاقب هذا بالسجن سنوات فلم اجد

أشقى من المريض

رأيت معالم الظلم تشاد فوق الناس تحت لواء العدل ودعوى الهداية والعالمية تسري

عليهم تحت قلائس السكر وعمايم الجهل فلم اجد أشقى من المريض

رأيت الحر يرى كل ذلك ولا يجد بدا من الصبر عليه فلم اجد أشقى من المريض



وأي شقي ممن اظلمت الدنيا في عينيه وارتمت الارض تحت رجله وصغرت نفسه  
حتى اصبحت الحياة المحبوبة عبئاً ثقيلاً عليه اذا شرب الماء الزلال المعقم وجده مرّاً كالماقم  
او ذكر اشهى الطعام لديه جاشت نفسه عليه او نوسد وثير المهاد فكانه يتقلب على شوك  
الفتاد مفكك الاوصال اذا كلف قطع خيط القطر خاتمة القوى مقطع الامال اذا  
قدمت له خزائن الارض اعرض عنها وراها هي والعدم على حد سوى اليه طويل بما يعاينه  
من الآلام التي تحرمه لذة المنام فاذا طلع النهار زال ما كان قد امله فيه من زوال الاسقام  
الاصحاء يحملون بالاموال يحشدونها والمدن للكسب يفتحونها والمراتب العالية  
ينالونها يحملون بالزوجات والبنين والبنات والقصور الشاهقة والاملاك الواسعة والحدائق  
الفناء ولا يقفون في احلامهم عند حد والمريض المسكين لا يطلب الا امرأ واحداً يقديه  
بكل حطام الدنيا يقديه بما له يقديه بما ياله يقديه بكل ما له من المطامع من واقع وغير واقع  
يقديه حتى يجز من عمره بل بعمره كله اذا وجد ان لا خلاص له من الاسقام الا بتجرع  
الموت الزؤام يطلب ما لا يراه الاصحاء ولا يراه الا هو يطلب الصحة التي هي تاج على  
رؤوس الاصحاء لا يراه الا المرضى بل اي رجل تجوز عليه الشفقة اكثر ممن تمكن منه  
الدا، وعز به الشفاء غنياً كان او فقيراً معلوماً كان او اميراً حتى لم يبق عنده في قوس  
الامل ومنزع ولا في النفس منزع فاذا كان هذا حال المريض الامير فما قولك في حال  
المريض الفقير . فالتعير المعدم والجاني المكبل بالحديد والشكلى التي لا تريد ان تتعري  
والرجل الذي اخفى عليه الدهر بعد العز والحمر الذي يصبر على مضض البلوى يجحدون في  
نفس شكواهم مصرفاً لهمومهم وفي قواهم الصحيحة منعاً لا مالهم فالجانح اذا اعينته الحيل  
تطير الشرر من عينيه وشد حبلاً من مسد على حقويه ونهض على ساقيه يطارد بهما  
الفرلان وشتر عن ساعديه يتسلق بهما الجدران ولبس من ظلام الليل ثوباً يقيه كالحجاب  
من عين كل مرتاب يتلصص قارة ويسرق اخرى مستقماً لنفسه من ظلم الانسان ومن  
فساد ماسنة من الشرائع في العمران والشكلى تتناثر دموعها الحزرى فتخفف ما بها من  
الم الجوى كأنها تبدد بها سحب الموم كما يبدد مطر السماء سحب القيوم واما المريض  
المسكين فلا تفيده الشكوى الا زيادة البلوى وقد يخنث صوته فلا يقوى عليها وقد تشل

حركاته حتى لا يستطيع ان يعبر عنها فيرسل اليك نظراً منكسراً ذليلاً يقطع الصلب وينفذ القلب يقطع صلباً لا من صلب الحديد بل من عصب وعظم وينفذ قلباً لا من قلب الحجر بل من لحم ودم

فيا ايها الذين لا يزال بهم بقية تناثر اكثر قليلاً من الحجر والذين لم تضرب مطامعهم على ابصارهم غشاوة ولم يحتم الله المال على قلوبهم ان كنتم من اهل الاحسان الذين يريدون التقرب حقيقة الى الله المعبود او من اهل الفخر الذين يفاخرون باثياء هذا الوجود فدوتكم واغاثة اخيكم المريض بل اغاثة انفسكم — فمن منكم يضمن لنفسه السلامة من الداء — بتخفيف مصابه وتقليل اوصابه بما في وسع الانسان بحسب تدرجه في العمران وليس لذلك اصلح من المستشفيات والاكتثار منها على ما بلغت اليوم من الاتقان فعي قبل المعاهد ان كنتم تفقهون وكأني بكم جميعاً تؤمنون على ذلك ولكن لا اعلم لما اذا لا تفعلون أينقصكم فيها المجد وهي عنوان المجد والتفخر ام الاجر وهي متهى الاجر فلينهض منكم بضعة اناس من علية القوم يؤلفون جمعيات متفرقة من كل جنس ومذهب وموطن تجمع المال بالاكتساب من الفقير قبل الغني كل حسب مقدرة كما تفعلون في بناء المعاهد التي يخدمون بها مطامع الانسان اكثر مما يخدمون بها ارادة الله وانتم ايها الاغنيا خاصة قاني اعرف منكم الغني الكبير الذي جمع من المال القناطير ومات ولم يتحرك سوى ذكر الاختلاس من اموال الناس او الذي بنى شاهق القصر الذي لا ينفع لا للسكن ولا للقبور ألم يكن مثل هذا الاحسان افضل ذكوى وادعى الى الفخر وامام من تريدون ان تستخروا ليس امامنا فاذا ذمناكم فالذنب عليكم ورحم الله من قال

ومن بك ذا فضل ويخل بفضله على قومه يستغن عنه ويندمر



## المقالة الثالثة والعشرون

﴿ بمعزل عن الناس ﴾

أو

﴿ حلم في اليقظة او يقظة في الحلم <sup>(١)</sup> ﴾

صدر المشير هذه المقالة - والمقدمة عليه - بالكلام الآتي قال :

محرم المشير حرامي

سرقة جائزة

« الدكتور شميل في السماء »

اعترف لقراء المشير اني ارتكبت في هذين اليومين جريمة القوصية « ولعل ذنبي لا يكون اعظم من ذنب حواء وادم فانها سرقتا تفاحة لانها كانت لذينة الطعم وانا سرقت مقالة من منزل الدكتور شميل لانه كان يحيلها » فاذا وصل هذا العدد من المشير الى صديقي الدكتور الفاضل وذهب الى مكتبه وقس على ما كان فيه ظلم بحججه وتحقق ما اقول فارجو ان لا يعاقب البواب او الخادم . انه هو الذي فتح ابواب منزله لطالبي فضله والى القراء البيان

بلغني من مقالة قرأتها في المقطم بقلم الدكتور شميل انه مصاب بمحذر ( دومايزم ) فبروت الى منزله العامر اعوده نحو الساعة السادسة مساء قال الخادم ان الطبيب خرج في عربة للترفيه فدخلت الى مكتبة الدكتور وجلست بين الكتب والاوراق التي بخط حضرته في عربة واردت ان اسلي نفسي بالقراءة ريثما يعود ثم حانت مني التفاتة الى مكتبه واذا هناك اوراق مبعثرة مكتوبة بخطي سليقة الصحافي التي عندي انها اصول مقالة يكتبها الدكتور وحكي الوقاحة المضمومة في كل انسان الا الصحافي على الاطلاق عليها ونظرت الى ما حولي فلم ار من يراقبني فاختت تلك الاوراق وقرأتها واذا هي مقالة بدأ بها الدكتور شميل وكتب منها ثلاثة اوراق لا غير وبدأ بالرابعة ثم الظاهر ان الخدم اصابه وهو يكتبها فتركها هي ان ينجزها متى شئ . والمقالة المذكورة بيان مقارضة بين الروح الاسي والدكتور فلما قرأتها ذكرت ما ورد في التوراة عن يعقوب انه صارحه الله وضرب حتى فخلده فالتلع . قلت في نفسي ان يعقوب لما صارحه الله ضربه على فخلده وهذا صديقنا الدكتور صارحه اليوم فضره بمحذر حتى لا يشتم مقالة ولكن جاءت الضربة الاخيرة على النخذين . اما انا فخذت اوراق المقالة ووضعتها

(١) نشرت في المشير سنة ١٨٩٩ ولها علاقة بمقالة « المريض » السابقة

في حيي قائلا للخادم ان الطيب تأخر وانا لا استطيع الانتظار . وما انا انحب الفراء بما بدأ بكنايته  
الدكتور شميل ولم يثمه فان عاد يوماً ما غرضي عني ارجوه ان يوافقنا بما كان يريد ان يجعله تكملة لها

وهذا نص المقالة المروقة :

دع رجال الصحة يطاردون الطاعون . والناس من وجهه يهربون . فلما هم غالبون  
واما هم مغلوبون . فالعالم قديم والناس يمرون فيه مر السحاب بلا حساب . والفوز ليس  
دائماً من العلم او العمل . فقد يكون من الصدفة وقوم يقولون من القدر . وما هو علم الناس  
وما هم يعملون . دعهم في ضلالهم يعمهون

واعزل الناس ومجالسهم وهواجسهم ووساوسهم واركب معراج الفكر في ساء  
الخيال محلقاً الى ما وراء المحسوس واغض عينيك لتلا يستوقفك بها الكواكب اللامعة  
ويسحرك جمال الشمس الساطعة . واسدد اذنك لتلا يستهويك حفيف الافلاك في  
دورانها . فتلبس الحقيقة عليك بين آثارها واعيانها . فاذا قطعت كل هذه العقبات .  
وقطعت كل صلة بينك وبين الكائنات . دخلت في العالم الاعظم عالم القوات . بل  
اصبحت والقوة الاولى متداخلين تعلم ما تعلم . علماً بكل ما يجمل الناس والله اعلم  
ذلك صوت سمعته وانا في سنة الكرى . انقلب من الحى على جمر الغضا . فراعني  
ما سمعته في المنام . لتلا يكون نذير الحمام . ولكن شاقني جداً خبر ما سارى . فتجلدت  
وقلت في نفسي ما هي الأرقدة اسرعت ام أبطأت فعمل في الامر هدى . فلا تدع  
الصوت يذهب من دون صدى . ولا تنجس كأيك آدم يوم عصي

ثم قلت ايها الصوت المتصل الي عن غير طريق الحواس الظاهرة لاني اسمعك وحدي  
ولا اسمعك سواي كأنك مني او كأنني فيك من انت أملك الضالة التي يشدها الناس  
في كل زمان . أملك صوت مدبر هذه الاكوان . أملك انت الله الديان ؟ ولكن قل  
لي ما الذي اوجب بي هذا الاهتمام ووجب خرق النظام . حتى جئتني قبل يوم الحمام .  
لاني وان لم اكن من سكان القصور . فلم اصبر بعد من سكان القبور . أملك استبطاتي  
فاتيت الي كأنك تريد ان نحاسبني قبل يوم الحساب . وقبل ان يزال عن النفس الحجاب  
كأنني وحدي مخفي . والناس كلهم مصيون . لكني لا ارى اصابهم ملأت العالم خيراً



ولا خطائي جلب عليهم ضيراً . فانا غير آسف على الدنيا لاني لم ار فيها يوماً واحداً  
حبب اليّ الخلق . وانت تعلم . اذا كنت كما يصفون . اني اقول الحق . واني لم اكذب  
في عمري الا من حيث كذبتني امالي . ولم اسبي الى احد ولو ساءت به حالي (١) . وما  
ذنبى الا لاني وضعت ثقتي في غير محلها . وصدقت ما بي من القوة فصرقتها في غير  
اهلها . بل انت تعلم اني كنت احسن الناس نية . واسلمهم طوية . فتقومي يقولون ان  
عثرني من عدم التكافؤ . وقومك يقولون انها منك وذهلوا عن تبعه ما نسبوا اليك من  
مثل هذا التواطؤ . كأنك لم تعطني القوة الا لتعظم عليّ ألم المستوط من شاق . ولم تجعل كل  
هذا الامتياز الا لترميني من حائق . فانا لم اقصد ذلك لاحد من الورى . فانا احسن منك  
اذا كنت انت كما الناس يرى . - وانا غير خائف من الاخرى لانه اذا صح قول قوم  
فالمدم خير من هذا الوجود الذي لا يستطيع العاقل الا ان يرى فيه صغر الموجد والموجود .  
واذا صح قول آخرين فانا لست بخائف اذا اتعصب الميزان . لاني ادفع الحجة بالحجة  
والبرهان بالبرهان . ام لا يجوز في محكة الله الدبان . ما يعد العدول عنه اليوم استبداداً  
في محكة الانسان . فانا لا اخاف من الوقوف امام محكة العقل الاول . ألم تقل لنا انك  
عدل بل رحمة في كلامك المنزل . وان كنت قد ملأته من التهديد والوعيد . ما لا يليق  
بالخائق مع العبيد . لانك اردت ان تجعلهم مسئولين عما انت وحدك مسئول عنه . وتنسب  
اليهم ما هم في شرع الحق براء منه . . . . .

فقال الصوت . هلاً ايها المعجب بجنانه . المغالي بقوة برهانه وحسن بيانه . المدعي  
القوة والضعف ملء جوارحه . والمتظاهر بعدم الخوف والجبن ملء جوارحه . يدل على  
ذلك ما اتيت من الاسراع في الدفاع . قبل ان تعلم حقيقة الصوت ايها المراجع . فانت ما

( ١ ) قلت ذات يوم اتارض المعري في قوله :

هذا جناء اي عليّ وما جنيت على احد  
بقولي هذا :

قلو لترضيت بما جنا هـ اي عليّ وما اغرد  
لم اشك الا دهرنا وبذاك تنزيه الولد  
اكن جنيت انا عليّ وما جنيت على احد

زلت بعيداً عن هول يوم الموقف . فابق دفاعك الى ذلك اليوم انت كنت ترجو فيه  
من منصف

فقلت من انت اذا ايها الصوت الذي اشكل عليّ امره . وعظم لدي سره . فقال  
الصوت انا صوت الشعور العام . ونهياً لثة الكلام . فأصابتني رعدة خلتها القضية على  
حياتي . وارتبي مماتي قبل يوم مماتي . ثم انفت واذا انا في عالم نحار في وصفه العقول لانها  
لم تألف ما فيه من المناظر . وتقتصر دونه الالفاظ والمعاني لان معانيه لم تمر من قبل بخاطر .  
فأخذت امسح عيني لاجلو بصري وانا لا احس يدي ولا اهتدي الى عيني . وافرك  
جبیني كي استحضر فكري وانا لا اهتدي الى جبیني . فقلت ما هذا ايها الدليل اهدي  
ما ارى ام تضليل . فانا اشعر بنفسي اني موجود . ولكن اين انا من الوجود . فقال الصوت  
انت قد قطعت الآن عالم الكائنات . ودخلت في العالم الاول من عالم القوات

المشير — الى هنا وصل الدكتور في مقاله ثم اصابه الحدار كما اصاب فخذ يعقوب من قبل  
ولي عدد ٢٤ يوليو نشرت في المشير جواب الدكتور شيل على كتاب ارسلته اليه اسأله فيه اذا  
كان حاقداً عليّ واسأله ان ينجز المقالة وهذا منه :

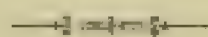
مصر في ١٨ يوليو سنة ١٨٩٩

حضرة الفاضل صاحب المشير المحترم

اخذت كتابك . أما انا فقير حاقدا عليك لسرقتك لي . والمسرقة جائزة اذا لم تكن  
مضرة واذا نفعت مع ذلك فهي لا تعد جريمة كما يعدها القانون المفتون به اناس كثيرون  
ولكنني انا لست به مفتون . فاذا كانت سرقتي كما تقول قد افادتك شيئاً فانا لم تضرنني  
بشيء . اما طلبك نية المقالة المسروقة فانت تعلم ان ما وصلت يدك اليه منها انما هو مسودة  
كتبت على نية التنقيح والاطعام ثم فاجاني الداء فقطع جبل افكاري ولم استبيل منه الا  
من بضعة ايام ولكنني اراني به قد رددت الى عالم الحقيقة وصرفت عن عالم الاحلام .  
فانا الآن منهك بالماديات ولا ادري متى يجوز لي الاشتغال بالروحانيات فاجابة طلبك  
ليست ميسورة في الحال ولا استطيع ان اعدك بها في الاستقبال ولا سيما ان مصارعة الالهة  
ليست بالامر السهل . وها انا شاهد من بعد ويعقوب شاهد من قبل . على اني وان



طعمت بحلم الآلهة فلا اطعم بحلم البشر . ولذلك جاء في الامثال . ليس كل ما يعلم يقال .  
ولا كل ما يكتب ينشر <sup>(١)</sup> . فها قد بسطت لك امري . فاقبل عذري  
الدكتور شبلي شميل



## المقالة الرابعة والعشرون

### « الاتحار » <sup>(٢)</sup>

« بحث اجتماعي بسيكولوجي »

لقد تعددت حوادث الاتحار في هذا القطر في الالام الاخيرة خصوصاً في  
الاسكندرية ومصر حتى خيف من انتشار هذه الآفة الاجتماعية بالاقتداء بين شبائنا  
الشديدي التأثير القليلي التبصر كأنها مرض ينتشر بالعدوى  
بل هي مرض حقيقي من امراض الاجتماع . فالاجتماع كما وصفه بعض علماء  
السوسولوجيا جسم يشبه جسم الحي في تكوينه ووظائفه واطواره وله نظيره امراض تشبه  
امراضه باسبابها ونتائجها وطرق انتشارها والفرق بينهما نسبي فقط في كبر الجسم وطول  
العمر فالاجتماع حيوان هائل والوف السنين ليست بالشيء الكثير في حياته  
والبحث في امراض الاجتماع هو بحث بسيكولوجي سوسولوجي يتناول البحث في  
قوى العقل واميال النفس والاسباب الاجتماعية التي تؤثر فيهما غريزية كانت كالوراثة  
العامة الزاجمة الى الاجتماع نفسه والخاصة المتعلقة بالاهل او مكتسبة كالتربية البيئية  
والمدرسية ونوع التعليم مما يجعل هذا البحث وعمر المسالك  
فالاتحار مرض من امراض الاجتماع يهيم المجتمع الانساني باسبابه ونتائجها فهو ينزع  
من هذا المجتمع اعضاءه هم غالباً في مقتبل العمر والموجود مما يمكن خيره لهذا المجتمع من

(١) ومن اراد الا المزيد فليطه رسالة المايطس لابن جلا جيلها صدى رسالة الفخران العمري

(٢) نشرت في البصير سنة ١٨٩٨

المفتقد خصوصاً اذا عرف المجتمع بشرائه ان يستفيد من قوى هذا الوجود النافعة لان  
الاضرار بهذا المجتمع ليس من اصل الطبع في نظام هذا الكون بل من الامور العارضة  
بالنسبة الى تطبيق الوضع على الطبع . فالانتحار مرض عارض لعدم تطبيق الموضوع على  
المطبوع واسبابه في نظمات هذا الاجتماع وتعاليمه

فالانسان ليس كائنًا واحدًا في جسمه وطباعه وعقله واخلاقه بل هو ابن الفطرة  
وابن المكان والزمان ايضاً . فالانسان الفطري ليس لنا مثال يمكننا من وصفه وصفاً ثابتاً  
وغاية ما يقال فيه انه معد اعداداً تاماً لقبول تأثير المؤثرات فيه طبيعية كانت او ادمية .  
ولا يمكن لنا ذلك ولو رددناه الى الحيوان لانه في هذه الحالة ايضاً يبقى متأثراً ولو لعوامل  
المكان اتما بالتجريد يمكننا ان نتخيله بصفاته البسيطة الشاملة لعامة هذا الكون واول هذه  
الصفات فيه حب الذات وأبسطه اي حب الذات ما كانت الغاية منه المحافظة على الحياة .  
فالانسان الفطري هو اذاً محافظ على حياته المادية لا ينوي لها شراً ولا يبغى بها بدلاً .  
فالانتحار ليس من طبع الانسان ولا هو من طبع الحيوان وما نسب الى بعض الحيوان  
من ذلك على قدرته لا يجوز ان يحسب من هذا القليل واكثره عن جنون حقيقي يصيب  
الحيوان كما يصيب الانسان وقتل النفس فيه نتيجة لا غاية مقصودة كما هو في الانتحار

بل لو بحثنا في طبقات البشر السفلى التي هي اقرب الى الفطرة لم نجد ما يحملنا على  
الخروج عن هذا المبدأ . فالانسان المتوحش اذا اؤذي بمصلحته او عورض في ارادته يحاول  
ان ينتقم لنفسه لا يقتل نفسه بل يقتل من حال دونه وتصدى لايدائه وان خاف على حياته  
من خصمه ولم يجد مفرأً لنجاته من يده ينفض ان يقع صريعاً وهو يدافع عنها املاً بالنجاة  
وطلباً للانتقام من ان يقتل نفسه بيده

فالانتحار ليس في صفات الانسان الفطرية ما يحمل عليه ولا هو معروف عند  
الانسان المستغرق في الهمجية بل هو طاريء عليه من نوع التربية والتعليم . ويلزمنا ان  
نصعد الى عصور الجاهلية الفاصلة بين عصر التوحش وعصر التدن بمعنى انها آخر الاول  
واول الثاني حتى نجد بعض حوادث منه من وقت الى آخر بعيد وفي ظروف خصوصية  
نادرة . فلا يخفى ان الصفة الاولى التي تنهت في الانسان في هذه العصور اي عصور



الجاهلية هي الانفة ولذلك كانت حوادث الانتحار في هذه العصور مقتصورة على امر واحد ليس فيه شيء من صغر النفس او قلة العقل كما نرى اليوم كأن يقع الانسان في اسر عدوه او يخشى الوقوع في اسره وقد سدت في وجهه سبل الدفاع وهو هالك في الحالين فيفضل ان يقتل نفسه بيده ليحرم عدوه من لذة الايقاع به وهو في كل ذلك لم يتخط حب الذات فمدافعتة عن نفسه بحمله عليها حب ذاته وقتلها بيده لئلا تهان يد عدوه بحمله عليه حب ذاته ايضاً

ثم جاء عصر التقدم بما خالطه من التعاليم المتباينة والمبادئ المتناقضة من اجتماعية ودينية وادبية فتقوى في الانسان عواطف وامات عواطف وحول عواطف فتقوى في الانسان الخيال واضعف فيه الثقة بالنفس والاعتماد عليها وحسره عن الحال بالمال فصغرت الحياة الدنيا في عينيه حتى احتقرت الحياة المادية وعظمت الحياة الاخرى حتى صارت تفضل عليها الحياة الادبية

ولم يقتصر الانسان على بسيط هذه المبادئ . والا لم يكن الشر عظيماً خصوصاً اذا كانت النتائج متفقة معها بل وقع تناقض كلي في تربيته وتعاليمه فبعد ان بذلوا الابدان الى حد التشف ورفعوا الآمال الى مقام الاماني عادوا فرفهوا الابدان الى حد الترهل مع التصرف بالمبادئ الادبية بما لم يضعف من قوتها بل حول وجهتها وافسد غايتها فضعف الجهاز العصبي المستولي على العواطف بالترية المرحلة للابدان وتمادى العقل في الخيال حتى تناهى في الضلال وكثر التناقض بين الحياة النظرية والحياة العملية فكثر الانتحار بين الموسرين لاسباب ادبية نهيج بها العواطف متطرفين فيما تربوا عليه من ان قتل الآمال لاشد من قتل الاجساد وكثر بين الفقراء لاسباب اجتماعية تضيق عليهم المذاهب فعمدوا اليه متعزين بقول الشاعر

والموت اطيب من حياة مرة تقضى ليايها كفضم الجلود

ولا يفهم من ذلك ان الانتحار من آفات التقدم بدليل ما نراه اليوم بل التقدم الصحيح ينبغي ان يزيل اثره بالكفاية من المجتمع البشري باصلاح التربية وتقويم المبادئ بل هو من آفات تمدننا الحديث لما فيه من النقص والتذبذب في كل شيء فنحن حقيقة

في دور من ادوار ارتقاء الانسان ينبغي ان يعد في تاريخ المجتمع البشري طور الانتقال فنحن في هذا الطور لم نبق على همجيتنا البسيطة ولم نبلغ مقام التمدن الصحيح ولقد مر علينا في هذا الدور قرون ونحن نتقلب متذبذبين بين الوقوف والتقهقر واستئناف السير وسير علينا قرون كثيرة ايضاً قبل ان نبلغ هذا المقام . وادوار الانتقال في حياة الجموع كما في حياة الافراد شديدة الخطر فكما ان الخطر على حياة الافراد يشتد في طور انتقال الطفل من الرضاع الى النظام وفي التسنين هكذا الخطر يشتد على حياة الجموع في انتقالها من طور الى طور وكثيراً ما يعرض لها في هذا الطور ما يوقف سيرها ويوجب تقهقرها وتاريخ الاجتماعات البشرية مشحون بالادلة على ان هذا الوقوف وهذا التقهقر حصلاً لها في حياتها مراراً عديدة فاضطرت ان تستأنف السير والله يعلم ما يلزم لذلك من الزمان الطويل وبطول بنا الشرح لو اردنا ان نبين اوجه النقص في تمدننا الحديث الذي تباهى به اليوم كأننا بلغنا به القدر المعلى وما يعترضه من المخاطر التي يخشى منها على حياة العمران مما يوجب وقوفه وتقهقره احقاباً طويلة . ولا نطيل الوقوف على هذا التمدن « الذي » في حياة الافراد في حركاتهم المضطربة التي ليس فيها شيء من الرجولة التي هي منتهى الادب الحقيقي كانت يثبت الانسان وجليه على اطراف قدميه ويخني رأسه الى الامام ويبرز بعجزه الى الورا . وينسط كفه لا الى حد العطاء ويضم اصابه مبالغة في العياقة ويمد ذراعيه على زاوية لا هي بالمتفرجة ولا هي باقائمة ويثبت كفه كأن بها حدوداً تؤلفها الحركة يظن بذلك انه بلغ منتهى الكياسة وما بلغ به الا انحطاطه الى مقام اجداده القروء أو كأن يقف صمماً على كلنا قدميه ويثبت ساقيه يأخذ بعجزه وجزعه بطول وبقصر وينحني وينسط باسطاً كفه بسط المستجدي ماداً يده الى الارض ورافعها الى رأسه وفيه مكرراً ذلك بسرعة تخطف الابصار كأنه يعرف بها شيئاً من احد طرفيه ليضعه في الطرف الآخر وما يعرف بها الا جهله ليدل به على قلة عقله (اشارة الى السلام الافرنجي والذكي) وهذا التصنع الذي يعمده بعضهم من التمدن ويا حبذا التوحش عنده لا يقتصر على حركاتهم فقط بل يتناول حديثهم ومعاملاتهم وصادقهم ان صحت ان تسمى صداقة وسائر آدابهم فجميعها لا يتجاوز حد التكلف ومبدأهم فيها التطن على حد قول المثل



الفرساوي « جعل الكلام تضليل الأفكار » او على حد قول الشاعر العربي  
يعطيك من طرف اللسان حلالة ويروغ منك كما يروغ الثعلب  
ولا يخفى ما في ذلك من الرخاوة المدببة الطلاوة ومن النقص في الاداب الخصوصية  
والعمومية معاً ومن افساد اخلاق المجتمع البشري عموماً واقل اضرار ذلك التضاييل للفقد  
الحرية الدالة على الشهامة وعلو النفس

واذا نظرنا الى هذا التمدن المشحون بالمبادي المتناقضة في حياة الجموع تبدي لنا  
هذا النقص جلياً في نظاماته واحكامه وتعاليمه مما يحمل الخطر على التمدن الحقيقي من الوقوف  
والتهتمر شديداً جداً . فلو لا هذه النظامات الناقصة والاحكام الفاسدة والتعاليم المضللة  
لما رأينا المئات من الالوف يذهبون جوعاً وبرداً وقتلاً بالسيف والامراض . ولما رأينا  
هذا التأفف من الهيئة الاجتماعية بسبب ذلك وهذا التحفز منها لقلب هذه النظامات  
انتقاماً للضعيف الزاح تحت عبء الظلم من القوي الساج في بحور الغرور ولا يخفى ما في  
ذلك من الخطر على المجتمع نفسه . ولا تظن ان عصراً من العصور بلغ فيه توتر العلاقات  
التي تربط اعضاء هذا المجتمع بهذه النظامات مبالغه في هذا العصر لاتساع الفهم فلما ان  
تنفتح هذه النظامات الى ما يكون اصلح للحال واما ان تقطع رباطاتها لزيادة الشد فيقع  
المجتمع في اواخر هذا القرن او اوائل القرن القادم في هرج لا تذكر معه ثورة اواخر القرن  
الماضي بشي

وقد يتوهم القاري ان اسباب الكلام على التمدن الحالي ونظاماته وتعاليمه وسائر  
آدابه كما تقدم خروج عن الموضوع وشلو في النظر والحال ان اعتبار ذلك امر لازم في مثل  
بحثنا لان اسباب اتقار الافراد تمتد اعراقها الى اصل المجتمع البشري وتغلغل كل طبقاته  
فاداب الافراد من آداب الاجتماع واخلاقهم من اخلاقه وقوام العقليه وعواطفهم من قواه  
العقلية وعواطفه قالا اجتماع مسئول عن كل ضعف يظهر في الافراد ولا شك ان الاتقار  
ضعف في العقل يجر الى صغر في النفس سببه تقوية بعض العواطف بسبب الحرية وامانة  
البعض الآخر ونحو يلها الى غير وجهتها الحقيقية بالتعاليم المتناقضة وعدم انطباقها على العمل  
فهذه الحرية التي يفرط فيها اصحاب اليسار في البيوت والمعلمون في المدارس والتي

يفرط فيها اصحاب العسر كذلك يرهل البدن وتضعف اعصابه فيصير سريع التأثر ولذلك كان يكثر الافتقار في سن الصبا ما بين خمس عشرة سنة وخمس وعشرين سنة اذ يكون الجسم رطباً رخصاً فالتربية اليشية تضعف البدن بالغرفة والتربية المدرسية تقوي العواطف وتضج المجال واسماً للخيال الى حد الضلال مع عدم مراعاة تطبيق ذلك على المعاملات فيخرج الشاب من بيته ومن المدارس وهو على هذه الحال من وهن المبادي الى المجتمع البشري حيث يصادف كل شيء على عكس ما قد تربى وضد ما قد تعلم فتشدد فيه الانفعالات وتعظم عليه الصعوبات ولا سيما اذا كان ممن قد تعلق على قراءة كتب المجنون التي يبالغ اصحابها في تجسيم ما بني على الخيلة وتعظيمه مع بعده عن الواقع حتى يصبح الانسان اثنين متناقضين انساناً بالوسط الذي يعيش فيه وانساناً بما تربى عليه فيصير بذلك متأثراً لافل سبب واحياناً لغير داع . وكتب المجنون هذه شديدة الضرر في تهيج عواطف الانسان على ان تهيج بعض الكتبة فيها في اواخر هذا القرن التهيج الطبيعي لتمرير الحقائق كما هي خطوة حميدة ستقل الضرر الناشئ عنها

والافتقار يكثر في الاحداث لاسباب عشقية تسهل مداواتها ومعاكسات لا تصعب ملاقاتها لو كانوا اقوم تربية واكثر خبرة ولذلك هو يفل جداً بعد سن الاربعين واذا حصل حينئذ قلغير هذه الاسباب . لاسباب يزعمون انها تمنح الشرف كما لو تورط انسان مستقيم لزلّة قدم فاستعمل مالاً ليس له بناء على ان يرد له صاحبه بعد ان يصلح زلته فيبدد المال ولا ينهض من عثرته ويخشى اقتضاح امره فقد يقتل نفسه او وقع في مرض عضال تاكد عدم شفائه ولم يمد يطبق عذابه فقد ينتحر فراراً من العذاب واذا كان للافتقار مسوغ فربما كان هذا الاخير اي المرض اصدق مسوغ له

وفلسفة الافتقار يختلف تعليلها بحسب الاسباب والسن ففي العشق يقصد المنتحر التخلص من عذاب ليس في طاقته احتماله وربما قصد باقتناره ارضاء حساسة وهمية هي قهر الحبيب اذا كان يعتقد ان حبه شاغل مكاناً من قلبه او كان يعتقد فيه وجود عاطفة الشفقة فقط وقلما ينتحر لمعشوق يعتقد فيه الخلو من هاتين العاطفتين اصلاً وفي معاكسات الاهل يقصد تكديرهم كانه ينتقم لنفسه منهم على عدم محاربتهم له في اهوائه واما الذي يبذل



حياته صوتاً لشرف نفسه فيمصد بذل ترضيتين احدهما تخلص وجدانه من عذاب ما تجلبه عليه الالهة . والثانية تلطيف هذه الالهة بما يظن انه يهيي لها من الاعذار لدى الجمهور والمتحير ليس بمجنون حقيقة كما ربما يظن البعض لانه في انتحاره يعقل اي انه يفعل افعلالاً مفيئة لا يخرج كلها عن حب الذات فاذا بذل حياته المادية فلاعتقاده ان الحياة الادبية افضل او لان عذابه تجاوز حد طاقته او لاسباب اخرى ذاتية والدافع له الى ذلك ضيق في العقل وصغر في النفس للاسباب الاجتماعية السابق ذكرها ولو اصلحت تربيته على المبادي الثينة لعلم ان الشرف الحقيقي لا يكون بقتل النفس ولو بعد زلة كما يظن من لا حزم عنده وتساعدته التربية الاجتماعية بل بمصادمة الطواريء بعزم ثابت وجأش قوي لعله يستطيع ولو في المستقبل البعيد ان يعوض على من اضاع عليه متاعه والا فيكون قد جاهد جهاد الابطال ولم يمت موت الاندال وان الشهامة التي يزعم الاحداث انهم يأتونها بانتحارهم لمعشوق زائد دلالاً او قهراً لا يوين لم ينيلهم مثلاً ليست شهامة بل الشهامة في تاتي الصعوبات بصدر رحب وقلب لا بهاب للتغلب عليها

وأما الانتحار الذي يكون سبباً للفقر فما الباعث عليه الا ضيق المذاهب على الانسان فتقل حيلته في تحصيل رزقه وفطرته لا تساعد على ما عدته الهيئة الاجتماعية جنايات فهو لا يجد من نفسه ميلاً للسرقة او التصوصية . فتصغر همته بازاء الصعوبات الكثيرة فيطلب النجاة من الذل بالموت

والانتحار هنا يكون غالباً مقرون بالقتل فيقتل الرجل معه امرأته واولاده كأنه يريد ان ينحيهم مما هو واقع فيه معتقداً انهم يشعرون شعوره في مركزه وربما حملته محبة نفسه عن شعور مبهم على ان لا يدع نفسه يترك هذه الحياة من دون شريك له في مصابه فيعمد الى قتل من هم اقرب اليه وقتلهم امهلاً عليه . والمسئول في هذه الجناية القتلية نظمات الهيئة الاجتماعية بلا ريب . وربما وضعنا مقالة في فرصة اخرى ابنا فيها كيف يمكن ملافاة نقص هذه النظمات بما تقل معه مصائب الانسان ولا يخرج عن حد الامكان في هذا الزمان حتى لا يظن قصار النظر اننا نهم في الاوهام وان مباحثنا اصفاث احلام وحتى يتضح لهم انهم هم انفسهم ليسوا في نقطة بل في مقام

## المقالة الخامسة والعشرون

## ﴿ رجال الغد ﴾

إذا شئت أن تعرف مستقبل أمة فأبحث عنه في أطفالها فهم نتاج الماضي وعنوان المستقبل أبحث عنه في صحتهم وفي تربيتهم وفي تعليمهم من يوم يحمل بهم أجنة إلى يوم يولدون ويربون في حجر أمهم إلى يوم يخرجون من المدارس وينضمون إلى الهيئة الاجتماعية أعضاء عاملين . فعلى صحتهم وكثرتهم يتوقف نمو الأمة وعلى حسن تربيتهم وتعليمهم يتوقف نجاحها . فالأم أول عامل يؤثر في الطفل وأمه وتأثيرها فيه أشد من تأثير الأب فهي تغذيه من دمهأ شهراً ونسقيه لبنها شهراً وتربيته في حجرها سنين وما يكتسبه الطفل من أمه بالأعداد الطبيعي والفربية الأدبية والتعلم العقلي قد لا تقوى عليه المؤثرات اللاحقة ومهما قويت فلا تزال أثره . تصور أمًا حقاً لا تعرف من قوانين الصحة إلا الأكل حتى على الشبع ومن آداب المدن إلا البهجة والفرح بالحلى العاطلة وهي عاطلة من حلى الآداب الحقيقية ومن العلوم غير ما تقوى به الأوهام وتفسد معه الأحكام عقلاً أوسخ من بدنها تدفع العين عن طفلها بالتقذرة وتمنع عن أتيان ما لا يجوز بثوقه بالقول والبيع بعد الأب والطبيب وتدفع به بعد أن تغذيه بدم الجهل ونسقيه لبن الحق إلى مرضع لا تفضلها في شيء من هذا القليل وتنقص عنها في فقدان الحنو الوالدي الذي هو من العواطف التي تؤثر في اللبن تأثيراً عصبياً وتكيفة تكيفاً حساً يستمرى به الرضيع . فإذا تكون حالة هذا الطفل المسكين صحياً وادياً وعقلياً . لا شك أنها تكون رديئة جداً . ثم قابل هذا الطفل بطفل أم هي على نقىض ما تقدم عاقلة متهدية متعلمة متحلية بالآداب الصحيحة عالمة أن نبلها قائم ببساطتها في معيشتها لا بيمرجتها وإن جاهلها قائم بتربيها ونظامها لا بظلي وجهها ليس للأوهام عليها سلطان يدفعها إلى الاستمساك بالخرافات وزرعها في رأس طفلها حتى يشب على الاعتقادات الفاسدة والأحكام الباردة بل تربيته



تربية تجعل عقله حراً غير مقيد بتبؤد الجبل والاورهام تحافظ على صحته بالمبالغة بنظافة جسده وملايسه والاعتناء بطعامه وشرابه وتقواه هواء غرفته متعاشية التائق الذي يجر الى الرفاهة المرحلة للابدان والآداب حافظة له شيئاً من الحشونة الجائزة المقوية للاجسام والاخلاق فان مثل هذا الطفل يشب صحيحاً اديباً عاقلاً ليس فيه شيء من ميوعة المترهلين او خشونة الجافين متحلياً بالرجولة التي هي من صفات الحازمين مقداماً ولو زلت قدمه جليداً ولو خارت هممه سخياً ولو غضبت كفه كريم الاخلاق يملكه المعروف ولا يلتئم للمستوف يعذر حيث يجب العذر . فالجهل عذر لا يفوت ذوي الفضل

كريم يقيم العذر في موضع العذر فالجهل عذر لا يفوت ذوي الفضل  
اذا ما رأى المعروف في بذل نفسه جفاها ولم يقبل فداها سوى البذل

والحكم بين الطفلين كالحكم بين الامين لا يقبل التردد وهذه النسبة تختلف بين اطفال امة واحدة لاختلاف الامهات والعبادة حينئذ لا كثرة كما انها تختلف بين اطفال امة وامة والعبادة هنا تلامه المتعددة فاذا خرج الطفل من حجر امه الى المدارس صادف هناك عقبات كثيرة كثيراً ما تهدم جسده وتطحن نور عقله من سوء المعاملة في التربية وفساد التعليم وهذه المسألة المهمة جداً في مستقبل الاطفال ومستقبل كل امة تحتل بسطاً واسعاً اذا اردنا الالمام بكل اطرافها والمقام لا يحتمل ذلك فنقتصر فيها على كلام اجمالي يكون تمهيداً للتوسع في هذا البحث لمن اراد ولا نطيل الوقوف على المدارس الصغرى فان عددها افضل من وجود كثير منها ونحصر كلامنا في المدارس الكبرى فنقول ان التعليم على ما هو شائع وخصوصاً في مدارس المشرق ناقص جداً فنظام المدارس في التعليم والتربية قديم لا ينطبق في مجمله على احتياجات العصر ومقبولات العقل وسنن الارتقاء فالاسباب الصحية مهمة في اكثرها للغاية من حيث نظافة الهواء والماء والمأكل والملبس فان القائمين بهذه التربية اكثرهم لا يعتنون بذلك وربما عدده بعضهم من الامور المخالفة للمبادئ القائمين بتأييدها فعدوا التذادة نوعاً من التشفيف الفضيل والنظافة افراطاً في الترهل الذمهم وكثيراً ما يكون ذلك سبباً لامراض تؤدي الى الموت بعد الاعتلال .  
خذ مثلاً لذلك من امثلة كثيرة وهو مثال السكين والملعة والشوكة التي يستعملها التلامذة

في طعامهم فإن كثيراً من المدارس حتى اليوم لا يسمح بفصل هذه الاواني الا مرة في كل اسبوع

والترية ناقصة كذلك واكثر القاطنين بها الناس يجهلون بها فيعدون العقاب ومعاملة التلامذة بالخشونة والتقاوة من القواعد الاساسية ويساوون فيها بين العموم لا يفرقون بين تلميذ وتلميذ جاهلين بالحكمة من قول الشاعر

ووضع الندى في موضع السيف بالعلى مضر كوضع السيف في موضع الندى  
اي ان استعمال العصا حيث يمكن الا كفاً بالتوبيخ اللطيف مضر كاستعمال هذا  
في موضع ذلك والامثلة على ذلك كثيرة وكل واحد منا في وسعي ان يذكر كثيراً منها  
واروي لك مثالين وقعالي في مدرستين متباينتين في الترية وبينهما فترة طويلة احدهما  
اني كنت ذات ليلة قبل ميعاد النوم واقفاً مع صفي في مكان مكشوف للهواء وفي ايام  
الشتاء لثقتي الصبر من طول الانتظار وقرصني البرد فتأففت من ذلك طالباً العجالة فلم  
يرق ذلك في عيني الملاحظ علينا وكان رجلاً أحرق اسمه الاب يانكي احق به مستثنى  
المجاذيب من مدرسة يتولى تربية الصغار فيها فعاقبني للحال عقاباً اوسخ من عقابه فاعتزمت  
فشدد العقاب فرضخت للظلم لصغري وضممتي وحفظت الغل في قلبي حتى اليوم ولو  
كان لي حينئذ قوة تمكنتني من الدفاع عن نفسي لتفت ذقته شعرة ثم وقع لي بعد  
ذلك بسنين في مدرسة اخرى ما اخجل انا نفسي من ذكره فاني طلبت يوماً ما وأنا على  
المائدة طعاماً غير موجود وكان ذلك جائزاً لنا فباه العشي علي ففضبت لذلك جداً  
وقمت من عن المائدة واندفعت الى المطبخ كالالة العمياء وتناولت الشيء الذي طلبته ثم  
رميت به الى الارض ودسته تحت قدمي . ثم رجعت الى مكاني وانا انتظر العقاب على  
ذلك واقفه الطرد . وكان للمدرسة رئيس من افاضل الرجال عاقل حكيم اسمه الدكتور  
بلس اطال الله بقاءه فابلغوه الامر فكانه نظر الى سوابقي الحسنة وربما راعى اجتهادي  
في الدرس كذلك فلم ياتي يومين ولم يقابلني وانا انتظر من دقيقة الى اخرى ان يطلبني فلما  
كأن اليوم الثالث كنت في ساحة المدرسة وحدي فرأيت مقيلاً علي ويده كتاب  
فجسدت في مكاني وعلا في اصغري الوجع وخفق قلبي فلما دنا مني تبسم ومال الى اذني



كأنه يريد ان يسر الي امرأ وقال لي بصوت منخفض « اذا غضبت مرة اخرى فلا ترتب على غضبك عملاً الا بعد اربع وعشرين ساعة » وتركني فبقيت جامداً في مكاني لا اتحرك وعلاني احمرار الخجل واستولى علي الدوار ولا اعلم كم بقيت في هذه الحالة لا انتقل من مكاني وانما الذي اعلمه انني اعتبرت بهذا العقاب كثيراً وحسبته اشد من الضرب والطرود وادعى الى الاصلاح

واي قساوة وحشية تفوق ما اروي به لك عن معاملة المعلمين للتلامذة في بعض هذه المدارس الكبرى فاني يوم كنت تلميذاً وسني بين ١١ و ١٢ سنة كان ملاحظ غرفة منامتنا كما رأى تلميذاً مكشوقاً وهو قائم يوقظه بضربه بعصا رفيعة على رجليه عوضاً عن ان يعطيه كما كان يفعل ابوه او امه مع ان عمل الضرب لا يوجب على حضرته صرف قوة اقل مما يوجب عمل التغطية فلماذا يفعل هذا الطفل المسكين القاصر عن معرفة الجائز وغير الجائز وعن معرفة متى يكون مستولاً ومتى لا يكون اذ يرى مثل هذا الوحش المنولي امر تربته يفعل ذلك سوى ان يقوم في اعتقاده ان تكشفه في نومه ذنب لا يقنفر ولكنه ذنب ليس في طاقته ان يجتنبه فتقل ثنته بنفسه ويتع في رعب قد يؤدي به الى الخمول . واذ كراني كي اتقي هذه المعاملة الوحشية عمدت الى اللحاف وثبته في السرير ثم فتحت ملحفته وصرت ادخل جسمي بين اللحاف والملحفة كأني في كيس ولكني كنت حينئذ كالمسجور من الرمضاء بالثار فقد اتقيت بهذه الحيلة عصا الزقيب ولكني وقعت بين انياب البق لان مسامير اللحاف كما يسمونها كانت ملائكة بقاً

ولذلك ينبغي ان يكون المعلمون من الذين تربوا جيداً وبرعوا في علم الاخلاق حتى يدرسوا طبائع كل تلميذ ويعاملوه بحسب طبيعته وينبغي ان يكونوا كذلك من النباه ليلاحظوا ميل كل تلميذ وقابلية عقله ليردعوه عن الفاسد وينشطوه في الاستعداد الحسن والا كثرون لا يفهمون مقدار الضرر الناجي عن عدم مراعاة ذلك فان عقولاً كثيرة من اذكي العقول ينطفي نورها كل سنة في المدارس من سوء المعاملة ومقاومة اميال العقل ولا ريب عندنا ان المستقبل سيجعل فن سياسة الاطفال فناً قائماً بنفسه تؤلف فيه المؤلفات ويتلقه المعلمون في مدارس خصوصية نخبز لهم التعليم كما يفعل اليوم للاطباء والمتشرعين

أما التعليم في المدارس ففسان العلوم الادبية والعلوم الطبيعية أما العلوم الطبيعية ويدخل تحتها العلوم الرياضية فلا يعترض عليها لأنها واحدة في كل المدارس وهي من اصدق العلوم وتأثيرها في العقل جيد جداً إذ تربيته على القياس الصحيح

أما العلوم الادبية فواسعة جداً ويدخل تحتها علوم اللغة لا من حيث وضعها ونشؤها فان ذلك من المباحث الطبيعية الحسنة والمهمة في المدارس بل من حيث تعليلها والمنطق والفلسفة العقلية وعلم الاداب والسياسة والملاهوت الى غير ذلك من اجتهادات العقل واوراعه فيها كثير من المبادئ التي يدخلونها في رؤوس التلامذة قسراً كأنها قضايا مسلمة وكثير منها ما يكون مغلوطة ويريدون العقل عليها حتى يفقد ما له من القوى الذاتية ويصبح كأنه مصنوع على قالب معلوم وناهيك بهذا المصنوع المبني على المغلوطة وبعد ان يصنوه على هذه الصورة يخرجون فيه العلوم حيث تبقى فيه عقيمة او تظهر بمظاهر متناقضة وتلك كل اكثر الذين يقيمون في هذه المدارس زماناً طويلاً ويدرسون دروسها القانونية يخرجون منها متعلمين كثيراً ولكن فاقدين كل امتياز ذاتي في عقولهم واكثر الناس الذين امتازوا بخاصة ذاتية في عقولهم هم من الذين لم تسمح لهم الاحوال اما لمرض او اما لسبب آخر باتباع هذه الدروس القانونية على النسق المعمول عليه في اكثر المدارس ونجوا بذلك من الوقوع تحت سلطان هذه النظرية العقلية فالمدارس لا يجوز لها ان تضغط على العقول لتصنعها على قالب معلوم وتضيق عليها المذاهب بل يلزم لها ان تعدها اعداداً عاماً وتوسع لها المناقذ حتى يسهل عليها التصرف في العلوم التي تعلمها والبحث في جميع الاشياء التي تعرض لها وبين المدارس الموجودة بيننا فرق عظيم في ذلك وافضلها ما هجر الخطوة الاولى وكان اقرب الى الخطوة الثانية والفرق بين تلامذة المدرستين واضح وارجحية الجانب الواحد لا تحتاج الى بيان ولو كانت حكومات المشرق من الحكومات المرقية لا تهتم بهذا الامر جداً على الاسلوب الذي ألمعنا اليه والذي يحتاج بسطه الى تفصيل طويل

ولو كنت ناظراً للمعارف — لا اقول ذلك من باب التقى — لا كثرت التردد على المدارس لا في الحفلات الرسمية للاكل والشرب والطرب على نغم الموسيقى واستماع خطب



المدح الباردة ومبادلة العبارات الفارغة بل للوقوف على احوال التلاميذ في ادق امورهم في ما لهم وهوائهم وغذائهم ونظافتهم ومطبخهم واسرتهم وملابسهم فضلاً عن طريقة تعليمهم بل للوقوف على حال المعلمين من ذلك ايضاً فاني اذكر ان معلماً من معلمي المدارس الكبرى حضر مرة للتدريس عندي فلما كشفت لباسه الاسود كدت اتقيأ ما في سدي من شدة سواد قميصه لشدة قذارته فكيف يرجي من هو بهذه القذارة في جسمه ان يكون انظف من ذلك في عقله وان يكون مرشداً لهؤلاء الاطفال الى ما يصح به جسمهم ويدكو عقولهم وتسمو آدابهم

ولا ريب ان بعض المدارس اصالح من البعض الآخر في هذه الامور وان كثيراً منها اصطلح جداً عما كان عليه من عشرين سنة خصوصاً في اوروبا الا ان البعض الآخر لم يزل كما كان عليه من عهد اربعين او خمسين سنة خصوصاً في سوريا ومصر من البلاد التي يهنا التعليم فيها . والاصلاح الذي حصل في المدارس في النصف الثاني من هذا القرن هو في جملة دون الممكن ودون المطلوب خصوصاً اذا قسناه بالاصلاح الذي حصل في المستشفيات والفنادق ولا تدري كيف نصير الهيئة الاجتماعية والحكومات المتعدنة على ذلك مع علمنا ان هؤلاء الاطفال هم رجال الغد فعلى صحة ابدانهم يتوقف بناء الامة وعلى صحة عقولهم يتوقف نجاحها

واعمال الرحمة بالاطفال بالغ الغاية القصوى في بلاد المشرق واذا القينا نظرنا الى الاطفال في هذه البلاد خصوصاً ضاق علينا قاموس اللغة لوجود الفاظ تعبر عما يجيش في النفس من الاحتقار لرجال الاحكام وتهيئة البلاد نفسها ولا سيما بعد ان عمدوا انفسهم في عداد الحكومات والامم المتعدنة يتقلدون كأنهم لا يعقلون فيؤلفون الجمعيات للرفق بالحيوان كأنهم استوفوا ما يلزم لنوع الانسان مع ان الحاجة الى اقامة الجمعيات للرفق بالاطفال خصوصاً في هذه البلاد اشد واولى . فلا نطن ان المعاهد التي تشوه الابدان والوفيات التي تذهب بالارواح بالغة في بلاد مملتها في هذه البلاد . فالرفق بهؤلاء الاطفال من اول واجبات الامة وواجبات الحكومة اذا كانتا تريدان ان تصلا عملاً معقولاً مشكوراً ولا اقل من ان تنشأ لهم المستشفيات الكافية . ولا تستغرب ايها القاري اذا

قلت لك ان في كل تركيا ومصر لا يوجد مستشفى واحد للأطفال فالحكومة تعتذر من عدم وجود المال ( الا اذا شئت ) وغالب اغنياء الامة ليس فيهم من يفهم قوة هذه الاعمال لجهلهم وقلة عقلهم مع ان الذي انفقته حكومة تركيا ومصر على سياحة امبراطور غني كان في امكانه ان يسوح على نفقته وما تنفقه الامة من وقت الى آخر على الاحتفالات الصبائية البلدية كان وحده يكفي لانشاء مستشفيات تأوي فيها اطفال البلدين معاً والمضحك المبكي ان الحكومة والامة اللتين لا تهتران لهذا الامر الجلل تنقض اعصابهما رعباً لعمل مشجوب يأتيه بعض الزعاع من وقت الى وقت آخر بعيد كالايقاع بعظيم يسهل تعويضه لهوس يسهل مداواته ويأس يسهل ملاقاته فتقوم قيامتهما وتبثان العيون والارصاد وتأخذان البري . بحريرة المذهب كأن اقامة قد قامت ويوم الحشر قد دنا . واغرب من ذلك ان هذه الغيرة قد امتدت الى جرائدنا في هذه الايام فقامت نجسم الاوهام وتؤكد المزعوم وتحذر وتندد وتنبه رجال الاحكام الى خوف بعيد عنها قريب منهم كأنها احرص منهم على حياتهم واشد استمسكاً منهم بنظاماتهم مع بعدها عن امتيازاتهم منادية بالويل والثبور ذارة الرماد على مسرسل سطورها كأنها خافت على قصور اصحابها ان تنسف واموالهم ان تسلب وارواحهم ان تنهب وهم منها افرغ من فؤاد ام موسى حتى ارواحهم لم يبقوا على استقلالها مدفوعة بعوامل لا يصح ان تسمى الانعطاف لان هذه الحاسة النبيلة كثيراً ما تخونها في حوادث اشد من اعمال الفوضويين ضرراً واكثر منها مساساً بهم فكم نرى الحاكم الواحد يضحى مئات الالوف من النفوس والملايين من الاموال على مذابح الطمع والجهل ولا تنبس بينت شفة فلو كانت هذه الحاسة الشريفة هي التي تدفعها الى ذلك لوجب ان تظهر فيها على نفس النية وحينئذٍ للملات العالم ضحيجاً وعجيبةً فالحكمة تقضي في مثل ذلك ان يبحث عن السبب لملاقاته من اصله فالقوضوية والاشتراكية وكل الجمعيات المقاومة للنظام الحالي يقطع النظر عن كونها صالحة أو غير صالحة دليل على ان الهيئة الاجتماعية تشعر بمب موجود حقيقة تقصر النظامات الحاضرة عن تداركه فاصلاح هذه النظامات لازالة هذه الاسباب احق واولى . وما اهمال تربية الاطفال الذين فيهم بحثنا من جانب هذه الهيئة والنظامات الاسباب واحد



من اسباب كثرة اجتماعية داعية الى تأفف الهيئة الاجتماعية  
فلعل جرائدنا تجد في هذا الموضوع ما يشغلها البحث فيه اشهرآ وسنين فتفيد وتستفيد  
وخصوصاً نحن الشرقيين الذين نشعر بثقل وطأة الاجنبي ونحاول التخلص منه فهذا لا  
يتم لنا الا اذا وجهنا كل قوتنا الى الاعتناء باطفالنا الذين هم رجال الغد حتى نستطيع ان  
نناظر بهم من هم ارق منا وحتى لا نبقى بهم كما قال الشاعر  
صيانا في القبح مثل شيوخنا وشيوخنا في العقل كالصبيان

## المقالة السادسة والعشرون

### ﴿ الاشتراكيون ﴾

قرأت مقالة في الاشتراكيين وغاية ما فهمته من الانتقاد عليهم ان شكواهم من نظام  
الاجتماع فارغة ومطالبهم افرغ وهي على ما بها من الوهن غير واضحة حتى يهتدى بها  
وقائل ذلك لم يقل لنا رايه في نظام الاجتماع نفسه كما هو اليوم وكما كان في الامس .  
والتبادر الى الذهن من سياق الحديث انه حسن في المهددين  
على ان نظام الاجتماع كما هو اليوم ليس الذي كان بالامس فهو اليوم اصلح نوعاً منه  
في الماضي ليس في كله بل في بعض المجتمعات التي عليها مسحة من القدن ونسبها نحن  
متعدنة — والا فهناك حتى اليوم مجتمعات كثيرة يود الانسان لو لم يكن من اعضائها  
فلماذا تغير هذا النظام ويتغير مع الاجيال من اردأ الى ردي ومن ردي الى  
حسن بالتدريج — وما هو الباعث على هذا التغير  
وما هو كذلك شأن مثل هؤلاء الناقمين على هذا النظام في هذا التغير فوضويين  
كانوا او اشتراكيين او مقلقين او مصلحين او فلاسفة الى دعاة الاديان انفسهم على  
اختلاف منازعهم وحسب كل عصر . ولعل المدقق يوافقني على ان شأنهم في ترقية  
الاجتماع عظيم

(١) نشرت في الاخبار سنة ١٩٠٨ وهي المشار اليها في مقالة المؤيد المار ذكرها

وليس شأنهم هذا بالنظر الى تعاليمهم ومبلغها من الصحة والمواقفة بل بالنظر الى موقفهم تجاه الاجتماع فان هذا وحده كاف لا يقاظه ومنعه من التفهق وتمهيد سبيل الارتقاء له ولذلك كان اول خاطر يجب ان يخطر للباحث المدقق عند ذكر الناقين ليس الطرق التي يتسرعون بها والخطط التي يسنونها لمقاومة نظام الاجتماع اذ قلما نجد حينئذ اثنين متفقين . ولا ما يخامر بعضهم من المطامع فالتفنى اماراة بالسوء وكل مصلح اذا استبد يحتاج الى مصلح يصلحه لذلك كان وجود الضد في نظام الاجتماع من أعظم مقومات الاصلاح وكما اشتد الضد اشتد التنازع واشتد التغير ايضاً سنة العوالم في نشوئها . بل الخاطر الذي يجب ان يخطر له هو لماذا هذا القلق المستحوذ على الاجتماع والذي لا يفارقه في كل اطواره كما يدل عليه تدمير المتدمرين وثورات الثائرين في كل العصور فلا شك ان السبب هو نقص نظاماته عن توفير الراحة له . وارتقاء العمران في الاجيال يدلنا على انه يمكن اصلاح هذا النقص

قالى هذا يجب ان يفهم اولاً خاطر الباحث المفكر والمصلح المدبر عند ما يسمع ذكر مثل هؤلاء الناقين لا الى شجبهم وتقريعهم وتسفيه تعاليمهم مما يروم لاول وهلة ان الاجتماع كما هو على هدى وهم يدفعونه الى الضلال . واذا اتقنناهم فالتنبية الى ما قد يكون اصلاح لفائدة الاجتماع . ولا يجوز لنا ان نرمي مطالبهم بانها اضغاث احلام قبل التثبت . فكم من مثل هذه الاحلام المزعومة في الماضي صارت حقائق رائعة اليوم . ولا ان تؤول تعاليمهم على غير الحق اضغاثاً لها : فلقد طالما قال لنا خصوم مذهب دروين ان مذهبه يعلمنا ان الانسان متسلسل عن القرد اي ان القرد نفسه سيرتقي حتى يصير يوماً ما انساناً نظيرنا والحال ان مذهب دروين لا يعلم ذلك بل يعلمنا ان القرد والانسان من اصل واحد وان القرد اقرب الحيوانات اليه

كذلك خصوم الفوضويين والاشتراكيين وسائر الناقين على الهيئة الاجتماعية يقولون لنا بعد ان يوسعهم من التفرغ واللوم ان اكثر مطالبهم احلام لا يمكن تحقيقها ويجهلون في رأس هذه المطالب اقتسام المال — والمال احب الاشياء الى الانسان — يريدون بذلك ان ينفروا الناس تضالاً لهم لئلا يهدوا قلوبهم مصالحهم . لان مطلب



توزيع المال بالسواء لو وجد في تعاليمهم كما يريد خصومهم لدل على سخافة ما بعدها  
سخافة وكيف تمكن المحافظة على هذه المساواة لو أمكن هذا الاقسام  
فمعالم رجال الاصلاح تناول غاية اعظم وتستند الى مبادئ ارسخ وكلها حقائق  
ممكنة كما يدل على ذلك درس احوال العمران في اطواره المختلفة  
فكيف نطبق بين ارتقائه في العصور واعتراضنا على الناقين وهو عليهم واحد في  
كل العصور

فالمصلحون الاجتماعيون الطبيعيون يرمون في نظام الاجتماع الى غرض طبيعي ممكن  
هو توفير قوى هذا الاجتماع حتى لا يذهب منها شيء سدى وحتى لا يبقى فيه احد غير  
نافع ومنفع مما . فهم يطلبون من الانسان ان يفعل في نظام اجتماع الانسان ما يفعلونه  
اليوم بقوى الطبيعة نفسها بتوفيرها والانتفاع بها وهذا ما نسميه « ناموس الاقتصاد  
الاجتماعي الطبيعي » ولولا ان هناك انساناً نظريين ربما جاز ان يطلق على نظامهم « ناموس  
الاقتصاد الاجتماعي القانوني » لما قلنا هنا « الطبيعي » لان الاجتماع في الحقيقة طبيعي هو  
وكل نواحيه مستفادة من الطبيعة فاذا رددناه اليها فانما نكون قد رددنا الشيء الى اصله  
ووضعه في محله

فهل في نظام الاجتماع اليوم ما تتوفر معه هذه الغاية ام هل في شرائعه مع ما هي  
عليه من سخافة المبدأ وقلة الاحكام ما يؤمننا ان يبلغها في عهد قريب . ولا نستنصر  
الكثرة والشهرة فالتاس مهما عظمت مكانتهم على ضلال حتى يهتدوا . أفلا نرى ان  
القيام في وجه هذه النظمات واجب لحرصتها عن مألوفها ودفع الاجتماع في السبيل النسوي  
لبلوغ الغاية منه ؟ ام لا نرى الفائدة من وجود مثل هؤلاء الناقين على نظام الاجتماع  
وقيامهم على اختلاف منازعهم لمصادرتهم في نظماتهم وشرائعه تارة باللين والخرى بالعنف  
هذا بالترغيب وذاك بالارهاب هذا بالجحيم وذاك بالنعيم هذا بمقاومة الجهل وذاك بنشر  
العلم ؟ اولاً تروعننا مخاطرهم بارواحهم وتعريضهم مصالحهم للعبث بها حتى لقد بلغ  
التحمس ببعضهم الى حد الهوس ولو ان كثيرين منهم من وراء ذلك احياناً كثيرة  
مطامع قريية

فهل مثل هؤلاء يجوز لنا ان نسميهم كسالى لانهم لم يحركوا سوى قلوبهم او كبار البطون لانهم يطلبون للاجتماع مرتعاً اخصب او صفار العقول لانهم يطلبون له مطالب تتراءى للجمهور في حينها انها احلام ثم يرتقي الاجتماع فتبدو حقائق باهرة بل ما القول في الفلاح الذي يحرق الارض ويكدح حتى يضمن سواء وليس لخدمته من خدمة سواء له مكافئ بل ما القول في ذلك الجندي الذي يسرح في النهار كالسائمة ثم يرد في المساء الى زريته نظيرها ولو عقل اكثر منها لما رضي ذلك لنفسه . أو لا يُظن ان الذود عن الاوطان حتى واكنساح البلدان يمكن بغير التجنيد على ما هو مأثوف ؟ ولا ينبغي ان كلامنا في العمران عموماً ككلامنا على نواميس الكون لا على عالم من العوالم والا اختل التوازن

انا لا انكر ان الطرق التي يتقدم بها الناقمون احياناً كثيرة مشجوبة الا انه يظهر ان مثل هذا الحز لازم لاحداث التأثير المطلوب وهو ايقاظ الغافل وتنبية الفكر للبحث . بدليل ان نظام الاجتماع نفسه على ما هو عليه اليوم فيه من الفظائع ما هو مشجوب اكثر ولكننا ألقناه فلا تتحرك له

وليُعَامَ اني لم اقف عند الاسماء لان مرماي الغرض ولم اسهب البحث في الجزئيات لان المقام لا يسعها اولاً ولانها العرض واذا ضللتنا السبيل مرة فلا بأس من طرق سواء ولاني قبل كل شيء . — وهذا المهم — اريد ان اقرر كلمة كبرى حاصلة واخرى ممكنة أما الاولى فنقص نظام الاجتماع كما هو عن توفير مصلحته كما ينبغي ان تكون . واما الثانية فتكافل العمران بتوفير قواه . وكل مسعى في هذا السبيل من اين اتى فهو محمود ويلزمنا ان ننظر فيه نظر الباحث المستفيد لا ان نقف في وجهه لصدده واذا وقفنا فلتحويله الى ما يتراءى لنا انه الاصلح



## المقالة السابعة والعشرون

﴿ الاشتراكية <sup>(١)</sup> ﴾

قرأت في المقطم شذرات مختلفة في الاشتراكية بعضها مناقض للآخر بحسب نظر كتابها فيها

الناس ينتقدون الاشتراكية كما ينهونها لا كما هي او كما يجب ان تكون شأنهم في اكثر المسائل الاجتماعية

الاشتراكية او كما سميتها الاجتماعية ايضاً قلما نظر الكتاب فيها حتى زعموا انها انفسهم من الوجه الوحيد الذي يجب ان ينظر اليها ولهذا كثرت الآراء فيها وكثر الاختلاف بينهم وكثر انتقادها ايضاً . لان الجميع نظروا فيها الى المسائل الفرعية ولم ينظروا الى الاصول التي يجب ان تقام عليها الفروع

الاشتراكية كما يجب ان تكون ليست مذهباً فلسفياً اجتماعياً حتى يجوز لكل واحد ان ينظر اليها كما يشاء او كما يبدله فمئة

الاشتراكية نتيجة لازمة لمقدمات ثابتة لا بد من الوصول اليها ولو بعد تذبذب طويل

الاشتراكية كالاتحاد نفسه ذات نواحيس طبيعية تدعو اليها

ولكن الاجتماع نفسه هل يبحث فيه الباحثون اليوم جميعهم بحثاً طبيعياً . ما خلا كبار الطبيعيين الذين يعدون على الاصابع هل ينظر العمرانيون الى الاجتماع نظراً طبيعياً بحثاً ؟ الباحثون في الاشتراكية وفي الاجتماع نفسه اكثرهم من اصحاب النظر او من قصاره في تاريخ الاجتماعي الطبيعي

متى اتصل الناس في مباحثهم الاجتماعية والفلسفية الى رد كل شيء الى هذا الاصل الطبيعي سهل تفاههم وقل خلافهم واسرعوا الخطى في ارتقايتهم

مضى على الناس عصور تضع اصولها في اقصى ظلمات التاريخ قبل ان يستقروا في  
مباحثهم على هذا المبدأ الطبيعي

هذا المبدأ الطبيعي هو بالحقيقة ابن امس لانه منذ امس فقط اصبح من العلوم  
اثابة ولم يلزمه من الزمان حتى يهدم علوم الناس النظرية

ومع ذلك فهو قد زعزعها بما لم يتسن لعصر قبله ان يفعله بالقوة التي زعزعها بها  
العلوم النظرية ليست نظرية بالحقيقة الا بالنسبة الى كونها اقيمت واتسعت على  
مبادئ اعتبارية قليلة ومغلوبة غالباً . والا فليس هناك فلسفة نظرية محضة حتى ولا  
الدينية نفسها

الفرق بين الفلسفة النظرية والحقيقية او العملية هي ان هذه بنيت على معرفة اتم  
بالتبيعة واختبار اعم في ارتباطها بعضها ببعض . والفلسفة النظرية جهلت ذلك او تجاهلته  
وخصوصاً أهملت هذا الارتباط

وسوف نلتقيان في نقطة واحدة تردهما الى الطبيعة . فالمصلح الطبيعي ليس حائماً او  
واهماً او ممتنعاً . واذا خاف علمه احياناً كثيرة فلا يتي ذلك صدق ادراكه الذي يده على  
ان في الامكان اصلاح مما كان

الاشتراكية لا تضر الاجتماع لانها تطلب للاجتماع ما تطلبه نوااميسه نفسها بل  
بالضد من ذلك تنفعه اذ تؤيد الفضيلة وتصد عن الرذيلة باتباعها سبل الاجتماع القويمة  
لان الفضيلة ليست الا انطباق اعمال الاجتماع على نوااميس الاجتماع والرذيلة مخالفة هذه  
النوااميس

الناموسان العظيمان اللذان يوسان الاجتماع هما تكافؤ القوى في العمران وهذا  
يوجب التنارع والثاني تكافل العمران بتوفير قواه وهذا يوجب استخدامها كلها لمنفعة  
فالاشتراكية لا تطلب سوى ان تسير في الاجتماع على هذين الناموسين بحيث لا  
يضيع فيه شيء من قواه يمكن صرفه الى منفعة

لا شك ان الاشتراكية اذا اريد بها الاشتراك بالمنفعة من غير الاشتراك في العمل  
تكون حلاً بارداً



وإذا كانت الاشتراك في هذه المنافع على غير نسبة الاشتراك في العمل فلا شك أنها تكون جوراً ومميتة لكل اجتهاد

ولكن إذا كانت الاشتراك في العمل والاشتراك في المنفعة على نسبة هذا العمل ألا تكون حينئذٍ عدلاً واكبر حاث على الاجتهاد ؟

ما قولك في رجل ينال اجراً معلوماً على عمله وآخر ينال فوق هذا الاجر كذا في المائة من الارباح على نسبة العمل واهميته فليهما يحدد أكثر من الآخر وهل تقل ارباح رأس المال بذلك

ما قولك في رجل بكفاءة لأن يأتي اعمالاً نافعة جمّة ولكنه ينقصه شيء اداري كعرفة وجود العمل مثلاً وهذا ليس بالشئ النادر في الاجتماع . فقل هذا الرجل المهم قد يموت جوعاً إذا ترك وشأنه وهذا اقل الضرر منه لولا انه يخشى ان ينقلب عضواً شريراً في الاجتماع كثير الضرر كما هو الغالب

فلو كان في الاجتماع نظام يعرف كيف يستفيد من مثل هذا الرجل وينفعة معاً ألا يكون ذلك اصليح لحال الاجتماع

ما قولك في نظام اجتماعي يهتم بشؤون الافراد فيشفي ادارات تهتم بوجود اعمال لكل العمال كل حسب طاقته — وهذا ليس من الاحلام — وبقيم المستشفيات على نسبة السكان ويوفر وجود الماء للجميع على حد سوى ويقدم الصابون والكساء الاول البسيط لكل معوز ( لان الموسر لا يقبل ذلك ) تيسيراً للنظافة التي هي اول دعائم الصحة . فهل افراد الاجتماع الذين يتكفلون بذلك كل على حسب طاقته يغبنون من عملهم هذا . أفلا تربو ارباحهم عموماً على خسارتهم مادياً وصحياً وادبياً من توفير وسائل العمل للعمال . ألا يزيد هناؤهم في صحتهم ورفاههم في راحتهم ؟ ألا يقل التذمر في الاجتماع حينئذٍ ؟ أو لا يصبح الاجتهاد عنوان الفضل الصحيح ويكون ذلك اكبر حاث على العمل واجد ؟ وهذا ليس حلاً الا في رؤوس الذين تستقل طباعهم الخروج عن المألوف . وهذا النظام ولا ريب نظام الاجتماع المستقبل

وما قولك ايضاً في نظام الحاكم عموماً كما هي اليوم فكان واضعها ظن ان الانسان

ما خلق الا لكي يقضي عمره كله في دعوى تعرض له في حياته كأن ليس له شغل آخر وما هي النتيجة ؟ ان الدعوى الواحدة تؤجل من شهر الى آخر ومن سنة الى اخرى حتى ينقضي عمر صاحبها فيها وربما تركها ميراثاً وحيداً لأولاده . وبئس الميراث تصرف فيه قوى الانسان الى جهة واحدة واية جهة !

الا ترى ان المحاكم لو كانت موزعة في كل مدينة بل في كل بلد على نسبة سكانه بحيث انت دعاويهم تنقضي في اقصر الاوقات لهم او عليهم اما كان ذلك اريح حتى للخاسرين انفسهم ؟ او ليس هذا تبذيراً قبيحاً في هذه القوى ومنعها عن الانصراف الى شؤون اخرى انفع للاجتماع . ام ذلك من الاحلام التي يحلم بها حالمو الاجتماع ايضاً ؟ الاجتماع كما كان في القديم وكما لا يزال حتى اليوم ليس نظاماً طبيعياً وكل موضوع ومشروع فيه يخالف هذا النظام . ولكنه بحكم نوايسه الطبيعية التي هي اقوى من كل ناموس وضعي سائر بالضرورة الى هذا النظام . وانما هو سائر اليه بعد اضطرابات وثورات وفلاقل قد تكون فيها مئات السنين كأمس الدابر بسبب نظاماته الموضوعة

ولكن هذا السير قد يسرع ايضاً بناء على ناموس تجمع القوى . وهنا يظهر فضل عقل الانسان . فكما ارتقى الانسان وزاد اختباره استخدم هذا الاختبار لتقصير هذه المدة ولا ريب ان القرن الماضي هو الذي امتاز باكتشاف سر الاجتماع وتقرير قضايا العلوم الطبيعية وهو الذي امتاز ايضاً بوضع الفلسفة العملية على قواعد علمية متينة

وسيكون تأثير هذه الفلسفة عظيماً في اصلاح الاجتماع وستقيه من التذبذب الكثير وتمنعه من التفتقر وتدفعه في الارتقاء بسرعة تتشى فيه على نسبة حساية لان القضايا القائمة عليها هذه الفلسفة اليوم ثابتة وفي حكم القضايا الرياضية نفسها والاضطرابات التي نشاهدها اليوم ليست الا لنفض الغبار القديم



## المقالة الثامنة والعشرون

﴿ الحزب الاشتراكي <sup>(١)</sup> ﴾

« على المبادي الطبيعية »

ايها الوطن الاغر ( المصري )

تمنيت عليّ — وما كنت حالماً — ان اؤلف حزباً اشتراكياً يزج بنفسه في ما بين الاحزاب في هذه البلاد فصدعت بالامر ودعوت اليّ العقل والحجى والنهى والعلم والمعرفة والاختبار فانشأوا في الحال الحزب المذكور وقرروا بروگرامه وهذا اهم ما جاء فيه من الكليات :

## ﴿ القسم الاول ﴾

« تقويضي تمهيدي »

اولاً ان تجمع كل الكتب السقيمة التي يضيع اولها في آخرها والتي يضيع الانسان عمره فيها وهو يقرأ ولا يفهم وتوضع على ظهور حملتها ويشحن الجميع في بالون يسير بهم الى القطب الشمالي لعلمهم يؤلفون هناك مملكة يكون بردها على نسبة واحدة بين ذلك الاقليم وتعاليمهم

ثانياً ان تلقى مدرسة الحقوق وتمزق كتب القوانين وكتب الاقتصاد السياسي وسائر العلوم الكلامية

ثالثاً ان يوقف تنفيذ بروگرام الجامعة كما قرروه لثلاث تزايد معاهد العلم النظرية واحداً فتزيد البلوى

رابعاً ان تلقى المحاكم المختلطة لان شرها مركب من اساسها ومن نظامها فلا يطل

(١) نشرت في الوطن سنة ١٩٠٨ ودأ على اقتراح فيه على الدكتور شيل ان ينشي حزباً اشتراكياً وكان المقترح ركب من المزاج فاجابه الدكتور من معدته بكلام ظاهره الهزل وباطنه الجد

علينا قضائنا من ساء اوليهم حتى يعودوا اليه مسرعين ولا يزالون هكذا بين لقاء ووداع وتأجيل في الدعاوي وتأخير الى ان تنقضي اعمار اصحابها . وهل تهمهم مصالح الجماهير اكثر مما كانت تهم حياة الناس ذلك الحاكم المصري الذي يحكى عنه انه قال ذات يوم العبارة الآتية « وهل نحن استلناهم بمدد » استدراكاً لخطأ ذهب فيه نفوس كثيرة ظالماً خامساً ان تلغى المحاكم كافة على صورتها الحاضرة ما دام مبدأها ذلك العلم الاقتصادي الذي يعلم ان تدمير قوى الاجتماع من دعائم ارتقاؤه سادساً ان تلغى شركة احتكار المياه وسائر الشركات الاحتكارية التي تفسد المنافع العمومية

سابعاً ان تلغى الجرائد السياسية التخريفية وان يناقش اصحابها الحساب على كل كلمة تغريز وتضليل من مثل قولهم مسلم وقبطي ودخيل ونزيل حتى يبرزوا الحقبة التي يدهم والموقعة بحتم محكمة السماء والتي نخولهم حق الاستشارة بذلك الله دون سواهم من عباده وان يجلد اصحابها جلدة على كل كلمة سخافة وقلة عقل . وقرروا ان الجلد يكون بخيوط ناعمة جداً ومن يد طفل واعتبروا ان هذا العقاب كافٍ وربما لا يقوون عليه لكثرة التكرار

### ❖ القسم الثاني ❖

#### « انشائي بنائي »

اولاً ان ينشأ معهد علمي كبير يعلم فيه علم نشوء الارض والاجرام السماوية وعلم الاحداث الجوية والاقاليم واختلافها وتأثيرها في الانسان وفي العمران . الخ ثانياً ان يقام على انقاض مدرسة الحقوق مدرسة للكيما . والطبيعات والميكانيكات والرياضيات وعلم الافلاك

ثالثاً ان تنشأ الجامعة لتعليم التاريخ الطبيعي والاجتماع الطبيعي والاقتصاد الطبيعي وتطبيق ذلك على الانسان والطلب وسائر العلوم الحيوية والانثروبولوجية رابعاً ان تنشأ هيئات قضائية على غاية البساطة في كل مدينة وفي كل بلدة على نسبة سكانها بحيث لا يتأخر الفصل في الدعاوي مهما كانت مهمة (وحينئذ لا تبلغ هذه الاهمية)



الا أياماً معلومة حرصاً على مصلحة المتداعين وعلى مصلحة الاجتماع نفسه . لئلا ينمو فيهم حب التمداعي الى صرف قواهم كلها في هذه الجهة فيخسر الاجتماع بهم بقدر ما تزيد فيهم هذه المنفعة

خامساً ان يتولى الاجتماع نفسه توزيع المنافع العمومية الضرورية من مثل الماء مثلاً مجاناً على عموم الناس

سادساً ان تنشأ كليات في كل مدينة وفي كل حي وفي كل قرية على نسبة السكان يعلم فيها الاطفال مبادئ العلوم الطبيعية البسيطة يفهمون منها طبائع الماء والهواء والجماد والنبات والحيوان ويوضع لهم شبه تعلم طبيعي يعلمون منه حقيقة الانسان ومركزه في الارض

سابعاً ان تنشأ جرائد تعلم الناس كيف يجب عليهم ان يكونوا نظاماً في اجسامهم في ملابستهم في ماكلهم . في مساكنهم وخصوصاً في عقولهم . وتعلمهم ان كل نظام حولهم في الارض والسماء . في الجماد والنبات والحيوان خاضع لنواميس طبيعية لا تززع وان سيرهم على هذه النواميس يقيهم عثرات كثيرة في معاشهم صحياً ومادياً وادبياً . وان ادابهم يجب ان تكون مستفادة من آداب الطبيعة نفسها . يعلمون كل ذلك لكي يعلموا ان كل عضو في الاجتماع له حقوق وعليه واجبات وان الاشتراك في المنفعة يقسم له على قدر اشتراكه في العمل وان المكافأة انما هي للاجتهاد لا للصنعة وحينئذ يظهر الفضل الصحيح وينتفي الفضل الكاذب

هذا اهم ما جاء في هذا البروگرام وسأوافيكم بما يجد من هذا القليل  
أرأيت الآن يا صاحبي كيف ان المجنون يصير جدياً وكيف ان الاحلام تصير  
حقائق وكيف ان التي يسمونها اليوم بقطة هي الخلم بعينه ونكتة يا للأسف حلم وسخ

## المقالة التاسعة والعشرون

﴿ وكما تكونون يولى عليكم ﴾

« تركيا الفتاة وتركيا المعجوز »

من مدق النظر في تاريخ الاجتماع البشري رأى ان نصيب الامم من تقدم ووقوف وارتقاء والمخاطط وانتشار وانقراض يتوقف على عوامل طبيعية يضمها ناموس عام يسمى « تنازع البقاء » يؤدي ضرورة الى ناموس آخر يسمى « الانتخاب الطبيعي » فما من امة قامت او انقرضت ارتقت او انحطت الا كانت عوامل هذين الناموسين هي الفاضية في ذلك . فان كانت الارض على سعتها قد ضاقت بالانسان الاول وهو اثنان على قول البعض حتى قام الواحد على الآخر وقتله او كان طوائف متفرقة على سطحها قامت على بعضها حتى ذل البعض وفاز البعض الآخر على قول الآخرين فما ذلك الا لان الانسان كسائر الاحياء لا يستطيع ان يفر من حكم هذين الناموسين فالتنازع سنة هذا الكون والانتخاب نتيجة هذا التنازع . هذا شأن الانسان في العمران منذ اول عهده وما زال هذا شأنه حتى اليوم ولن يزال كذلك حتى المنتهى

والحكومات مظهر من مظاهر الامة وهي تختلف باختلاف الامم فكما ارتقت امة في العمارة ارتقت حكومتها كذلك . وهو معنى قوله « وكما تكونون يولى عليكم » فلا ينتظر ان تكون الحكومة اصلح من الامة التي نشأت فيها بل لانلام الحكومة اذا داست باخضعها رقاب الرعية وهل تداس رقاب تأبى ان تداس وان من ينتظر الاصلاح عفواً من اية حكومة كانت يجهل لا شك تاريخ نشوء الامم في العمران . وها التاريخ امامنا يعلمنا ان الحكومات في كل زمان ومكان هي آخر من يدعن للاصلاح اذ لم تقم العقوبات في سبيله . وهل بلغت امم اوربا مبلغها من التقدم اليوم بفضل حكوماتها لا اعمرى انما بلغت ولا تزال محجة فيه بفضل تأليبها واتحاد كلمتها ورفع الرؤوس المطاطاة وتقويم الظهور



المقوسة والمشي على الاقدام لا الزحف على الركب وربط حكوماتها كما تربط القرناء وانزالها كما تنال السائمة وجرها ورائها قوة واقداراً . والامم التي لم تستطع ذلك لعدم توفر اسباب القوة فيها عفاها الدهر واستغرقها التنازع ولم يبق لها الا اثاراً او لم يبق لها اثاراً وتركها خيراً مسطوراً



واسباب القوة في العمران كثيرة وترد الى اربعة تعد دعائم اثنان طبيعيان وهما العدد والجنس واثنان اديان وهما الدين والعلم ولا ريب ان كل امة كثر عديدها ولم يشب جنسها اختلاط وتوحد دينها وبلغ العلم فيها اقصى مبلغه في عصره بلغت من القوة مبلغاً حقق لها الفوز في ميدان التنازع والصد بالصد . فوحدة الجنس ووحدة الدين لازمتان لانحداد الكلمة والأكثر الانشفاق وهو من دواعي الضعف والعلم ضروري جداً لاتقان الصناعة والزراعة وسائر الفنون التي تكثر معها الثروة والثروة عصب الاجتماع كما يقول الافرنج . وزد على ذلك ان العلم باتقانه الصناعة يتقن باختراع الآلات التي تكسب المنفعة في الدفاع وتحقيق الفوز في المهاجمة وهو اعظم العوامل لتقليل الانشغالات الناشئة عن الاديان فاذا علم ذلك لم يصعب علينا الحكم على مركز كل امة في الحال وما هو مقضي لها او عليها في المستقبل



فالامة العثمانية — وكلامنا فيها — اذا نظرنا اليها من هذا القبيل وجدنا جميع الاسباب السلية متوفرة فيها مما يجعل مركزها في الحاضر حرجاً ومستقبلها مشكوكاً فيه ولا نقول ان صعوبة مركزها من عددها فان عددها وان لم يكن كثيراً جداً الا انه ليس بالقليل فلا يصح ان يكون سبب الضعف ولكنها مؤلفة من اجناس مختلفة فنحن التركي والعربي والارمني والكردي والبلغاري واليوناني الخ . واديان مختلفة فمنها المسلم والمسيحي واليهودي والدرزي والمتوالي ونحو كل منها قبائل وطوائف مما يجعل انحداد الكلمة بينها في حكم المستحيل ولا سيما اذا اعتبرنا حالة العلم فيها فانه يكاد يكون شيئاً لا يذكر والقسم الاعظم من الامة في جهل عميق ولو كان العلم منتشرأ فيها انتشاراً كلياً لقلت جداً

الانشقاقات الناشئة عن اختلاف الاديان والشعوب وكبر الامل باتحاد كليهما وتوسعا  
خيراً في مستقبلها وتزيد قيمة ذلك كله اعتباراً في نظر الباحث اذا قسناها بالامم المجاورة  
التي هي معها بحكم ناموس الاجتماع في تنازع دائم فاي فرق بين معدات الامة العثمانية  
من هذا القبيل ومعدات باقي الامم وهي حقائق مخزنة لا يسمع المؤرخ الصادق الا الاعتراف بها  
واذا كان هذا حال الامة العثمانية فهل تستطيع المقاومة زماناً طويلاً والتنازع بينها  
وبين الامم الاخرى في حدد حدته ومعظم شدته وهي بعيدة عن التكافؤ والتفاضل لما  
هو عليها لا لها واذا كانت لا تستطيع المقاومة فما هو مصيرها يا ترى وهل يرجى نهوضها  
وبأي الطرق يكون ذلك



يعلم الباحثون في طبائع العمران ان كل امة مهما كان امرها مرتقية كانت ام منحلة  
لا بد ان تنازعها قوتان غريزيتان فيهما احدهما تركز الى المحافظة على الحالة الراهنة  
والاخرى تميل الى الطفرة عنها واصطلاح السياسيون على ان يطلقوا على الاولى اسم حزب  
المحافظين وعلى الثانية اسم حزب الاحرار ويؤلف الحزب الاول من الهيئة الحاكمة ومن  
تابعها من الشعب والثاني ينشأ في الهيئة المحكومة ويكون في اول الامر مؤلفاً من افراد  
قلائل . وهذان الحزبان مختلفان قوة بحسب حال الامة من العلم فهما متكافئان غالباً في  
الامم المتهدبة ومتفاضلان في الامم التي يكون العلم فيها غير موزع على السواء ويكون الفوز  
كله للمحافظين اي للحكومة في الامم المستغرقة في الجهل حتى قد لا يشعر بوجود حزب  
آخر سواء . ولقد مضت القرون الطوال ولا يسمع في الامة العثمانية صوت غير صوت  
الحكومة وربما لم يسمع سواء زماناً طويلاً ايضاً لقلّة انتشار العلم في الامة لولا ان اسباب  
التمدن الاوربي انتشرت انتشاراً عظيماً في هذا العصر بحيث لم يعد في الامكان اقامة  
الحواجز ضدها ومنع تأثيرها ان لم يكن في العموم ففي الافراد وما يسمى اليوم حزب تركيا  
الفئة دليل على ان هذا الحزب الذي بقي صوته خافتاً لقلّة عدده وضعف عدده قد دبت  
فيه روح الحياة حتى صار له صوت يسمع وطبل يقرع . وكنت اود ان انحاشي الكلام  
في هذا الحزب لولا ان كثرت فيه اللفظ وركب فيه كل كتاب مركباً يسير به على هواه



حتى كثر فيه الضالون وقل المتهدون وظن البعض انه العوبة كأوراق الصابون تملأوها  
الانفاس فاذا انفجرت لم يكن من وراءها نار حتى ولا هواء يزيد النار اشتعالاً اذا  
اصابت ناراً اطفأتها او حياة امانتها ويحق له ان يظن هذا الظن اذا اخذ الاشياء  
بظواهرها وقاس الحقيقة على المجاز وخلط بينه وبين بعض الذين يكثرون من الجلبة  
والصياح فاذا برق الذهب ولاح وهطل غيث الدينار الوضاح ترا كضوا الى المراح  
والسابق السابق منهم الجواد فهو لا يسوا حزب تركيا الفتاة وانما هم حزب المازقين  
المنافقين الذين اتخذوا اسم هذا الحزب وسيلة لشفاء حزازات في الصدور وقضاء لبانات  
في النفوس وهم يعلمون هذا قد جازوا على دعوة هذا الحزب بحزبهم المتجاوزة الحد في  
الخصام واحكامهم على ايسر سبيل عند نيل المرام . ولكنه اذا تدبر الامور تدبر العاقل  
الخبير علم ان هذا الحزب موجود حقيقة فهو مؤلف من كل عاقل هدبه العلم وعلمه الاختبار  
ودرس الامم درس المقابلة وعلم اسباب القوة في العمران فراها متوفرة في الامم الناجحة  
فمدها وغير متوفرة في امم فاسف عليها والمقلا في الامة كثير من فالحكومة تخطي اذا  
كانت تظن ان هذا الحزب قاصر على بعض الافراد الذين ركبوا من الحدة في المقاومة  
وجانب منهم غير مختص في الدعوة كما تبين لنا ونحطى اكثر اذا كانت تظن انها باسترضاء  
هذا البعض الساخط تتمكن من ملاشاة هذا الحزب فالحزب نشوء في الاجتماع ليس عارضا  
حتى يسهل استنصاله بل هو نشوء طبيعي جار على مقتضى نواميس طبيعية ولن ترى  
لنواميس الطبيعة تحويلاً . وان كانت تظن ان استرضاء هذا البعض يضعف حجة هذا  
الحزب عند الآخرين من الامة الذين لا افكار لهم الا ما يتكبره لهم الغير حتى لو قام  
غيرهم وحذا حذوهم لم يصدقوا الناس فربما كان ظنها مصيباً بعض الاصابة وانما ربحها من  
هذا الجانب لا يوازي خسارتها من الجانب الآخر اذ ينتفض عليها المتزلفون لها عن غير  
اقتناع وهم الاكثر لانهم يرون ان سحق غيرهم كان ادعى لاستدراار النعمة من تزلفهم  
فينقلبون ساخطين ومضايكن من ذلك كله فما هو الا امور عارضة لا تؤثر شيئاً في حقيقة  
الدعوة نفسها

ونكن هل يفوز حزب تركيا الفتاة . فهذا هو الامر الجوهرى الذي يهم كل عثمانى

ان يعلمه . وللجواب على ذلك لا بد لنا من القاء النظر الى الامة عموماً وما تدخره من المعدات وما يكتنفها من الموانع . فاذا نظرنا الى الدعوة من حيث كونها صفة من صفات الاجتماع نقول ان الفوز محقق له لان الذي يدركه البعض لا بد ان ينتشر على تماذي الزمان ويم الامة كلها لا تشار العلم الذي لا بد منه واذا انتشر العلم وكثر عدد المهذبين من الامة حتى اصبح العدد الامم سقطت الحواجز التي تفصل بين عناصر الامة المختلفة وخصوصاً الترفض الديني فاجتمعت كلها وقويت حجتها ولكن الذي يروع عتلاً هذا الحزب طول الزمان اللازم لوصول الامة الى هذه الغاية وهو يخشى قبل ذلك ان يتحقق فيها قول المثل « قبل ان يصل الدواء من العراق يكون العليل قد فارق » وهذا هو السبب الذي يحمل القسم الاعظم من عقلاء الامة على ان يأسوا من نهوض الامة الى اصلاح حالها مع حفظ استقلالها لشدة التنازع الذي لا تنفك عوامله تعمل فيها من خارج وهي لا قبل لها على المقاومة فالامة العثمانية في نظرم مقضي عليها بحكم النواميس الاجتماعية التي هي في صرامتها كالنواميس الطبيعية بالتشتت والانفصال فقد ادركنها الشبخوخة والمريض قد اشرف على الموت فلا يقبها دهاء تركيا المعجوز ولا تحبظ تركيا الفتاة دهاء وتحبظ لا يفيدان الا تعجيل الانحلال بزيادة الاختلال

## المقالة الثلاثون

### « انحطاط الشرق »<sup>(١)</sup>

« الادبي والعقلي »

الشرق لفظة تعم بلاداً واسعة واقطاراً شاسعة مختلفة الاطوال والعروض والحر والبرد والخصب والجذب تضم فيها امماً وشعوباً وقبائل متباينة الاصل والفصل مختلفين في الشكل وفي قابليات العقل نجتمعهم اليوم جامعة واحدة هي تراخي النظام وفساد الاحكام



وانحطاط المدارك العقلية وفساد المبادئ الادبية لا علم بقيهم ولا عمل يحميهم فهم بحكم تنازع البقاء معرضون للذل والشقاء يعملون لاسيادهم اهل الغرب واسيادهم بهم يعيشون فينقادون اليهم صاغرين الى يوم يحقون لان ناموس التنازع في الطبيعة صارم لا يرحم فالضعيف مقضي عليه امام القوي بالحق او الضياع بالاستغراق . فجدير بكتاب الشرق ان يرثوه فهو ميت في صورة حي واذا ابنوه فلا ينصفوه لثلا يشددوا عليه الملام والضرب في البيت حرام بل فليشفقوا عليه وان كان الاشفاق لا يرضاه اهل الاستحقاق لان فيه من اعتقاد المسكنة بالمشفق عليه ما تأباه النفوس الكبيرة . فمقاومة عدولي يعترف بفضلني احب الي من اشفاق يأتيني من اهل

فيا وطني ما خائني فليك خائن من الحب او اني رضيت به ندأ  
اريدك في عز ولكنني ارى على غير ما ارضى ارى العز قد ندأ  
فان جرت في حكمي فما انا جائر فما انا الا باحث لم يجد بدا

جری علماء الاخلاق اليوم مجرى اكثر الطبيعيين الفائلين بالشوء فعدوا الانسان الادبي والعقلي كالانسان الطبيعي ابن الفطرة وابن المكان والزمان ايضا فاعتبروه قابلاً للارتقاء والانحطاط في آدابه وفي قواه العقلية بحسب العوامل المختلفة التي تؤثر فيه من طبيعية وادبية . والفطرة ليست بالحصار الا استعداداً مكتسباً في الاصل من طبيعة المكان والشرقي كما نريد به هنا يدخل تحت الصيني والهندي والافريقي والعربي والتركي والمعجمي ايضا وان اختلفت مراكز البلاد التي يقطتها بعض اللاحقين بهذه الاجناس مما يجعلهم في مركزهم الجغرافي واشتاقهم الانثروبولوجي اقرب الى اهل الغرب منهم الى اهل الشرق الا انهم تجمعهم اليوم جامعة الوقوف والتفكير في تاريخ العمران . ويطول بنا الشرح جداً لو اردنا استيفاء وصف كل من هذه الاجناس بحسب طبيعة بلاده وشرائعه وتعاليمه لانه وان كان الجامع اليوم بين هذه الاجناس واحداً وهو التفكر الادبي والعقلي الا انهم يختلفون فيما بينهم كثيراً في ذلك ويختلفون كذلك في الاصل وقابليات العقل بحسب طبيعة البلاد ويختلفون أيضاً في مركزهم الاجتماعي بحسب شرائعهم وتعاليمهم ولا شك ان طبيعة البلاد اثرها في الانسان شديد كما ذهب الى ذلك ابقراط في

كتاب الالهوية والمياه والبلدان حيث قال في الفرق بين أهل اسيا وأوربا ما خلاصته :  
 « ان أهل اسيا تغلب عليهم السكينة ورقة الطباع لما هم فيه من رغد العيش بسبب  
 خصب بلادهم واعتدال فصولهم ولذلك لم يكن لهم شجاعة الرجال ولا الصبر على المشقة  
 ولا الثبات في الاعمال ولا علو الهمة وطنياً كان اصلهم ام غريباً ويغلب فيهم حب اللذات  
 على كل شيء بخلاف أهل اوربا الذين هم معهم على طرفي تقيض من هذا القيل لصعوبة  
 اقليمهم وقلة خصب بلادهم »

ونكن الاقتصار على هذا الأثر لا يكفي في مثل بحثنا فان الانسان وان يكن ابن  
 المكان فهو ابن التربية والتعليم ايضاً وقد فطن الى شيء من ذلك ابقراط نفسه حيث  
 قابل بين حكومات اوربا وحكومات اسيا فقال ان أهل اوربا أشد نجدة للحروب من  
 أهل اسيا بسبب طبيعة بلادهم وبسبب نوع احكامهم ايضاً فان أهل اوربا تحكمهم شرائعهم  
 وأما أهل اسيا فتحكمهم ملوك وشتان بين النجدة التي يقوم بها من يدافع عن نفسه والنجدة  
 التي يظهرها من يدافع عن غيره

ولا ريب ان أثر العوامل الادوية في الانسان شديد جداً وربما كان أشد من أثر  
 العوامل الطبيعية حتى ذهب الباحثون في طبائع الحيوان الى ان الانسان لم يتغير في بدنه  
 كثيراً من يوم اتخذ الكساء واصطنع السلاح وبني البيوت يريدون ان يثبتوا بذلك ان  
 الانسان قادر على مقاومة الطبيعة بالصناعة . واهم هذه العوامل العلم قال ليري معقباً على  
 ابقراط ما نصه ان ابقراط يقول ان طبيعة الاقليم والشرائع هي التي تجعل أهل اوربا  
 أشد نجدة للحروب من أهل اسيا ومعلوم اننا رأينا على تراخي الايام ان الفرس الذين  
 غلبهم اليونان لم يقدر عليهم الرومان بعد ذلك وان اليونان ضعفوا جداً في عهد سقوط  
 سلطتهم وذهول شوكتهم وان العرب اتاهم يوم كان لهم فيه نصر في الحروب ميين وشرف  
 ينطح السماك بروقيه وعز يقاتل الجبال . فمثل هذه الامثلة تكفي لان تبين ان النجدة  
 للحروب لا تختص باقليم دون آخر وكذلك يقال عن الاحكام فان النجدة لا تتوقف  
 عليها كما انها لا تتوقف على الاقليم بل على النظام وعلم الحرب فان نفراً قليلين منظمين من  
 الاسوجيين ظهروا على الروس الكثيرين الغير المنظمين في موقعة بلانوا والانكلبر قد



جندوا من الهنود جنوداً شديدة البأس في سنين قليلة وقد كان المصريين على عهد محمد علي جنود بأسلة فالأقلم والحكومات أثرها في نجدة الحرب قليل والنظام والعلم هما اللذان يفعلان كل شيء . وهذا القول معاً فيه من الانحياز الى جانب دون آخر كما أننا ذلك في محله صحيح باعتبار ان العلم من اقوى الوسائط المؤثرة في الانسان والمغيرة له ولنا مثال حديث في اليابان اليوم وما اظهرته من النهضة الاجتماعية والحرية في سنين قليلة حتى ظهرت على الصين التي تزيدها نحو عشرين ضعفاً في عدد السكان بفضل العلم

فطبيعة بلاد الشرق بما توجب من الراحة للبدن تفسح للعقل مجال الخيال ولذلك كان الانبياء كلهم من المشرق وطبيعة بلاد المغرب بما توجب من المشقة على البدن تربى فيه النهضة والاقدام ولذلك كان أكثر الفاتحين من المغرب الا من قام من الشرق لدعوة دينية تدخل في حكم المؤثرات الادبية ولذلك ايضاً كان اهل الشرق كما قال الشهرستاني مبالغين للبحث عن ماهيات الاشياء وحقائقها واهل الغرب مبالغين للبحث عن طبائع الاشياء وكيفياتها اي ان هؤلاء اهل عمل وأولئك اهل نظر قد يجر الى الكسل وربما كان هذا من الاسباب الطبيعية التي لاجلها لا يستطيع الشرق ان يناظر الغرب اذا تساوت عندهما المعدات الادبية

فالشرق اذاً لا يستطيع ان يناظر الغرب الا اذا فاقه في المعدات الادبية على ان الشرق اليوم — ونحصر كلامنا في الاقوام الذين نجتمعنا وايام جامعة الوطن والسياسة — متقهقر جداً عن الغرب في هذه المعدات لقلة العلم فيه وثقل وطأة الوهم عليه ولا يخفى ما لذلك من الأثر السيئ على العقل والآداب ولذلك كانت قوى العقل في الشرق اليوم ضعيفة والاداب متراخية ونعني بالاداب هنا لا كما يفهمها البعض تلك الاداب الذاتية الرخوة التي لا تتجاوز النفس ولا ينظر فيها الى النكل كالصوم والصلاة مع تربية الضغائن والاحقاد ضد من لا يصلي صلاتك ولا يصوم صومك فينسبك ذلك الجامعة الوطنية والسياسية في جنب الجامعة الملية في بلاد كثير فيها تفرق المذاهب والاديان او تلك الاداب السطحية المستقذلة البنا من سفاسف اداب المغرب كالمشاشة والبشاشة والمفاخرة باللباس والطعام وايلام الولائم والتأنت في الحركات وسائر انواع المجاملة التي لا تتجاوز حد التلطف مع التبطن

والرياء المتصلة البنا أما بالورثة وأما بالتقليد مع التواء المقصد منها علينا لنمسكنا بالظواهر  
والاعراض وانغلقنا الجواهر والاعراض بل نريد بها تلك الاداب الرفيعة الاجتماعية التي  
تدل على ارتفاع المدارك والتي ينطبق عليها قول المثل «عدو عاقل خير من صديق جاهل»  
كالعزم والعزم والشهامة وكرم الاخلاق الحقيقي والصدق والاخلاص ومحبة النفس من  
وراء محبة الغير ومحبة الوطن فوق كل شيء . مما يبعث الى التعاون والتعاوض للقيام بالاعمال  
الجليلة العمومية التي يقوى بها الفرد لانه ينظر فيها الى قوة الكل ومعرفة اقدار ذوي  
الفضل منا للارتفاع بما خصوا به من المواهب لتنشيط هذه المزايا في الجمهور لا قتلها فيهم  
تقتلها فيه حسداً ولوئماً والاعضاء عن الهفوات في جنب الحسنات لا تحفير هذه وتنظيم  
تلك تشفياً من الاجتهاد وانتقاماً من الذكاء فان الفرق بين الغرب والشرق في ذلك  
كالفرق بين اعمال الرجال واعمال الاطفال . ذكروا ان لامارتين الشاعر الفرنسي  
الشهير بلغت ديونه نحو ثلاثة ملايين فرنك فقامت الامة ووقتها عنه بجمع المال بالاكثاب  
ولم يمنعه ذلك من تجديددها ولا منع هذه الامة من تجديد الاكثاب لوقاتها . فكيف لا  
يقوم بين امة هذا اعتناؤها برجالها رجال كلامرتين واعظم من لامرتين بطبقات وولطر  
سكوت خسروا الاطائلة في التجارة وانكسر عليه نحو خمسين الف جنيه فعمد الى التأليف  
ووقاها من كتاباته لانه كتب يقوم يقرأون ويدفعون ثمن ما يقرأونه بل لتعتبر بمثل  
بطل السودان وما صادفه من العناية البالغة الغاية القصوى من امته وحكومته مما لا يزال  
صداه يرن في الاذان ولتقابله بمعاملة حكومات الشرق وامه لا بطاله اذا ظهر فيه ابطال  
فاقل عقاب لم على اجتهادهم وامتيازهم الاقصاء الى الاقطار الشاسعة او الوضع تحت الفقل  
والفتح حيث يطمس ذكركم ويتناسى فخرهم . فكيف لا يقوم من اولئك رجال يذلون  
قوام ودمهم لخدمة وطنهم وامتهم وكيف لا تنمو فيهم مواهب الذكاء والاقدام على جليل  
الاعمال وكيف لا ينزوي هؤلاء في بيوتهم متقاعدين عن خدمة وطنهم بل كيف لا  
تموت فيهم هم الرجال

والغريب ان المخطاط الاداب في شرقنا بلغ مبلغاً لا يعهد له نظير في سوانا فترى  
الصعلوك منا يظهر بمظهر الامارة على امير قومه والامير منا يتناهى في الحقارة والذلالة



لدى صعلوك اجنبي فالواحد منا جبار على ابن جنسه ولو فاضلاً وذليل لدى الغريب ولو انه اذل من بيضة البلد . فتي بلغت الامة هذا المبلغ من الذنابة فاي خير ترجو منها . واي نهضة علمية او اديبة او اجتماعية ترجو من مثل هؤلاء الاقوام الذين لا يجمعهم جامعة ولا تقوم لهم قائمة الا بسيف كسيف محمد او بونابرت يعمل في رقابهم ويسوقهم سوق الانعام

ولا شك ان حكومات الشرق هي التي ساعدت على فساد الاخلاق الى هذا الحد فقد تقدم ان الفرق من عهد ابقراط الى اليوم بين حكومات المغرب وحكومات المشرق ان تلك تحكمها شرائعها وهذه تحكمها ملوك وان تعدلت الاحكام في بعض ممالك الشرق اليوم فما تعديها الا صورة لا معنى فالت ملوك الشرق ما زالوا فوق شرائعهم فاماتت حكوماتهم من الامة عواطف الشهامة والاقدام بما ثقلت به على كواهلهم من الاذلال وسائر ما يجر اليه الاستبداد وقوت فيهم كل الصفات الذنيئة المادمة لصروح الاجتماع بما اخذت من قوى العقل بالطفائنها نور العلم واثر ذلك فيهم ثقادهم عهده شديد وزواله منهم بعيد فلا عجب بعد ذلك اذا رأينا الغرب باسطاً فوق الشرق يديه طامحاً ببصره اليه مزعماً ان يقبض عليه سنة الطبيعة في التنازع ولن ترى لسنة الطبيعة تبديلاً



## المقالة الحادية والثلاثون

### ﴿ سيادة الامم ومستقبل الملوك ﴾<sup>(١)</sup>

رأيت ان اتشبه بالانبياء وانا اجعل صناعتهم لكي اقول قولاً يكثر مجازاه ليتسع تخريجه فلا تكذب الوقائع وترضى به العقول الحريصة على المأثور ولو انها تأنح في تأويله كالمعضل فانبات منذ ربع قرن ان اوروبا لا يتقضي عليها القرن التاسع عشر حتى لا يبقى فيها ملك يلبس البرفير والارجوان ويحمل الصولجان ويسوق بها حمر الانسان .

وها نحن الآن في العقد الاول من القرن العشرين والملوك كالهة على عروش مجدهم والناس كالسائمة في حقول جهلهم . فكنت نبوتي الكاذبة نبياً كاذباً حلت له احلامه فاعتبرها حقائق . واثبت بذلك على نفسي جهلي بطباع الناس كما اثبت عليها خلوها من الذكاء الشرقي فلم اراع اثر الدهور في مقوسي الطهور ولا وطأة المداس في مطأطني الرأس كما اثبت لم اراع في مغالب المدهاء نعمة ملمس الرقطاء لاستطلاع مناجع الكلاء . على اني لا اكون عادلاً اذا جرت كل هذا الجور في الحكم على نفسي . لان نبوتي ان لم تصح كلها صورة فقد صح جلها معنى وما خطائي الا في ضربي الاجل وتعييني الزمان ولو قلت بعد زمان لا يطول لامت الانتقاد ولحاكبت بالخصافة ارباب السياسة ولكن الناس طبائع فهذا يستمسك بالاعراض وذلك لا ينظر الا الى الجواهر وانا ممن لا يفتنون عند الصور بل ينظرون الى المعاني لا كما ينظر بعض كتابنا من قادة الامة فيستحصلون من التبر تراباً ثم ينبشون القبور ويسبقون من السم شراباً يخذرون به اعصاب الامة لئلا تنشط من المعنى فتبصرهم في صور اجدادهم قبل العصر الحجري قروداً تقهقه وعجائز يطمئن . بل انا انظر من خلال ذلك الى الزبد ولو انها كما في الخروب درهم دبس في قنطار خشب . فكأنني حر كاحرارنا ولكني غير دستوري فلا اقيد الحرية بالقانون ولو سن القانون لها لئلا اكون به حراً في استبداد او مستبداً في حرية . وما اغرب هذا القول في هذا العصر الدستوري خصوصاً بعد هذا الانقلاب الاخير الذي كنت اول المسمين له ولكن آخر الخالمين به حتى قلت فيه لشدته بأسى منه — في مقال عنوانه وكما تكونون يوتى عليكم — « لا يأتي الدواء من العراق حتى يكون العليل قد فارق » وهذه نبوة ثانية لي كاذبة — على الاقل الآن — فكأنني العاطوس في معطس الدهر فكلمنا قلت قولاً كذبتني الحوادث حتى صرت اتمنى ان تنفتح لي ابواب الجحيم لا كون على يقين من الفوز بجنت النعيم

وهذا هو السبب الذي لاجله لم اقبل ان انتظم في جمعية مشروعة انتظاماً قانونياً ولو انضمت الى مبدأها وكنت في طليعة الدائدين عنه لاني اريد ان تبقى لي حرية القول والعمل للبلوغ اليه غير مقيد فيه بنظام او زمان ولقد غرّبني بعضهم من كتاباتي في اول



نشأتني وظن ان الذي يكتب ما اكتب لا يمكن الا ان يكون عضواً في تلك الجمعية الكبيرة السرية التي عذا جوهرها تقادم العهد ولم يبق منها اليوم الا تلك السخافات التقليدية والتهويلات الارهابية والتي فاقمت في الاحتفاظ بها كل تقليد فكتب اليّ يطلب مني ان ادخله في الفرع منها الذي انا منه وما كان اشد حيرتي حينئذ الجواب بما يدحض الظن ولا يؤلم المواقف لان نحويل الظن نفسه جرح وان كانت الكهولة لا تتألم منه الا انه في الناشئة اليهم فكتبت له واقصرت على هذا القول كأنه جملة انشائية « اما انا فلا اخص بجمعية دون اخرى وانما انا عضو في جمعية كبرى من ضمنها جمعيات » فلم يطعني ان اكتب اليّ ان ادخلني في هذه الجمعية فكان استغرابي حينئذ اشد من حيرتي وفضلت هجر الصمت على ألم التعويم بازدد والرجل لا اعرفه ولا أعرف اسمه اليوم فليطعن من ذكر الحادثة

وما ذكرتها الا بياناً لسطوة النظمات الموضوعة على العقول ولو المتنورة حتى انه ليزول جوهرها ولا يبقى الا عرضها ولا يزول سلطانها فكم من نظام وضع لمبدأ حسن ثم كان النظام نفسه مزيلاً لحسبانه مطلقاً لنوره وبقي نظامه راسخاً لا يتقلقل حتى تهبط عليه عواصف الثورات فتقلعه عنوة كما تقطع الاعاصير بواسق الاشجار من جذورها ولكن بعد اضاءة الزمن الطويل ابي ان تبلغ الافعال المتجمعة ضده مبلغها الحائل من الانتشار والشدة ولولا ذلك لساار الاجتماع في ارتقائه على وتيرة واحدة مع الطبيعة في نظامها الطبيعي الذي هو بالحصر لا نظام الا قدر المنفعة . وسرعان ما اسمع المعارضين من احرار ومتقيقرين مقيدين وغير مقيدين دستورين وغير دستورين الا الذين استهواهم نظام الطبيعة المطبوع ولم يفتنوا بنظام الاجتماع الموضوع يصخبون ويقولون متعوزين كأنك تدعو الاجتماع الى ان يكون الناس فيه فوضى لا سراحة لهم وما هي الا الفاظ وضعوها هم وآباؤهم ما انزل الله بها من سلطان والا فالانظام الذي ندعو اليه ليس بدعة او ليس هو رائد ابداع قوى الطبيعة كما هو شأن الحياة او ليست مركباته ابداع مركباتها كما هو شأن الاحياء فكما ان الطبيعة ترقى اليه فالاجتماع لا بد من ان يتحول كله اليه وما قوفنا في سبيله بمحض ارادتنا ونظاماتنا الاجتابة فوق جناباتنا الاخرى عليه

وعدم احتفالي بالاعراض هو سبب عدم احتفائي بالانظمة الموضوعية غير ناظر من خلالها الا الى المبدأ والجوهر ولا يراد من ذلك اني أبدي احتقاري لها في غير مقام الانتقاد بل بالصد انا من اشد الناس احتراماً لها في مواقفها فاني لا ادخلن الجامع والكنيس والكنيسة وفي نفسي تأدب فوق خوف المتقين ومع ذلك فلم اسلم من شرها فقد وقعت مرة امام قاضٍ - غير موقف المتهم - فما عثم ان نظر اليّ مقطباً فبسطت له وجهي لعله يحل قطبة من قطب جيئه وكأنه استعظم سلطته فاراد ان ينتقم بها لاجداده عن خمس عشرة الف سنة مضت فانهزني كأنني اجير في باب امير وما علمت اني اسأت الادب بحضرتة الا بعد ان دلني على ان يدي التي كانت هنا يجب ان تكون هنا فصعدت بالامر صاغراً صوتاً لكرامتي من اعظم في هذا المأزق الحرج ثم مرّ بخاطري بسرعة البرق التاريخ الطبيعي والاجتماعي واثر الماضي في الحال وسرعة هذا الانتقال وترجعت على الخليل فعذرته وعلمت لأول مرة ان التأدب غير الادب الحقيقي

واللانظام الذي ندعو اليه ليس كاوس الاقدمين ولا فوضى المحدثين وانما هو نظام ايضاً ولكنه متحرك فلا يستقر على مر الاجيال حتى تضع به الغاية التي وضع لاجلها بل يتغير لكل حال صوتاً لهذه الغاية ولو راعى الناس في شرائعهم ذلك لما بدا فيها كل هذا الوهن ولما سببت كل هذه الحروب بين منكر ومقر وكافر ومؤمن وناقم وراض وبين الشيع من كل حزب ولما بدا مصلح الامس رزماً على مصلح الغد . ولكن هي الاعراض اربت على الجواهر وكان ضررها في الاجتماع اشد لان الاجتماع عاقل فاضاف الى تباطي سير الطبيعة المطبوع تناقل نظامه الموضوع

ولكن نواميس الاجتماع كنواميس الطبيعة مصيرها فيه الى الارتقاء ولو ادت به الى الوقوف والتقهقر احياناً وسرعتها فيه كسرعتها بالقلب كمرج البعد واستخدام الانسان قوى عقله الصائب فيه تزيد هذه السرعة سرعة على نفس هذه النسبة . ومن يوم خطت اوربا خطاها في سبيل العلم الحقيقي واخذ ظل الاوهام يتقلص من العقول صار الامل كبيراً بسرعة هذا الارتقاء ولا تريد بهذا القول انها على وشك بلوغ الغاية القصوى فيه وانما هي اليوم على فجر النهضة الحقيقية ولا ريب في انها ستكون الاولى في الاستفادة وسيكون



شأنها شأن النارة التي يستضيء العمران بها في العالم اجمع لسهولة ارتباط بعضه ببعض وسيطرة بعضه على بعض اليوم بفضل مكتشفات العلم ومخترعات الصناعة واول خطاها في هذا السبيل ستكون تأييد سيادة الامم سيادة حقيقية وسقوط سيادة الملوك ولا يستتب لها ذلك على قواعد متينة حتى تنتشر وتتأيد فيها الاشتراكية الصحيحة المبنية على تقاسم المنفعة على نسبة الاشتراك في العمل لا كما يفهمها البعض من خصومها . وان من يقابل بين حالة اوربا قبل حرب السبعين وما آلت اليه بعدها من الارتقاء الحقيقي في كل شيء يرى ان سيادة الملوك في احتضار من ذلك اليوم . بل من يقابل بين حالة الشعوب الجرمانية من عهد غير بعيد وما هي عليه اليوم من الاشتراكية العظمى يستعظم مجرى الافكار فيها لخلع تلك السيادة ولا يتوقف تقريب اجل ذلك الا على حركات عاقلها اليوم لان شدة الضغط تسرع الانفجار وهي حركات لو كانت في عصر نابليون لاهبت العالم ولسجد لها كل معجب بسلطان الفرد ولكنها اليوم حركات يزدرى العاقل بها وقد لا تضر الا مؤيديها

## المقالة الثانية والثلاثون

### ﴿ حلم هو الحقيقة ﴾<sup>(١)</sup>

بت ليثي وعوامل متناقضة تتنازعني . قليلا يوجب الشكر ويجلب الهناء . وكثيرها يلهب الفكر ويمزق الاحشاء . واذا بي كأني في قاعة تسطع فيها شمس الانوار وتجعل الليل ابهى من النهار . مكتظة باناس طلوا الظاهر فما زادهم الطلاء الا نعمة شفت عما في الباطن . وهم يشهدون تمثيلاً من عالي الوضع . ولكن مبتذل الطبع . رأيت الحب يتضرم فيقدم . ويتألم فيحجم . ثم يتهتك فيشين . وينقم فيخرب العالمين . والناس يعجبون ويصفقون ثم يقولون هذا هو الادب الرائع . فسألت قبيل لي هذا ملهى الرجال . فقلت بلش الاطفال وخرجت

واذا بي في قاعة مظلمة كأنها الليل الدامس ثم انبثق نور لامع مرقق سحجاً من ذلك الليل المدهم واذا الجبال والاوودية والانهار والبحار والمناجم والمصانع والحيوان والنبات والانسان والبلدان والمدن تمور موداً وتنقل بي وانا في مكاني بين الاقطار الشاسعة . والاعمال النافعة . فقلت ما هذا قيل ملهى الاطفال . فقلت نعم رجال المستقبل ثم خرجت واذا بي في قاعة كأنها القطب البارد قام فيها رجال يتكلمون الجلال . ويحدثون بانواع الكمال واذا بهم في قرون الجهل والضلال يصفون الكلام بانسجام ليلها الناس عن الحاضر بالغابر . فالتفت مع الملتفتين ومددت رجلي مع الماديين . وما انتهت الا وعني من التلفت الى الوراء يكاد يضر . ورجلي امامي تتعثر . فصرخت من الالم ما هذا فقيل لي الجامعة قلت ما هي اذن بالنافعة

ثم انتقلت واذا دوي يصم الاذان كأن فولكان القدير يشهد البشر بصواعقه وشرر يتطاير كأن جهنماً استبظت الناس قبهات اليهم نارها . فاوغلت واذا انا في مكان رهبت منه رهبة اجلال اذ رأيت هراقلة البشر يغالبون الطبيعة فيغلبونها تعصف بالنار رياح كبرائهم صكاً لها تفتح الافاعي فيذيبون بها الحديد كالشمع ويصبونه صبا كالزيت ثم يصنعون منه اسلاكاً أدق من لعاب العنكب وبها لون عليه بمطارقهم فيدعونه صفائح ارق من دين الكافر فقلت ما هذا قيل لي « ورش بولاق » فقلت نعم المسجد ثم انتقلت واذا انا في بناء فخيم بملا اربع زوايا المسكونة مزوق الظاهر مزخرف الباطن فظفرت واذا في جهاته الاربع اقوام يتشاورسون يطولون ويقصرون ويقومون ويقعدون وغيرهم ينوحون ويحبطون او يستطيون ما يكرهون فخرجت ولم اسأل وقلت الجبل بهم خير من العلم

واذا بعاصفة حملتني ثم وقفت بي على شاطئ بحر رمله كحصباء الدر فاجلت طرفي من « مقش الموج الى مبسم الحاج » وقلت سلام عليك ايها الوطن الحبيب . واذا اكمة كأنها كرسي الجوزاء قائمة تطل على ذلك البحر وعليها بناء فخيم او هو سلسلة بنايات تناطح السحاب سمواً وكأني فيها فرأيت ميازيب العلم تتدفق منها كالبحر ازاخر علوم المعادن والحيوان . علوم النبات والانسان . علوم الطبيعة والكيمياء . علوم منافع الاعضاء



وطب الابدان . علوم الفلك والاحداث الجوية وعلوم اللغات بقدر ما يستطيع الانسان ان يفهم ما يعلم وان يعبر عما يفهم . فقد ذكرت عبيداً مضى وقلت هذه مرصعة العلم الصحيح وذكّرت قولِي فيها يوم فصالي عنها

ايا نسيمات الريح مني تحملي      سلاماً على ربيع اطال تغزلي  
ويا ربيع بلغ في حماك تحبني      عروساً بكأس العلم في الشرق تغلي  
عزيزة امثال ودان وصالحا      تقول وقد ماست بثوب التدل  
لقد طالما اتى الرحيق محرماً      ألا فاشربوا من ذا الرحيق المحلل

فسلام عليك ايها المدرسة الكلية والف سلام  
ثم صحوت — واذا الحقيقة كالنام

## المقالة الثالثة والثلاثون

### الزلازل غضب الآلهة ؟ (١)

لا ريب ان الانسان كما كان وكما هو اليوم لا يستحق رحمة من خالق ولا عطفاً من مخلوق . نهم جشع ظلمي لا يرويه شيء . يلهيه فتاك غدار سفايح لا يردعه دين او أدب . ولكنه مخلوق . . . . . فهل خلق مستودعاً للشر وقارورة للفساد ؟ ولماذا لم يخلق وديعاً كاللؤلؤ وطارهاً كالحمامة وهما دونه في مراتب الخلق ولم يخصها بما خص هو به من حلول آمال وجميل مآل . . . . . حتى قام عليه إله ابرهم واسحق ويعقوب المنتقم وامطره ناراً وكبريتاً ونسف به الارض حنماً لداًعماً ودفعه حياً تحت التراب يقاسي هول العذاب . وكان في امكانه ان يخفف عنه مشقة هذا الغضب ويخفف عليه عذاب هذا المصاب لو جعله اقوم خلقاً واصلاح خلقاً . وما ذنبه وهو ليس كذلك ؟ بل ما ذنب هؤلاء المساكين الذين فتكت بهم الطبيعة العمياء فانثقت الارض بهم وابتلعتهم وجرفهم الماء الى قعر

(١) نشرت في البصر سنة ١٩٠٩ بعد زلزال سبيليا رداً على اولئك الذين زعموا انه عقاب من الله

البهار؟ ولماذا كانوا عبدة لسوامم ولم يكن سوامم عبدة لهم ولا فضل لسوامم عليهم؟ ولماذا لم يكن الحق شاملاً وهو عين الصواب لو صح القول؟ . . . فأتقوا الله يا دعاة الله وكفوا عن نسبة مثل هذه المظالم إليه واعطوا ما لقيصر لقيصر وما لله لله ولا تجمعوا فيه بين التقيضين وتعيدوا لنا به عصر تيمورلنك وملكنا الجبابرة السفاحين فلا تجمعوا الزلازل من غضب الآلهة وهي من الطبيعة الغشيمة وشرها اعمى . فليرحم الانسان الانسان ولا يشدد القضاء عليه في مصابه وهو ليس اصلح في نجاته منه في نكباته  
هل درينم بما جنيتم فظلو مون انهم وانهم الظالمونا

## المقالة الرابعة والثلاثون

### ﴿ نظرة هامة في مسألة عامة (١) ﴾

#### « انتقادية فكاهية »

مالي اراك ايها القلم تتعثر وعهدي بك اجري من السيل وتثلم وعهدي بك امضى من السيف . افراغ جيئك افراغ جعلتك وفراغ الجيوب املأ لوطاب العقول وافصح لمجال الافكار . ام ترا كنت دونك العقبات تخشيت قول الشاعر « الجود يعدم والاقدام قتال » ونسيت قوله في صدر البيت « لولا المشقة ساد الناس كلهم » ام لعلك نسيت قولك  
رباً ساعٍ بالعزم وهو ضئيل ذلك طوداً من راسيات الجبال  
ام كبرت عليك المطاعم فثبطت منك الهمة اولست انت القاتل :  
رباً ساعٍ بالحزم وهو ضئيل صار قياً من اعظم الاقبال  
ام راعك ان قراءك لا يبلغون نصف العشر ولا نصف نصفه (٢) فذكرت قولك :  
قد بني المرء لاقتضاء استواء ووافق لسائر الاحوال  
وذملت انك انت القاتل

(١) نشرت في البصير سنة ١٨٩٨ (٢) كما ظهر من الاحصاء الذي عمل في ذلك الحين



غير ان الانسان يفعل في الاحوال ما قد يغفلن في الاشكال  
 ام تزامت عليك المواضيع وانهاالت عليك الافكار فوقنت بينها حائراً كما وقف  
 حمار « بوريدان » بين حزمتي الحشيش <sup>(١)</sup> لا تعرف باي تبدأ ولا اياً تختار . أتبدأ  
 بقولك « الانكليز يصلحون فلماذا يكرهون » كأنك تريد ان تثبت هنا حقيقتين  
 متناقضتين ولو بحثت عن السبب لزال منك المعجب فالاصلاح واقع لانه ينطبق على مبادئ  
 هذه الامة العظيمة وحكومتها لا يسعها الا ان تسير على رغائب الامة لان قيادها في  
 يدها . فمصر تحت سيطرة الانكليز انتظم ربيها واتسعت زراعتها وأثري فلاحها وصارت  
 حياته ذات قيمة وانتظمت مالياتها حتى صارت موضع ثقة العموم وبلغت الحرية فيها  
 مبلغاً فتشحت له ابواب السجون . فالاصلاح حقيقي ولو ابتليت <sup>(٢)</sup> بواخرها في البحر  
 واغرقت بسنديلتها في البر فالباخرة في البحر معرضة للحيثان والارض في البر معرضة  
 للطفيان ويقال ان سبق رؤية مصر تخفق في البواخر فوق رؤية الانكليز كطربوش صاحب  
 المؤيد فوق قبعة القبطان <sup>(٣)</sup> واما كرههم الحقيقي ايضاً وله سببان الاول طبعي فهم دخلاء  
 في البلاد والدخيل لا يحب ولو جلس في اخريات الناس فكيف به اذا جلس في صدر  
 البيت على ان هذا السبب ليس بالجوهرى فهو غالباً يزول اذا رأى اهل البيت في الدخيل  
 كفاءة وامتياراً وانسوا منه حسن معاملة وصلاح حال . والسبب الثاني وهو سبب هذا  
 الكره الحقيقي عتو بعض افراد الانكليز وصفهم واستبدادهم وتعطشهم واساءتهم الى  
 الذين تربطهم بهم روابط المصلحة في دوائر الحكومة فالخلق يقال انه يوجد بين هؤلاء  
 الافراد من لو شد الى قرن لم يقوَ عليه ٥٠٠ اثنان على انه كما يوجد فيهم عتاة يوجد فيهم  
 ايضاً من لو وضعته على جرح لكان كالبلسم كما في كل امة . وقد تعود الناس اذا رأوا  
 اساءة من فرد ان يظلموا على هذا الفرد بالظلم على جنسه حتى يظن الذين يسمعون ان كل  
 ابناء جنسه من طرده فيتوهمون ان اعمال هذا الفرد المغايرة تنطبق على سياسة حكومته

(١) مثل فرنساوي قدلالة على الخيرة (٢) اشار الى صفوة البواخر المدبوبة والراعي  
 بسندلة التي باعها الحكومة يومئذ الى شركة انكليزية (٣) اشارة الى ان الرأبيين الانكليزية  
 والمصرية ستخفان معاً فوق البخرة في آن واحد

ورغائب امتي وهو خطأ فان حكومة الانكليز وامتهم لا ترضيان عن سلوكك مثل هذا الفرد لو علمتا به والذي يزيد عتوهؤلاء الافراد الذين هم على امتهن شر من الاعداء حين مرفوسهم واقبيادهم لتحكمهم حتى يتنادوا في احتقارهم وعندنا ادلة كثيرة على ان اللورد كرومر لا يسمح باهتضام الحقوق الى هذا الحد ويكون جديلاً مسروراً اذا كان الناس يرفعون اليه شكوايهم ولا شك انه فيلهم حقهم اذا كانوا محتجين . فلو جرى الناس والجرائد على هذه الخطة عوضاً عن العطن العام الذي يوزع الصدور لخدموا الامتين امة الانكليز لانها تعلم مكان الضعف فتداويه والامة المصرية لحصلها مع الاصلاح العام على احترام الحقوق الشخصية فتقوى روابط الامة بين الامتين واقبياد فرد لفرد وامة لامة قضاء طبيعي فالجمامة والحالة هذه خير من المحاصة العقيمة فقد قال امام الشعراء ومن نكد الدنيا على الحر ان يرى عدواً له ما من صداقته بد<sup>(١)</sup>

ام انكم في موضوع « كثرة الوفاق نفاق » هؤلاء يقولون ان الانكليز كل اعمالهم سيئات واولئك لا يرون لهم الا حسنات ومهما حاول كل من الفريقين تأييد رأيه فلا نظن ان ذلك ينطبق على الواقع والعقل لا يسلم بإمكانه فتق الرية وتسو الخدمة التي يتوخاها كل واحد من خطئه وتعني بهذه الخدمة العمومية وقد لا نشك نحن بان كلاً من الفريقين قد يكون مخلصاً في دعواه ولكن زيادة التحمس كثيراً ما تؤدي الى نجس الوهم على حد قوله

وهناك ان تعطي فلن تجد لنا لظناك قد اعطيت من شدة الوهم  
الا ان عموم الناس لا يفهمون ذلك فتفرهم الامثال والامثال ولا يخفى نجوى مجرى الحكم ويشجعهم خصوصاً انطباق السجع فيقولون « كثرة الوفاق نفاق »  
ام انكم عن السجون فقد مرّ بك ذكر هذه اللفظة عرضاً وهي موضوع يستحق الالتفات كيف لا أليست السجون المكان الذي نختاره للراحة من عناء الاشغال وتبليبل

( ١ ) انا لا اشك اليوم ان سياسة الوغز والفكر التي استشرت بين المحتلين واهل البلاد مدّة طويلة هي التي ولدت هذا الكره الشديد وعدم الثقة بنيات الحكومة حتى صارت الامة تنظر الى كل مشروعات الهيئة الحاكمة بعين الريب



البال إذ تضيق بنا الحال فلا اهتمام بامرنا مما يهم كل انسان فحي بين الفنادق والمستشفيات ومن يضمن لنفسه كبراً كان او صغيراً أميراً او صاعداً غنياً او فقيراً عالماً او جاهلاً انه لا يحل يوماً ما ضيقاً على الحكومة في هذه البيوت المروضة للابدان المروقة للافكار . ونحن في عصر بلغ فيه التائق والاعتناء بالفنادق والمستشفيات مبلغاً عظيماً وما ذلك الا لان احوال البشر اقتضت ذلك لانه لسوء الحظ او لحسنه زادت احتياجات الانسان بالتمدن حتى صار انتفاء اسباب الراحة التي تعودها يجلب له الضرر وسوء البخت كذلك الناس في الهيئة الاجتماعية طبقات فلا يقاس العالم بالجاهل ولا يعامل المتعود على التائق بالعيشة كالمتعود على قسوة العيش فانزال الرفيع الى مقام الوضع لا يناسب احياناً كثيرة والعكس جائز هنا . والسجون وجدت لحبس الرجل عن الشر وترويض افكاره مدة سجنه فاذا لم تستجمع كل الوسائل الصحية والادوية انقلبت فائدتها وزادت الاخلاق فساداً اذا كانت فاسدة وربما افسدتها اذا لم تكن كذلك وكما ان الذنوب التي يرتكبها البشر درجات فالعقاب يجب ان يكون درجات كذلك لا في مدة السجن بل في نوع السجن ايضاً ومن الذنوب ما هو ارفع مقاماً من سواه ولو عاقب عليه القانون فالذنوب السياسية والكتابية غالباً قلما يعد السجن فيها اهانة حقيقية تليس صاحبها وصمة عار لا تمنحى ونعني بالذنوب الكتابية الذنوب التي يرتكبها كتاب لهم شأن محدود في عالم انكتابه لا الكتاب المتفكرون الذين لا شأن لهم مطلقاً بحبس مثل هذا المذهب مدة لا يراعى فيها مقدار ذنبه والضرر الذي نشأ عنه والضرر الذي يلحق به في حبس واحد مع القاتل والسارق والمركب بل حبس المتعلم والمتهذب مع من لا تربية له ولا خلاق وفي مكان غير متوفرة فيه اسباب الراحة والصحة كما هو شأن اكثر السجون<sup>(١)</sup> . لا شك انه مفسد للصحة مفسد للاخلاق ولا نظن ان القصد من السجن ادخال الامراض على الجسد والعقل لقتلها وقتل مستقبل الانسان خصوصاً لذنوب كثيراً ما تكون هوائية واني اتصور في نفسي انه لو وقع لي مثل هذا الامر واخذت الى السجن لسقطة قلم او زلجة لسان<sup>(٢)</sup>

(١) سجون مصر كانت حتى هذا العهد سيئة جداً ولم يكن قد تم فيها شيء من اصلاح اليوم

(٢) كان ذلك على اثر سجن بعض رجال الاعلام

وعوملت هذه المعاملة لخرجت من السجن وعيناي قدحان شراراً لا اطلب الا الانتقام  
واؤكد للجميع بان طباعي الحقيقية تأبى الاضرار عمداً حتى بالحيوان بل اميل جداً الى  
تحمل الضيم وامثالي في الدنيا كثيرون فلماذا نفقد اخلاق مثل هذا الانسان ولا نحاول  
اصلاح جانب الضعف فيه والانتفاع بما فيه من القوة فالعقاب يلزم ان يراعى فيه اشياء  
كثيرة غير مستدركة لا في السجن ولا في القانون

والقانون وما ادراك ما القانون مجموع شبهات وظنون في ما هو كائن وما لا يكون  
بل هو عقبة في سبيل تقدم الانسان في العمران ولو اغضب ذلك سادتنا القضاة والمشرعين  
ورمونني بالجهل وعدوني متأخراً عن عصري خمسة الاف سنة او متقدماً كما يريدون وقد عده  
الناس لبونا برت الحسنة الوحيدة بين سيناته الكثيرة وهو شر ما جنت يدها على الانسانية  
فلا قتله الالوف المؤلفة من البشر ولا تخريبه المعمورة مدة ربع قرن يقاس بشي من  
اضرار هذا القانون الثابت فالشريعة ليست من العلوم الرياضية حتى تدون في بنود  
كنضايها مسالة تجري مجراها ولا تنفتح حتى يتفاهم ضررها ويكثر شرها فالشرائع لاتعاقب  
ذنوباً بل مذنبين كما ان الطب لا يداوي امراضاً بل مرضى فهي ابسط من ذلك جداً  
في اصولها واشد اختلاطاً في فروعها فالاحكام الاجتهادية افضل جداً من الاحكام القانونية  
ولا نظن ان البلاد التي تعمل في احكامها على الاجتهاد لا على القانون كبلاد الانكليز  
اسواً حالاً من البلاد القانونية ان لم تكن اصالح منها بكثير اقول ذلك ولا اقصد به امراً  
معلوماً او اناساً معلومين وارجو ان لا يحمل الناس كلامي على ما بين طائفة الاطباء والقضاة  
مما بين السنور والشم ( كلب الصيد ) خصوصاً بعد حكمهم الجائر في باريس على المنكود  
الحظ الطيب « لا بورت » (١) مما اثار غضب الاطباء عموماً على المحاكم وسلقوها في  
جرائدهم بالسنة حداد

وعلى ذكر الاطباء اقول ان هذه الطائفة — وقاك الله شرها — كثيرة النفع كثيرة  
الضرر اذ يتوقف عليها صحة الابدان وحياة النفوس فاصابة منهم قد تحيي وغلظة قد  
تودي وهم من هذه الجهة يتشابهون كثيراً مع القضاة والفرق بينهم كما قال بعضهم ان

(١) كانت حكاية الحكم على هذا الطيب في فرنسا شائعة يومئذ كثيراً ومستنكرة جداً



الاطباء يدفنون اغلاطهم في الارض والقضاة ينشرونها في الهواء ( اشارة الى دفن الميت وتعليق المشتوق ) وهم لو اقتصروا على ما سنه لهم ابوهم ابو الطب ابقراط حيث قال « على الطبيب ان يتوخى منفعة مريضه فان لم يستطعها فليجنب الاضرار به » لوجدوا لهم من انفسهم عاذراً ولما استحقوا كبير ملام لان الطب كما قال احد حكمائهم « يشفي نادراً ويسكن غالباً ويعزّي دائماً » ولكن الاطباء بشر كسائر الناس يختلفون نظيرهم في العقول والاخلاق فهذا يعتمد على البساطة في طبعه كما يكون بسيطاً في لبه ومعيشته وذلك على ذر الزماد في عيون المرضى كما يذره في عيون سائر الناس في سائر احوال معيشتهم فلكي يصف لك قدح ماء يستقطر البحر ويستقطر السحب ويستسيل الجمد ومنهم من ينظر الى مريضه شزراً ويجلس الى جانبه ويعبره ظهراً<sup>(١)</sup> وربما اراد ان يدل بذلك على خفة الداء لا على قلة الاعتناء ومنهم وكنت اود ان لا اذكر ذلك من يقصد تكثير الريح كأنه شريك الصيدلي ( اعوذ بالله من شر الصيادلة فهؤلاء يلزم لهم فصل مخصوص ) فعوضاً عن الدواء البسيط يعدل الى المركب وعوضاً عن ان يصف لك بعض قححات في مقدار من الماء يمزجها ويقسمها اوراقاً او حبوباً او برشانات تزيد على المائة عدداً ويشغاك يرمك ولباك في تخرج هذا الدواء على الساعات والدقائق والله اعلم بالمواقب . والحق يقال ان الذنب ليس كله عليهم فالتاس لا يرضون عن طبيب الا اذا قلبهم ظهراً وبطناً في ما يلزم وما لا يلزم وعادهم صباح مساء وظهر عشاء وكتب لهم من الدواء ما يخرج به من عند الصيدلي مستغنياً بالحوذي ومركبته فمن الاول يقولون انه « معتن » ولو لم يفهم شيئاً وعن الثاني انه « شاطر » ولا يصفحون عنك ولو فهمت حالة المريض من مجرد تحديد نظرك فيه وشفته بدواء لم تعتمد به دائرة الطبيب فانهم لا يزالون يرمونك بالاهمال والجهل ولا يريدون ان ينسبوا ذلك الى نظرك الدقيق . على ان الاطباء مها بالغوا في الدماء والمرضى يفوقونهم في ذلك فكثيراً ما لا يكافئونهم بنير تمزيقهم بلسانهم وانا انصحك كلما سمعت احداً يلزم طبيباً ان تسأله اذا كان دفع له حسابه فقال بما تجده انه لم يدفع لان الذين يدفعون قلما يذمون . وزد على ذلك ان الاطباء اشبه شي بالضرائر ليس بينهم عصبية تصحي

( ١ ) اشارة الى مساك الكتاب في الاحوال التي كان يتحقق خفتها مما كان يحلب عليه الانتقاد

مصلحتهم فليس لهم رأي عام كما يقولون ولو كان لهم ذلك لما تجاسر القاضي الذي حكم على « لا بورت » المذكور ان يصب عليه ذلك الحكم الجائر فقد قال بعضهم لو اعتصب الاطباء بعد الحكم على لا بورت ثلاثة ايام امتنعوا فيها عن تأدية وظائفهم لرايت القضاة على . . . ابوابهم يستمعون

وعلى ذكر الرأي العام اقول ان كثيرين يذهبون الى ان الرأي العام في الشرق اسم بلا معنى كالتقول والعناء ومع ذلك فنحن نسعه في الجرائد كثيراً ونفاه بعضهم عن المصريين بحجة قلة انتشار التعليم بينهم وفي الامر نظر<sup>(١)</sup>

## المقالة الخامسة والثلاثون

### ﴿ شواغل<sup>(٢)</sup> ﴾

انقطعت عنك ايها البصير زمناً طويلاً او قصيراً حسب اميال كل قاري . ووقع كتاباتي عنده موقع الاستحسان او الاستهجان لشواغل تهون لدى البعض وتعظم لدى البعض الآخر . والناس يختلفون فيما به يتأثرون . فهنا رجل يخوض بحار الافكار ويصادم تيارات الجارف ويقف سداً في وجه الحوادث كأنه الطود الراسخ لا تقاقله ريح زعزع ولا اعصار ينسف الرمال ويقنم الاشجار وينتصب مخروطاً يصل السماء بالبحار كأنه التين الحران وتكن رأسه في السماء ورجله في الماء . يصادم كل ذلك بجان لا يرتاب وقلب لا يهاب ولكن يحار ويتعثر شيء . يذكر ولا يذكر قد لا يعتد به سواه ممن يتو

( ١ ) هنا بقية حذفت لعلقتها بامور خاصة واعلم ان الرأي العام المصري الذي كان مشكوكا فيه يوم كتابة هذه المقالة اصبح اليوم شيئاً مذكوراً . وان الناظر اليوم الى حالة الامة المصرية من هذه الجهة يبرر سروراً لا يوصف اذ يرى سرعة تكون هذا الرأي فيها وتحاطه سنة عن سنة حتى صارت تفهم جيداً مزاي التضامن في العمران

( ٢ ) نشرت في البصير سنة ١٨٩٨ . والعنوان من كلمة وردت في كلام لبعضهم في الكتاب نشر في ذلك العهد في جريدة الاخبار بتوقيع « توس » تحت عنوان كتاب العربية في مصر



نحت عبـ اقل القليل مما ذكرناه . شواغل غير الشواغل التي اشار اليها « اتوس »<sup>(١)</sup> في وصفه لي وصفاً عتل لساني والطاق فيض قلبي فلم يبق لي غير دمة شكر اسالتها عيني على دمة فكر اسالها قلعة البليغ . شواغل لوقام لها الحريري من قبره ونظر الى ما حوله لبذل قوله :

اصطاد قوماً بوعظ      وآخرين بشعر  
واستفزُّ بخلي      عقلاً وعقلاً بخمر

بهذا القول

اصطاد قوماً بمال      وآخرين بمال  
واستفزُّ بمال      عقلاً وعقلاً بمال

ونكسر القلم وانشأ مقالة سماها « رثاء القلم في بلاد الرمم » افتتحها بقوله :

مالي اراك حزيناً ايها القلم      هل مات قومك يا مسكين كلهم  
ماتوا ويا ليتني ما عشت بعدهم      اما تراني وحوالي كلهم رمم

قف ايها القلم قبل ان تهود من حائق فما عهدي بك ممن يتجر بالكلام هل غرك ان المالب تشرى وتباع وتهتز لها عروش الملوك في الاصقاع<sup>(٢)</sup> ونسيت قولك « الناس مذاهب والنفوس مراتب » ام خشيت الملام<sup>(٣)</sup> وما قلت حتى اليوم غير الحق وما نطقت بغير الصدق يعترف لك بذلك العدو قبل الصديق ونفسك من وراء ذلك لا ترتاب لانك في كل ما تقول تعرض عن الاشخاص ولا تشدد الطعن الا على المبادي ، فما انت ممن يحب في البحث التعرض للآحاد بل تتصدى للجموع ولا الوقوف على الجزئيات بل تخطاها الى الكليات تشهد بذلك مباحثك كلها والكتابة مرآة الافكار والافكار

( ١ ) هذا هو كلام « اتوس » قال في الختام ما نصه « والرجل ربة القامة مائى الى القصر اسمر اللون مثلي ، الفضل كهل عذب ولعل نزويته كانت اعظم مساعد على اظهار مواهبه هذه حيث يتفرغ الفكر عن « شواغل » العائلة وينصرف الى الامر الذي يذله وكذلك كان غالب المشاهير » اه  
( ٢ ) اشارة الى خطبة بعض الكتاب ولا سيما على عهد حكومة عبد الحميد في هر خزائن العروض لاستمرار الاموال « نحن سكوت »

( ٣ ) اشارة الى نشر مراسلة يته وبين بعض الراعي العالية بلغة ان المراجع المذكورة استأثرت منها

صور الاميال فلا تخالف اميالك لان الشر في الدنيا انما نشأ عن مخالفة هذه الاميال  
لاعتقاد الاوائل ان العنصر الغالب في الانسان هو الشر فحاولوا في تعاليمهم كلها مقاومة  
امياله الفريزية وعلموه ان يخالفها فاكتسب صفات غير صفاته الطبيعية صفات مشوهة  
يجهد الانسان نفسه لتطبيقها على طبيعة مختلفة عنها في المبدأ تنقلب شرًا اذا خلا بنفسه  
عن نظر الرقيب مما يدلك على انها صفات مصطنعة لا طبيعية . ولا يصح هذا المبدأ حتى  
يصح ان جمال الصناعة افضل من جمال الطبيعة « وليس الذكحل في العينين كالذكحل »  
حتى صارت كل اعمال الناس مصانة تنطبق على قوله

ارائيك فليغفر لي الله زلي بذالك ودين العالمين رياء

فالانسان لم يكذب الا لانهم عاقبوه على الصدق ولم يسرق الا لانهم حججوا عنه  
ما يحتاج اليه . ولا ريب ان كثيرين يستغربون هذا القول واستغربهم له هو الباعث  
على ذكره لان استغراب الشيء يحدث في العقل رجسة كثيراً ما تكون في اول الامر  
ضد هذا الشيء والمنبه اليه الا انها لا تلبث ان تحمل هذا العقل نفسه على التفكير والبحث  
وهذا يزحزحه عن مألوفه المتقادم عليه ويطلقه من عقالة المحمول فيه والكتابة ان لم يكن  
فيها ما ينه الافكار بسطاً او الماعاً ويفسح للعقل مجال البحث لم يكن فيها شيء مفيد  
وكانت كييت الشعر المستوفي قواعد الوزن والاعراب الخالي من المعنى اي كماكثر اشعار  
هذا العصر (١)

وهذا الميل في الانسان الى تشويه الاخلاق اي الصفات الادبية ظاهر فيه ايضاً  
في تشويه الخلق اي الصفات الطبيعية مثل تشرح الحدود عند الزوج والوشم عند اكثر  
قبائل الشرق وتشويه الرجلين عند الصينيين وذكر افراط جيلاً من البشر كان يطلق  
عليه اسم المكروسفال اي الرؤوس المتطاولة كان يشوه رؤوس اطفاله حتى تتناول وذكر  
شعباً من الصقال كان يشوه صدور بناته بازالة ثدييهن الايمن بالكي بالنار وهن طفلات (٢)

(١) لم تكن النهضة الشعرية اخذت مأخذها البالغ اليوم على لسان نوابتنا المعروفين بل كانت  
الجرائد تنشر قصائد وتواريخ مبتذلة في حركات الخديوي خاصة مما جلتني على القول لو ان الخديوي  
يجز اصحابها بقرع العصا لوق الاذان من شر قرع مثل هذا الشعر

(٢) لم يكنوا من احكام استاد القوس لتسديد الرمي



وقد جرى الناس في تشويه الاخلاق مجرام في تشويه الاجسام وهم في الحالين يحسبون انهم يحنون صنعا . الا ان تشويه الصفات الطبيعية قلما يكون له اثر يتجاوز الواحد من الناس وقلما ينتقل بالوراثة فلا يخشى تأصله ولعل صعوبة انتقاله بالوراثة هو الذي صرف الناس عنه بسرعة اعظم من سرعة انصرافهم عن تشويه الاخلاق حتى قل ذلك اليوم واتقى اكثره من بين الجمعيات المتقدمة وانطقا اثره بانطقا المشوّهين انفسهم . واما تشويه الاخلاق فارسخ اثره واسهل انتقالا بالوراثة واصعب اقتباها اليوم ولذلك لا يزال اثره شديدا حتى اليوم في اعظم الجمعيات المتقدمة . ولهذا نرى الناس في تعاليمهم الدينية والادبية حتى الطبيعية حاولوا ادخال هذا المبدأ فعملوا قهر النفس وعدوا ذلك من الفضائل والمداجاة وعدوها من حسن السلوك والذهاء ومن قهر النفس الى انفجار غضبها وارتيكاب المنكر ومن المداجاة الى الرياء والكذب لا يوجد الا خطوة فتولدت في الانسان اميال لم تكن فيه واكتسب عيوباً كثيرة كان يمكن ان لا يعرفها وكثير من الامراض العصبية نشأ وتاصل وانتقل في نسله بسبب ذلك ولم يقتصر ذلك على العلوم الادبية بل العلوم الطبيعية نفسها لم تسلم من هذا المبدأ . فلقد طالما عدوا اميال الطبيعة ضلالات فاجتهدوا في مقاومتها فكم من مريض بات يتقل على جمر الحصى فلا يسمحون له حتى ولا بالهواء ويشكو الظلم فلا يجودون عليه بجرعة من الماء وربما اكثروا له من الدثار واوقدوا في غرفته النار وان العقل ليحار كيف تولدت هذه التعاليم وكيف تمكنت من الناس حتى صار التسلك بها يعد فضيلة وصوابا والخروج عنها رذيلة وخطا وربما لم يكن الوقوف على اصلها متعذرا والعلم بنشوتها ممتعا الا ان الافاضة في ذلك تدفعنا الى مبحث يطول به الكلام ولا يسمح به المقام وربما عدنا اليه في فرصة اخرى



## المقالة السادسة والثلاثون

﴿ القضاء المبرم ﴾<sup>(١)</sup>

« في اليد والقبلة والدرهم »

( صحة فكاهية )

لا نقصد بذلك يد الظالم التي يمسدها للفنك بك . ولا قبلة المداحي الخائن الذي يبيعك بالبخس الأثمان . ولا درهم جاسوس السوء الذي يتقاضى ثمن هدر دمك . وإنما المراد به امر عادي جار كل يوم في المعاملات بين الناس وهم على تمام الولاء والاخلاص غافلين عما قد يحجره عليهم أحياناً من السقم والبلاء .

ذهب الأطباء الى ان امراض الانسان ناشئة عن اجسام حية تتوالد وتتموكلها ينمو الحيوان والنبات صغيرة جداً لا ترى الا بالآلات المعظمة ستوها مكروبات منتشرة في الهواء الذي تنفسه والماء الذي نشربه والارض التي نطأها وعاقلة بكل شيء . لنا به اتصال واذا نبحونا منها أحياناً فلضعف فيها او لقوة فيها . فالهواء الاصفر الضارب اليوم في البلاد على اسلوب غريب لم يسبق له مثيل في تاريخ الاوبئة والحملات التيفوئيدية التي تفنك بها كل سنة فتكاً ذريعاً . والتدرن الكثير الذي لا يبيق ولا يذر والذئبية التي هي طاعون الاطفال وغيرها من الامراض الكثيرة الخفيفة والشديدة اسبابها مكروبات خاصة بها تصل اليها غالباً عن طريق الفم بالطعام والشراب . وقد عرفوا ايضاً طرق اهلاكها فهي لا تقوى على النار التي تطهر كل شيء . فاذا بقي الطعام والشراب منها مع ما في عصارات المعدة من الحوامض المفسدة أمن الناس شرها . ونقاوة الماء تكون بالترشيح وافضل من ذلك غليه ونقاوة الطعام تحصل بالطبخ الجيد . تلك امور لا نقصد الاقاضة فيها هنا وقد صارت معلومة اليوم . ومرادنا فقط ان ننبه الى انتقال جراثيم الامراض بواسطة

(١) نشرت في النشرة في عدد رأس سنة ١٨٩٦ بتوقيع « طبيب الشير »



ثلاثة عوامل مهمة وهي « اليد » « القبلة » « والدرهم »

فاليد أهم أعضاء الانسان في المعاملات يدها الى كل شي ثم يردها الى فيه وعينه فان لم تكن تنية كانت سبباً لنقل العدوى . وهي العضو المستعمل للسلام مصالحة والسلام باليد عادة لا تبدي رأياً في قبيلها او حسنها وانما تقول انها شديدة الخطر اذا ان الناس يتفاوتون في الاعتناء بنظافة ايديهم وقد يحملون بها جرائم امراض كثيرة وربما استغربوا اذا قلنا لهم ان السلام مصالحة قد يكون سبباً لاي ابراهيم حفيهم ولا خلاف عضو من اعضائهم كالعين . ولا تناء ذلك على الناس جميعاً ان يعتنوا بنظافة ايديهم وما ضن الله عليهم بالماء فالفقراء والاغنياء ( ونستقي من ذلك سكان مصر والاسكندرية ) في التمكن من الحصول على ذلك سواء فلا يعذرون . ونعم ما فرضت عليهم بعض الشرائع لو انهم يفعلون ونعم العادة المصطلح عليها اهل الشرق وهي غسل ايديهم قبل جلوسهم على الطعام وافضل منها غسلها كلها تمكّن الانسان من ذلك

والقبلة وما ادراك ما القبلة . صلة القلب بين العاشق والمعشوق وصلة النفس بين الام والولد وربما توسعوا فيها بين الصديق وصديقه وهي هنا صلة لا تعرف لها اسماً اذا انها غير طبيعية . فامراض الغم والزنين كثيراً ما تنتقل بواسطة القبلة . فكم من طفل بريء اصيب بداء رديء بقبلة من مرضته . وكم من عاشق اخذ الداء بقبلة من عشيقته وهنا نستطيع العفو من سادتنا الشعراء . فليس برد الانياب دائماً ربح الخزامى او نشر القطر كما في قوله :  
كان المدام وريح الخزامى      وبرد الغمام ونشر القطر  
يعلى به برد انيابها      اذا غرّد الطائر المستحر  
ولا الريق دائماً بالشهد كما في قوله

فقلت ارشف من شهد اللى وانا      اقول « هذا شفاء فيه للناس »  
على ان الشعراء يتعمموا الغاؤون وهم في كل واد يهبسون وكثيراً ما ينطقون بما لا يصدقون فالخدر من القبلة فكم تورث الجسم علة والقلب ديلة  
واما الدرهم المفقود بين الام والولد فلا مشاحة في انه عصب الهيئة الاجتماعية كما يصنفه الافرنج اذ تتوقف عليه قوة الافراد والامم . وكما انه عصبها سيكون يوماً ما سبباً

فتمزيقها ايضاً بما سيحدثه من انكوارث والقتلاقل بين الشعوب لانهصاره في جانب وانحصاره  
عن الجانب الآخر وهو الاكبر وسوء البخت هذا الحصر آخذ في الزيادة يوماً عن يوم  
بما لم يسبق له مثيل في تاريخ العمران وهو علة الاضطرابات الداخلية الحاصلة في كل مملكة  
وتألف العصابات لمقاومة اصحاب المال وان لم يتدارك ذلك ارباب السياسة بالحسنى لا  
بالعنف يخشى ان يكون سبباً لحراب الممالك هذا بالنظر الى الاقتصاد السياسي واما اذا  
نظرت اليه طيباً فانك تراه يصدق عليه قول الحريري

تباً له من مارق مارق اصفر ذي وجهين كالمناق

فان الدراهم يتداولها الناس بايديهم ويضعونها في جيوبهم ومنهم من يضعها في فمه  
فتحمل جميع المكروبات التي تصادفها في طريقها وتنقلها من واحد الى آخر مكتسبة كل  
مرة مكروبات جديدة على حد اكناسها بالربا . ومن العادات السيئة اعطاء الدراهم  
للاطفال فانهم لا يتأخرون عن ان يضعوها في فمهم فاذا كانت عالتاً بها جرثومة مرض  
كأنزهي او الدفتيريا او السل فتصور الضرر العظيم الذي يقع على الطفل من ذلك  
فهذه ايها القاري اللبيب عوامل ثلاثة لتقل الامراض مهمة جداً نبهناك اليها حتى  
اذا عرفت انهاء سهل عليك الدواء راجين لك بذلك النجاة من شر المكروبات وهذا  
افضل ما تتمناه للقراء الكرام على رأس هذا العام

## المقالة السابعة والثلاثون

### ﴿ لحس الاصابع ﴾<sup>(١)</sup>

« نصيحة طبية »

رأيت فني يلعب بانترد وهو كما اراد نقل حجر ارسل اصبعه ( السبابة ) اولاً الى  
فمه ولحسها بلسانه وهكذا كان يفعل قبل نقل كل حجر . وكان يفعل ذلك بسرعة وخفة



لا يحاكيو فيها سوى ذوات الايدي الاربع كأن الامر فيه عادة مألوفة ليس للروية فيها ادنى دخل وهذا ما استلفت نظري اليه خاصة لاني رأيتُ وأنا مار في الطريق فذكرني ذلك عادة كثيرين من الناس تراهم دائماً يشركون المستهم في كل ملموسات ايديهم فالتقاري في كتاب يلحس اصبعه عند تقليب كل ورقة من اوراقه والبانع يلحسها عند فرز كل بضاعة والملاعب عند تناول كل ورقة من اوراق اللعب وبعض الكتبة يلحس الخبر عن الورق كلما اراد محو شيء كتبه للفور

وهي عادة قبيحة جداً وقذرة وبعضها مناف لآداب المجالسة وتجعل مجالسك ينقرز منك وهي على العموم مفسدة بالصحة وقد تكون واسطة لنقل امراض قد يكون بها القضاء على الحياة اذ لا يخفى ان الامراض تنتقل بسهولة عن طريق الفم كالسل والحمى التيفوئيد والهواة الاصغر وسائر الامراض البسيطة والوبيلة

ولا يخفى ان اليد اقدر عضو في الانسان فهي التي يوافق بها عند التسليم ويعترف بها كل ما يقع تحت نظره من الملموسات ويتقبض بها كل انواع العملة . والعملة اقدر ما يتعامل به البشر لانتقالها في الايدي الكثيرة ومن فم الى فم كما يفعل اكثر السوقة من الناس وكما يفعل الاطفال انفسهم كلما وقع اليهم شيء منها . واذا نحرينا جيداً نجد ان العدوى بالامراض عن سبيل اليد هي على نسبة اعظم جداً منها بواسطة الطعام والشراب في الذين لا ينتبهون الى هذه الصلة بين اليد والفم

ولعل هذه الاشارة الوجيزة تكفي لحل الذين يصل اليهم علم ذلك على الاقلاع عن هذه العادة المزدوجة القبيح بقذارتها وضررها بالصحة ولعلها تكفي ايضاً لتربية الانسان نفسه على الحذر من يديه واعتبارهما من حين ما يخرج من بيته الى ان يعود اليه عدوتين له لا يأمن على نفسه منهما فلا يقربهما من فم حتى يغسلهما جيداً بالماء والصابون ويكثر من الغسل كلما تيسر له ذلك

ويا ليت الناس يقلعون عن المصافحة باليد التي هي من شر العادات ويستغنون عنها اما برفع اليد الى الرأس او برفع العمامة عنه اذا كانت قبعة يسهل رفعها واليد اذا لم يبق الانسان شرها هي اعظم جان عليه فهي التي تجره الى مواقف

الردى في المحاكم والامراض ولذلك اذا وجب على الانسان ان يحذر لسانه مرة وجب عليه ان يحذر « يده » الف مرة

## المقالة الثامنة والثلاثون

« ضحايا الجهل »<sup>(١)</sup>

أو

« الانسانية المظلومة »

لو تجرد الانسان مما غرس فيه من بواغث التفريق بعلة الاديان لما اتى منكراً بحق اخيه الانسان

على ان الاديان تنهى عن المنكر وهي كسائر الشرائع التي يقصد منها اصلاح العمران تعلم العطف على الانسان

ولكن الاديان كسائر مخترعات البشر تحول من النفع العام حتى تصير وسائل للكسب في ايدي اولئك الذين اتخذوها تجارة لجذب الدنيا ولو بالقضاء على الانسان رؤساء الاديان من كل دين وملة علموا الناس حتى اليوم غير ما تأمرهم به الاديان وهم قاموا يبيعون دينهم بدائق وفرطوا بمال الايتام وهم خدموا به اغراض غشاة حكمهم ليقسموا معهم الدنيا ولو داسوا الدين بالاقدام

قامت النصرانية في العصور الوسطى بفظائع تقشعر لها الابدان حاشا للإنجيل ان يكون الأمر بها وما قام بها الا اولئك الذين هزأوا بالدين ليسحقوا به الانسان بالاتفاق مع الحكام الظلام

ولو كانت النصرانية تأمر بهذه الفظائع لما رأيناها في الممالك التي ارتقت بالعلم شديدة العطف على الانسان . الا التي لا يزال الجهل مخبئاً فيها والتي لا يزال اليهود يذبحون فيها



على مذبح الجهل ذبح الاغنام مما يجعل الذنب كل الذنب على اولئك الرؤساء الطغام  
 الاسلام دين اجتماعي ينهى عن كل شر لا يقاتل الا الذين يقاتلونه ولا يعتدي  
 على الانسان ويأمر بالذود عن المستأمنين الآمنين في فلسفه وحاشا ان تأمر بغير ذلك  
 شريعة القرآن . فالقرآن بريء من الفظائع التي ارتكبت وترتكب كل يوم بعله الدين في  
 مملكة بني عثمان

فيا مقلني الجهل ومعمي الضلال اين رأيتم في ادبانكم ما يسمح لكم ان تزدعوا  
 في رؤوس اتباعكم الجاهلين التفريق بين الناس الى حشد التباغض والتقاتل حتى قامت  
 اليوم قيامتهم يقتلون بعضهم تفتيلاً في الوطن الواحد يعتدون على الآمنين لخلاف لا  
 علاقة له بالدين

لوقامت الانسانية في كل الدنيا ونسرت لحم رؤساء الاديان الذين هم وحدهم  
 المسؤولون عن كل الفظائع التي ارتكبت ولا تزال ترتكب باسم الدين نسرة نسرة لما  
 وفيت حق الانتقام منهم لما جنوه حتى اليوم على الانسان  
 عفوكم ايها الانبياء الكرام على قول ويا ايها الرجال العظام على قول آخريين مما جناه  
 باسمكم على الانسانية هؤلاء الجهلة الطغام الذين قلم فيهم ان لهم عينين ولكنهم لا يبصرون  
 واذنين ولكنهم لا يسمعون صم بكم عمي فيهم لا يرجعون

## المقالة التاسعة والثلاثون

### ﴿ الامم والحروب ﴾<sup>(١)</sup>

الارض واسعة جداً وحتى الآن لم يملأها الانسان فهذه قارة افريقيا على سفنها  
 تعد اقل القارات سكاناً واضعفا فيهم نسبة ومجاهلها الواسعة غنية جداً ولكنها لا تزال  
 على الفطرة بكراً حتى اليوم لم تظأها رجل فاتح ولم تبقر بطشها يد عامل غيبرها محفوظ في

(١) نشرت في البصير سنة ١٩٠٨ وكانت غيوم السياسة الاوروبية متلبدة بسبب المطامع في  
 البلقان بعد اعلان الدستور النهائي مما كان يندب بالحرب الا ان الكاتب كان يعتقد غير ذلك

ترتبها لا محراث يشقها وكنوزها مدفونة في جوفها لا معول ينهبها  
وهذه بلاد روسيا على ضخامة ملكها وكثرة شعبها لا تزال منعمة جداً للانسان  
وصحراء سبيريا لا تزال موطناً للديبة تسرح فيها وتمرح ومنقلى لمساكين الاشقياء  
والاحرار الذين عثت بهم ايدي الظلام فقطعوهم عن جسم الانسانية لينها لهم العيش  
ورموم هناك في جب العزلة يلبسون المسوح من جلود الديبة ويقتاتون يابس العشب  
وصديد القديد ويعاملون ولا معاملة الانسان للحيوان بل اشد من معاملة الحيوان لعدوه  
الحيوان الى ان تموت نفوسهم او يقضى عليهم جوعاً وبرداً وعرياً بعد آلام في النفوس  
هي اشد من عذاب الاجسام

وهذه بلاد الصين فمع انها تعتبر منعمة البشر فمساحتها فوق ما تضم من الناس بكثير  
وهذه بلاد الهند لخراجها لا تزال ملجأ وحوش الغاب واوديتها مواطن الافاعي  
ومستنقعاتها موارد الخوف

وهذه قارة اميركا وحكومتها ارقى الحكومات وشعبها ارقى الشعوب فأنحة ابوابها  
لكل عامل نافع نجود عليه بالارض ليعمل فيها ويزيد في عمرها  
وهذه المملكة العثمانية تستطيع ان تأوي فيها فوق ما فيها من السكان اضعافاً مضاعفة  
وهذه اوربا المتعددة اليوم المتضايقة اكثر من سواها لم تبلغ الدرجة القصوى  
من العارية

فانت ترى ان الارض لا تزال واسعة جداً على الانسان رغمًا عن تشاؤم المتشائمين  
واحصاء الاحصائيين تقوم بأوده مها زاد في عدده الى ان يتاح له ركوب متن الهواء  
لافتتاح السماء والمهاجرة الى الاجرام والسفر اليها بمراكب الحقيقة بعد مطايا الاحلام  
فالتنازع بين الانسان ليس سبب المدافعة عن القوت والحروب ليس المدافع اليها  
الخوف من الجوع . وانما هي المطامع تحمل الانسان على قتل الانسان والمطامع هي جوع  
النفوس وهو أشد هولاً من جوع الاجسام

ألا ترى ان الانسان كما جاء في اساطير الاولين وفي كتب الدين ما صار اثنين حتى  
قام قايين على هابيل وقتله لانه ظن ان الله فضله عليه اذ خصه بالضرع وهو لم يخلصه الا



بالزور والفضيل مشكوك فيه . لا غرو اذا بقي الانسان حتى اليوم اعرق في المطامع واميل الى الشر لانه بحكم الرواية من نسل قايين اللعين

وهي حكمة عرفها السلف عن طبيعة الانسان في حب التنازع لانه ابن هذا التنازع في ناموس الوجود فهير عن هذه الحقيقة الصاعدة بذلك المجاز الرائع

واعمال الانسان في جاهليته الاولى لم تخرج عن ذلك فلم يكن الواحد يهب من رقاده حتى يعلو ظهر جواده متأبطاً شره للنهب والسلب والتخيل بعدو له لم يره قبل طعنه بسنان رمحه او ضربه بحمد سيفه ولا يزال يروى في طلب غنيته بين الطعن والمضارب ولا يرجع الى الحيام الا تحت جناح الظلام ولا يهنا له عيش حتى ينام على اثم . حتى صار ارتكاب مثل هذا الوزر عنوان الفخر الذي لا يعلو عليه فخر فديج الاصمعي قصة عترة عبس العرب ونظم هويمروس ملاحم اخيل اليونان هذا يفخر بأنه جندل اعداءه حتى تركهم كما في قوله وقرأ الطير والكلاب القيولا

وذلك بوصفه ابداع حقيقة في ابراده عدوه اشنع مورد حيث يقول :

نحوم عيسى غقبان المنايا ونحجل حوله غربان بين

فوصفها كما رآها في حقيقة حالها فأكل منه حتى تشبع ونحجل حوله حتى نجوع ونهبها لا يدعها تفارقة . ولم يزل هذا شأن الانسان حتى في انضمامه اسراً وقبائل وانما تربطة بعضه ببعض صلة الرحم فالمثبت والمصلحة

وما اقتضاض الاسكندر المكدوني بحجافه على الشرق ونايليون على الغرب وانيبال في اقتحامه الاهوال وقطعه الجبال وما نهم كسرى في مجده وتعسف نيرون في ظلمه عن ضيق في الارض او شظف في العيش وانما هي مطامع افراد ضاق بنفوسهم فسيح الغبراء حتى لو اقتسحوها لوقفوا يفكرون في كيف انهم يفتحون السماء

ملوك سودتهم نفوسهم وهونت عليهم ركوب الاهوال واقتحام المخاطر فاندفعوا ورؤوسهم على اكفهم مقامرين غير هيايين وساعدهم جهل الجاهير فسادوا عليهم ورموا بهم من كل حائق فاندفعوا يدفعون بارواحهم ثمن مجد سوامهم . يحصدون الموت بمنجله وملوكهم يمتعون بثمار فوزهم ويرفعون على جثثهم قباب مجدهم . هكذا كان شأن الملوك

في كل العصور من كل عصامي جبار الى كل عظامي بليد يوم كانت الملوك كل شيء وكانت الامم لا شيء لا غرو اذا كانوا كل حين في مطمع وكل يوم في حرب . وكم اثاروا حروباً هدرت بها دماء الرجال ودمعت النساء ويتمت الاطفال لقضاء شهوة بهيمية وحر الناس يظنون انهم يقضون واجباً عليهم . ما ارفع الانسان اذا عز وما ادناه اذا ذل . ذلك يناسب آلهة العدوان وهذا يخط الى ان يحاكي الحيوان . وما زال ذلك الى ان اتقضى زمن الخاصة او تداعى وقامت سيادة العامة او كادت فتبتهت في الامم عاطفة المصاحبة تجمعهم فيها نارة جامعة الاديان وطوراً جامعة الاوطان واثاروا لاجلها حروباً تشيب لها الولدان وقد ضعفت تلك اليوم كثيراً في مجامع الامم الراقية ولكن جامعة الاوطان ما زالت عزيزة الجانب يتذرعون بها الى اثاره الفتن بين الامم وحملها على تقبيل بعضها بعضاً على انه كلما ارتقى الناس قلت الحروب وزاد الخذر منها بزيادة معدتها اذ ليس امنع للحرب من الاستعداد للحرب ولذلك قل الخوف من الحروب بين الامم المنيعه وكما ارتقى الانسان ادرك ان التساهل والتسامح ادعى لمصلحة العمران وان الحياة اغلى ثمناً من ان تضحي على مذبح التوحش والجهل فان لم يكن هذا السبب الاخير هو الذي يصد الدول عن الاشتباك في حرب نراها تبرق لها وترعد اليوم فلا شك ان الذي يصرفها عنها خوفاً مما لكل واحدة منها من الحول والطول فليس من امة من امم اوروبا الراقية اليوم ترضى بان تضرم فيها ينهار حرباً ليست الحروب الماضية بالنسبة اليها الا كالألعاب النارية التي تطلق اليوم في الاعياد وكل هذا التهديد والوعيد ليس الا دعوة لاجتماع تتوازن فيه مصالح الجميع وسينتهي عما قليل كغيوم الصيف تحل بالندى (١)

(١) وبالواقع انتهت المشكلة المذكورة بعد ذلك ولم يجردها فيها حسام



## المقالة الاربعون

### اب ت ث <sup>(١)</sup>

نشر البصير في احد اعداده المقدمة مقالة عنوانها اب ت ث فاعجبني العنوايت وقت اطالعها وانا انتظر ان يكون موضوعها كما قام في ذهني الحث على تعليم القراءة البسيطة لعموم الاهالي خصوصاً بعد ما ظهر من الاحصاء الاخير ان البلاد في تأخر عظيم من هذا القبل فان سكان القطر يبلغون زهاء عشرة ملايين وعدد الذين يتراون لا يبلغ نصف مليون نصفه من الغرباء الذين اكثرهم يحسن القراءة . وهذا العدد قليل جداً ويضعف الامل بنهوض البلاد من خمولها في زمن قريب . واذا هي مقالة بليغة تبث في اصل الحروف الهجائية تهم المشحرين في علم اللغات بعيدة عما قام في ذهني عنها في اول الامر . غير ان نفس العنوان افادني ان نية افكاري الى هذا الموضوع المهم اعني وجوب نشر القراءة بين الاهالي قبل ان نعم بينهم تلك المباحث التي لا يفقهها الا العلماء الذين اوتوا من العلم شيئاً غير قليل لئلا نكون كالكتابين على صفحات الماء او الخاطبين في الصحراء ولا يخفى ان العلم اليوم دخیل في الشرق اي انه لم ينتشر فيه على قواعد سنن النشوء والارتقاء فلم ينشأ في الامة عن ميل عام فيها اليه دفعها الى الترقى فيه شيئاً فشيئاً بل جاءها من خارج مفاجأة لاسباب طبيعية واجتماعية هي تقرب المسافات بين الممالك بالاختراعات العظيمة وسهولة اختلاط امم المغرب بامم المشرق بسبب ذلك فتألفت من الاولين جمعيات لنشر العلم بين الآخرين ومقصدها من ذلك نشر لغاتها وترويج مصنوعاتا وبسط حماياتها . وبالطبع لم يتيسر لهذه الجمعيات ان توفد وفودها الى جميع الاماكن على حد سواء فحيثا تمكنت من هذا الامر انتشر العلم الى درجة تعادل انتشاره في اوروبا مع بقاء البلاد الثانية في ظلمات متلبدة من الجهل وهذا القول يصح خصوصاً على الممالك العثمانية فان وفود هذه الجمعيات تمكنت من بعض البلاد تمكناً عظيماً وبلغت

(١) نشرت في البصير سنة ١٨٩٨

في نشر العلم فيها اقصى مبلغه في اوروبيا نفسها كما في بلاد سوريا وخصوصاً ولاية بيروت وجبل لبنان وقد استفاد من ذلك المسيحيون اكثر من سائر الطوائف فانك لا تكاد تجد اليوم مسيحياً هناك لا يقرأ معها كان قديراً للمناظرة الشديدة التي قامت في تلك الجهات بين المرسلين الاميريكانيين والمرسلين اليسوعيين . واكن اذا كان قسم من البلاد هناك استفاد كثيراً في ملة من ملة فجهات كثيرة من الممالك العثمانية لا يزال اهلها على الفطرة لا يعرفون الا الف من المأذنة ولا الياء من الفصحة ومثل هذه الحال نجعل مركز الفريقيين صعباً جداً ومركز الجامعة الوطنية من اخرج المراكز . وحكومات البلاد لم توفق الى احسن من ذلك لانها قامت من الاهالي فلا يصح ان تكون في استعدادها اصلح منهم ولكن حب التظاهر الذي يكون في الضعيف ابلغ منه في القوي حملها على ان تجاري نظائرها من الحكومات الاخرى التي تعتقد فيها الارتقاء في الصورة فقط لا في الحقيقة وفي الظاهر لا في الباطن فاخذت عنها كل ما رأتها عندها على سبيل التقليد ووضعت في صدر البيت للزينة والتباهي لا للفائدة والقوة فشادت في عاصمة بلادها معالم للعلم كالقصور المكسدة بحدود العين ظاهراً بحيث لو رآها الغريب الذي يكتفي بالظاهر ولم يسبر اعماق البلاد بالوقوف على سائر احوال الامة لحكم بان البلاد كسائر الممالك المتدنية لا ينقصها شيء من معدات التعليم ولكنه لو طاف البلاد وزار القرى والداكر وخبر احوال الاهالي لضحك من سخافة عقول الحكام على هذا الفخار الفارغ لعدم توفر المدارس البسيطة التي تعلم الناس ان يقرأوا اب ت ث

ولهذه الاسباب كانت احوال الاهالي في ممالك الشرق متباينة جداً غير متناسبة كلرض مختلف غورها بنجدها فانك تجد فيها العالم الكبير ينجب الرجل الذي لا يزال على الفطرة مما يجعل منظر البلاد مشوهاً كالوجه المشوه عياناً جميلان وانف كاف ابن حرب ومركزها الاجتماعي مضطرباً جداً لعدم تقارب الجمهور في الافكار والاميال واذا امتنع التناسب من امة في القراءة والعلم خفت صوت الجرائد ولم يلتفت الى مطالبها لان الحكام كسائر البشر ربما ثقل عليهم الارشاد فضلاً عن انهم في مراكزهم التي نالوها يبذل النفس والنفس احياناً لا يطلبون بعد تحقيق الامل الا الراحة من العمل ان لم يحشوا



عصا الامة وكيف نخشى عصا امة لا تقرأ ما يطلب لها ولا تعرف ما تحتاج اليه ولذلك كانت اصمخة آذان اكثر حكام المشرق مدودة الاعما يتحدث مسامعها الشريفة البالغة الغاية القصوى في الاحساس من هذا القبيل فقط

واذ قد بسطنا الكلام على الداء وجب علينا البحث في الدواء ولا يكفي ان نقول ان الدواء نشر التعليم فهذه الكلمة قد اكثرت الجرائد من ذكرها حتى انها الاذان وصارت تمر على مسامع الخاص والعام من دون ادنى تأثير يحدث في العقل اقل تفكير واذا كررت السؤال وحددت الكلام بادهك اصحاب الشأن بين تقليب الشفاء وتقليب الجباه يقول انا عارفون بما يطلب منا وقد عملنا كثيراً ونحن في غنى عن تظلم امثالك قالوا ذلك اذا تنازلوا لمقابلتك وسامع كلامك واذا قرأوه في جريدتك قالوه في وجه جريدتك آسفين انهم لا يستطيعون ان يقولوه في وجهك . وما يقول هذا القول الا جاهل واجبانه مخدوع بنفسه آمن بسيطرة الرقيب والدليل على صحة ذلك انه لا يحسر ان يقول هذا القول بل ينقلب كله اذناً ناصتة في البلاد للجمهور فيها رأي يعتقد به تلك هي اخلاق البشر عموماً والشاذ لا يعتد به . بل يلزمنا ان نبسط الكلام على اقرب الطرق التي تنبينا ذلك

ولا ريب ان حكومة مصر من هذا القبيل اصلح نوعاً من اكثر حكومات المشرق قلنا اكثر حكومات المشرق لان اليابان اصلح منها . فقد عملت اشياء ولكن لا يزال ينقصها اشياء ربما كانت الامة لانها الاساس . بنت العلوم العالية معالم لا ينقصها شيء من المعدات اللازمة لاتقان العلوم والفنون ولكنها اهملت التعليم البسيط الى الغاية القصوى والانتكيز مع اتيانهم للاصلاح في جميع الفروع الادارية لم يأتوا في امر التعليم اصلاحاً عظيماً كما ينطق بذلك احصاؤهم بعد خمس عشرة سنة من احتلالهم للبلاد والسبب هو ان الحكومة الانكليزية في فتوحاتها قلما تهتم بالتعليم ولا تجرد الخسام الا تشح طريقاً لنشر ثوب الخمام توسيعاً لنطاق تجارتها لتحويل ثروة الامة الى خزانها . وان من يقابل بين آثار احتلالها لمصر العملية كل هذه المدة مع توفر اسباب السلم وآثار الاحتلال الفرنسي على عهد بونابرت مدة اثنين فقط مع كثرة الحروب الداخلية والخارجية .

يتعجب من اعمال اولئك الرجال كأنهم كانوا من نسل انقرض اليوم حتى من نفس الذين هو منهم يسمى نسل الجيابرة فان اعمال الحلة الفرنسية العلمية لا تزال حتى اليوم موضوع اعجاب اصحاب الافكار في كل الاقطار

على ان نشر معرفة القراءة في مصر غير صعب ويمكن بسرعة ايضاً اذا ارادت الحكومة ذلك يمكن فيها رفع عدد الذين يقرأون الى ٦٠ و ٧٠ في المائة في زمن اقصر جداً مما يظن وذلك بجعل العلم اجبارياً كما ان التطعيم للجذري اجباري ايضاً واقامة المدارس البسيطة في كل المدن والقرى على نسبة عدد الاهالي . مدارس يعلم فيها اب ت ث وشي اكثر من « بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين » يعلم فيها المعلمون غير الجليلة والصباح وهز الرؤوس والظهور في اماكن يننذها الهواء انظف من مذاود البقر يعلمون فيها ان مصر قطعة من افريقيا وان الصحة تتوقف على النظافة والنظافة تقوم بغسل الوجوه واليدين والرجلين وتغيير الملابس وغسلها بالماء والصابون قبل ان تبلى على الاجسام وان النظافة لا تتوقف على الغنى فان فلاح جبل لبنان اقصر من فلاح مصر وهو مع ذلك في بعض الجهات انظف منه بكثير يلبس الثوب المرقع ولكنه يلبسه نظيفاً وان البشر كلهم خلقه الله ليس بينهم كافر او مؤمن ولا طاهر او نجس الا الذي رواحه يكاد يغمى عليك منها وان العبادات لا دخل لها في المعاملات « لكم دينكم ولي ديني »

وانما اسمع من هنا معترضاً يقول ومن اين نفق المال على مثل هذه الاعمال والجواب ان الحكومة لو اهتمت لما وجدت الامر محتماً على انه توجد طريقة والغاية تبرر الوسيلة سهلة جداً وهي ان تكفل كل بلاد وكل قرية وكل دسكرة بنفقة مدارسها تؤخذ من مواردها المختلفة وما نفقها بالشيء الكثير اذا توزعت على هذا الوجه وكنت اود ان ارى حكومة الانكليز التي يدها قياد البلاد تنصرف فيها كاثريد لما تريد تغفل امر التعليم في بلادها مثلما هي متغافلة عنه في مصر كيف كانت تقوم قيامة الشعب والجرائد عليها وانما هناك يوجد شعب يقوم وجرائد يخشى بأسها وهنا لا يوجد الا حكومة ان اصابته مرة فقد تحطى . عشرين اذ لا رقيب عليها تحسب له حساباً لا من الشعب ولا من



الجرائد فلا هم لها الا ان تأمن شر المعاهدات لقضاء البيانات فاذا امنت ذلك نامت على اذنيها كما يقول المثل الفرنسي ولا افهم كيف ينام الانسان على اذنيه . والمراد انها نامت مطمئنة البال من كل بلال

على ان اللوم كله ليس على الحكومة وحدها فانعيان البلاد واصحاب الثروة منهم خصوصاً الجالسون في صدر القوم لا يسلمون من الملام لقاعدتهم عن كل الاعمال العمومية التي ينفعون بها ابناء وطنهم وتكبرهم الذكر الحسن فاننا لم نسمع بمشروع نافع مدوا اليه يد المساعدة غير بناء زاوية في مسجد واقامة وليمة لامير واحسان الى فقير والله غني عنهم والامير كذلك والفقير واحد الفقراء فاين المستشفيات التي تداوى بها الاسقام وتخفف فيها مصائب العباد التي جطوها واي امير من امراء مصر واي وزير من وزراءها ممن ينفقون عن سعة وما ينفقون الا مما جموا من عرق الاهالي وقف شيئاً من ماله لاقامة مستشفى وبناء مدرسة تحدياً بالافرنج الذين يحبون تقليدكم في كل شيء وفيهم من جمع الملايين ولا تعرف له اثرأ ينفع الجهور ينفق عليه من فضل ما جمع . فاذا كانت هؤلاء الكبار الذين يفهمون الصورة اية « كما يقال في اللغة الدارجة لم يقدموا على هذه الاعمال فهل تنتظر ذلك من فلان الشيخ وفلان العمدة من اصحاب الثروة الطائلة الذي اذا افتخر فالتما يفتخر كما افتخر ذلك المتصدي للولاية بان جسده اكل حبل حمار من الحيار يتباهى الواحد منهم بانه يأكل خروفاً على « وقعتي » ويحرج قربة ماء في « شربتي » فهل من رجل خطير ينهض في مقدمة القوم والاهالي ينقادون لكبارهم يسعى في جمع شيء من المال لاشروع في هذه الاعمال ويكون عوناً للحكومة فينال خالص الشكر ويترك من بعده جيل الذكور ليشكرهم المرضى باقنعة عظم الجليل عندها عظيم ما قاسته من الادواء ويشكرهم الاطفال بالاسنة تعلمت ان تقرأ الف باء تاء ثاء (١)

(١) قد تغير الحال جداً في مصر من ذلك العهد الى اليوم سواء كان في انتشار التعليم او في التعاقد في مسائل كنيوية اجنبية من نفس الامة

## المقالة الحادية والأربعون

﴿ التعليم العملي ﴾<sup>(١)</sup>

نحن قد تسرعنا بطلبنا قلب نظام التعليم — لا من نظري بحت الى عملي بحت فان ذلك قد يعدّه بعضهم بدعة في الشرق وفي الغرب ايضاً — بل من نظري غائب الى عملي اغلب . ولكن الذي نسطره بملء الاسف بعد سبع وعشرين سنة من الاختلال البريطاني وبعد اكثر من مائة سنة من محمد علي الكبير هو ان المدارس الاميرية المصرية عوضاً عن ان ترتقي من هذه الجهة في هذا الزمان الطويل تدهورت جداً عما كانت عليه يوم اسسها ذلك الرجل الفطري العظيم فقد كان التعليم العملي فيها — وكل شيء نسي — أوسع جداً منه اليوم . كانت نظامها على عهد مؤسسها يقصد منه تخرج رجال عمليين يكفون البلاد حاجتها ويشيدون استقلالها على اساس مكين . وما مات حتى اخذ ذلك النظام يتفكك والغاية الحقيقية المقصودة منه تحول الى ان اوشكت العلوم العملية ان تموت وحتى بلغت العلوم النظرية اوج زهوتها اليوم . والمصري بحكم الفطرة غير محتاج الى تقوية ملكة العلوم الجدلية فان قوة النطق فيه مستوفية النمو في كل مراكزها وانما هو محتاج ككل شرقي الى تقوية مراكز قوى العمل ولم تكتمف الحكومة المصرية بذلك بل ادخلت في مدارسها نظاماً هو في شرع كل منصف بدعة فقد قررت تعليم العلوم الدينية فيها وقد طرب هذا القرار جمهور الامة واعضاء الجمعية العمومية وسيصفق له البرلمان البريطاني بكلتا راحتيه واقامت مسجداً فيها للمسلم والعدل يقضي بان تبني كنيسة للمسيحي وكنيسة لليهودي وهيكل للبوذي ومذبحاً للمجوسي فما من احد من هؤلاء الا وله في ذلك حق والحكومة ممثلة الجميع وتتقاضى ما لها من الجميع اللهم الا ان يكون معطلاً او لا يملك فيها شروى تغير فهذا يستطحقه في الاعتراض وبحق له اذا كان يملك قيد شبر يدفع عليه الشيء البزير . وحينئذ لا يبنى لزوم تلك الجامعة الدينية الكبرى الا وهي



مدرسة الأزهر اذ تصير مدارس الحكومة معاهد دينية بحتة . ولعل قلة اهتمام الحكومة اليوم بذلك المعهد الديني الكبير توطئة لهذا التحويل

على ان الحكومة لا تعلم نصيراً من متخرجي مدارسها اذا استمكت بالتخصيص ولم تشأ التعميم ولا شيء اسهل عليها من استحصال فتوى من مدرسة اللاهوت الاجناعي التي بجانبها تصدّرها « بما » و « لأن » وتنتهي فيها « بحيث » وتكون اطول واعرض من فتاوي علماء الكلام في الاستحالة والوجود الواجب . تثبت هذا الحق وتدفع عنها هذا الاعراض وتسفه رأي القائلين غير قولها وربما عدتهم من المصدعين

على ان الشعوب الضعيفة اول ما تفتح عينيها تحب ان تتشبه بالام القوية وحكومتها لا تأنف احياناً ان تنسخ نظاماتها عن نظمات اوربا ولو ان عليها مسحة من الف جيل . فاوروبا نفسها شاعرة اليوم بهذا النقص في التعليم وهي وان لم تصرّح بطلب هذا القلب الكلي في نظامه محافظة على كنز موهوم واقياداً لبقية باقية حتى في نظر الخاصة من اعتقاد العامة او خوفاً من تصعيب المطلب بتعميم الطلب الا انها تأتينا كل يوم بدليل على انها مسيرة في هذا السبيل الى غاية الكلية بما تطلبه من التغيير في الفروع الجزئية ومن احدث الانباء التي وردت الينا من هذا القبل تقرير ضاف وضعه الدكتور رو صاحب اكتشاف مصل الدفتر يا لاصلاح التعليم في مدارس الطب نجد خلاصته في الكلام الآتي قال

« ان التعليم في مدارسنا ليس كما ينبغي ان يكون فالاساتذة الذين يعلمون والطلبة الذين يتعلمون متفقون على هذا القول وجميعهم يتفقون بان الدروس النظرية متسع المجال لها كثيراً في مواد تدرك فقط في قاعات التشريح وفي معامل الامتحان وعند سرير المريض . ولا ينكر ان كلام الاستاذ يحلو ساعة ولكنه مهمل كان بليغاً لا يسهل ان يقوم مقام المشاهدة ولا مقام الاختبار . والاطباء الخارجون حديثاً من مدارسنا ناقصو الاستعداد سواء كان لاجراء البحث العلمي او لممارسة صناعة الطب نفسها واذا عرف العيب فلا شيء اسهل من تداركه وذلك بالاستعاضة عن الدروس الكلامية بدروس عملية في معاملنا ومستشفياتنا يتسع المجال فيها للعمل ويضيق فيها مجال النظر الا ما يلزم

من الكلام لشرحها وتفهمها ه انتهى  
وهو كلام حق لا اعتراض عليه ولكن رورني في مدرسة العمل بين انبيك الكياوي  
ومشراط المشرح وتخرج على ايدي اكبر عالم علمي واتي باعظم اكتشاف طبي علمي  
علمي معاً فلا غرو اذا رأى هذا الزاي الصائب ولكن هل يرى رأيه الذين تخرجوا في غير  
مثل هذا المكان . والغريب ان الحقيقة بسيطة مدوسة امامنا كل دقيقة ومع ذلك فنحن  
ندور حولها متلهسين ولا نريد ان تهدي اليها ولو وضعوها تحت انوفنا

## المقالة الثانية والأربعون

### ماذا اكتب (١)

بيننا انا افكر في ماذا اكتب به اليك ايها البصير انجازاً لوعدي لك واقول مع الشاعر  
انما المرء مثلاً السيف يصدأ عقه ساكناً بلا اعمال  
يصدأ السيف بالخبايا ولو كان تشديد الصقال حد الاتصال  
واذا بكتابك ورد علي يطالبني بالوعد وتكنه ورد علي في ليلة ينطبق فيها على قولي  
كم تبيت الدجى وطرفي سام يرقب النجم في الليالي الطوال  
انت خال وملو جفك نوم وانا ملو جوب رمال  
وكن شات بين المسهدين فسهب الشاعر عن كلف بالحبيب يعله الامل بالوصول فهو  
عذاب في انتظار لذة وأما انا فمن ألم مبرح احرمني الرقاد وتركني ليلى كله اتقلب على  
سريري كن يتقلب على شوك القناد ليل خلت انه ليس له آخر كل دقيقة منه كأنها  
شهر وكل ساعة كأنها دهر

عذاب الفتى في يومه مثل عامه ولذته في العام يوم وينقضي  
ألم يسميه الاطباء داء المفاصل ويذهبون فيه مذاهب والاطباء كالشعراء يتبعهم



« المغرورون » وهم في كل واد يهيمون وأما أنا فاقول مع الشاعر العربي  
وجع المفاصل وهو أيسر ما لقيت من الأذى  
جعل الذي استحسنته والناس من حظي كذا  
والعمر مثل الكأس بر سب في أواخره القذى

ألم انقض على كفتي اليمنى كأنه ونخر اتصال وانقلبها كأنني كلفت بها حمل الجبال وعطل  
حركات اليد كلها فكأنني أصبحت أشل اليدين لأن اليد اليسرى بالقرية على قول البعض  
ومن أصل الفطرة على قول البعض الآخر عاجزة عن القيام بوظيفة اليمنى ومهما يكن من  
هذا القول فاني في مثل هذا المقام حسدت العسر أي الذين يستعملون يسراهم كما يستعمل  
سائر الناس بمنهم ولو كان في ذلك شيء من الانحطاط كما يذهب إليه « دولتي » ومن  
نحاه نحوه من العلماء الذين يزعمون أن المياسرة أي استعمال اليد اليسرى دليل على الانحطاط  
والميامنة أي استعمال اليد اليمنى دليل على الارتقاء واستدل من ذلك على أن المرأة انحط  
من الرجل لأن المرأة تياسر أي تذهب في حركاتها ذات اليسار والرجل يامن أي يذهب  
ذات اليمنى وهذا ظاهر حتى في عرى ثيابهما وأزراها فإن حركة التزوير في المرأة يسارية  
وفي الرجل يمينية وأما أنا فأخالف دولتي في ذلك واعتبر أن المرأة من هذا القبيل أرق من  
الرجل لأنها أقدر منه على استعمال الحركتين

ولا اعتبر هذا الفرق من أصل الفطرة بل أكثره من نتيجة التربية فلوربي الإنسان  
منذ الصغر على استعمال الحركتين على السواء لا استطاع ذلك ولعل الآباء والأمهات في  
اليوت والمعلمين والمعلمات في المدارس يتنبهون إلى هذه المسألة المهمة جداً في أمر المعاش  
فيربون الأطفال على استعمال اليدين على حد سوى لا على استعمال اليد اليمنى وحدها  
زاجرين الطفل كلما عمل عملاً باليسرى حتى يرسخ في اعتقاد هذا الطفل المسكين أن  
استعمال اليد اليسرى ذنب لا يفتخر

ولا ريب أن أشد مصائب الإنسان الأمراض فالريض ولو كان ذا ثروة يسكن  
القصور ويتوسد الحرير مسكين تجوز عليه الشفقة فكيف به إذا كان معدماً لا يجد مأوى  
يأوي إليه ولا فراشاً يستلقي عليه ولا ممرضين يمرضونه ولا أطباء يعودونه . وإذا نظرنا

الى كثرة عدد هؤلاء المساكين في كل مكان وقلة ما اتخذته الهيئة الاجتماعية من الاحتياطات لتخفيف مصائبهم فلا نستغرب اذا رأينا الانسان يتقلب على الهيئة الاجتماعية باليوم والتعنيف وهو سبب من الاسباب الكثيرة التي تحمل الانسان على الخروج الى الفوضى ومحاولة دفع الشر بالشر واليوم في ذلك ليس على هؤلاء المساكين الذين اخرجتهم مراكرم فخرجتهم الى اليأس بل على الهيئة الحاكمة وعلى رجال الثروة من كل امة الذين في مقدرتهم مداواة هذه الادواء وهم لا يفعلون فيجعلون الخائفين على الهيئة الاجتماعية على الايقاع بهم وهم يقولون

اذا لم يكن غير الاسنة مركباً فلا يسع المضطر الا ركوبها

وافضل الوسائل لتخفيف ويلات المرضى خصوصاً الفقراء منهم اقامة المستشفيات الكثيرة في كل مدينة وهذه المسألة اذا نظرنا اليها في بلاد مصر خصوصاً وجدنا الحكومة والهيئة الاجتماعية مقصرتين فيها كثيراً فان المستشفيات الموجودة صورة لا معنى هي دون ما تدعو اليه الحاجة بكثير فان عدد الاطفال حتى لا نتكلم الا عن قسم من اقسام الهيئة الاجتماعية الذين يموتون والذين تصيبهم العاهات بسبب الامراض الكثيرة وقلة الاعتناء لا نبالغ اذا قلنا انه يتجاوز الثمانين في المائة فلو وجدت مستشفيات للاطفال مثلاً كافية وافية لمبط هذا العدد كثيراً وهبوطه ربح للحكومة والهيئة الاجتماعية فالحطأ في هذه المسألة من وجهين خطأ من جهة الاقتصاد السياسي وخطأ من جهة الانسانية لانه على صحة هؤلاء الاطفال وكثرة عددهم توقف ثروة كل امة وقوة كل مملكة

وانا لنعجب كيف ان شريعة البوذيين تناهت في هذا الامر حتى اقامت مستشفيات للحيوانات وشرائع الامم المتقدمة لا تزال مقصرة به حتى في حق ابناء جنسهم فقل للذي يتباهى ببناء حائط في كنيسة او زاوية في مسجد او باقامة ولية لاميير — والله عني عنه والاميير كذلك — ان كان يقصد بعمله هذا حقراً فبناء المستشفيات فيه فخر عظيم وان كان يقصد به اجرا فاجره من ذلك اعظم فقد اتفقت الشرائع المنزلة على ان علم الابدان مقدم على علم الاديان فذكرها تنفع الذكري



## المقالة الثالثة والاربعون

### ﴿ كتابنا ﴾

يستغرب الباحث في طبائع العمران ما وصل اليه اهل المشرق عموماً والذين نجتمعنا  
 بهم جامعة الوطن والسياسة خصوصاً من الخول حتى اصبحوا على عاتق الاجماع وقرأ لو  
 اطلقت عليهم شريعة النحل لقضي عليهم بالهلاك قتلاً لان النحل الجاني يقتل كل سنة  
 النحل الذي لا يعود له نفع ويعيش على جنى غيره . اتغيرت سنن الطبيعة وحل العلم في  
 تقريره سنن الوراثة ام لسان نحن نسل اولئك الذين بلغوا في معالم الحضارة القدح المعلن  
 فنبغ الفينيقيون حتى قبضوا بأيديهم على تجارة العالم والمصريون حتى صاروا نبراس الامم  
 يقصدهم الناس من الاقطار التاسعة لاخذ العلم والفلسفة عندهم واستنارت افكار الفلسطينيين  
 وسكان بادية العرب حتى قام منهم هداة الافكار وسنوا الشرائع التي يخضع لها اكثر  
 سكان المعمورة اليوم في معاملاتهم وعبادتهم او ما هو السبب

حتى انقضت تلك السنون واهلها فكأننا وكأنهم احلام

ولا تتلقى راحة سكان القبور بالبحث عن اسباب ذلك في ما تقدم من العصور بل  
 نكتفي بالقضاء نظرنا الى ما حولنا وقصره على جزء منا فان في ذلك تبصرة تقوم يعقلون  
 ونسأل انفسنا لماذا لا ينبغ منا كتاب شهيرون كما ينبغ في كل اممة لاننا مع احترامنا  
 للفرز اليسير من اصحاب الاستعداد الفطري الذين لو ساعدتهم ظروف الزمان والمكان  
 لربما كانوا تمكنوا من اظهار مواهبهم الى درجة يتحدث بها الخاص والعام وتعيد لهم في  
 عيون الغرباء ما كان لا يباهيهم من الشأن لا يسعنا الا الاقرار بان لا كتاب عندنا اذا ذكر  
 كتاب المغرب ذكروا معهم كأنداد ينبرون الافكار ويستغلون درر المعاني من سما  
 العقول حتى يلقطن بائد ويسرون شوطاً بعيداً من دون ان تخور منهم القوى . والسبب  
 بسيط اذا علمنا ان الانسان ابن الضرورة وصناعة الحاجة . فالخاطب انما يجمع الخطب

انهم يصطلون والكتاب انما يكتب ليقوم يقرأون الاول لا يستطيع ان ينتقل من حاطب  
 فقير يحمل الخطب على ظهره الى تاجر تعظم ثروته وتتسع تجارته ان لم يجد من يشتري  
 خطبة والثاني لا يستطيع ان يصير كاتباً مجيداً ان لم يجد من يقرأ كتبه فالشرق في تأخر  
 عظيم من حيث انتشار العلم وعدد الذين يقرأون فيه القراءة البسيطة فقط شي لا يذكر  
 فلن يكتب هؤلاء الكتاب وكيف تحسن حالهم لتجديد قرائتهم ويتفرغون للاستفادة  
 والافادة وهم لو تفرغوا لذلك لطواهم الفقر قبل ان يطويهم القبر وهذا ما حملنا على التنبه  
 في مقالاتنا اب ت ث الى وجوب نشر التعليم وشدتنا فيها التكرار على الحكومة واعيان  
 الامة بكلام اقرب الى التفرغ بعيد عن الالتباس لاعتقادنا ان في ما نبيه اليه قوة لا ينالونها  
 بدونه وخرأ تنباهي سائر الامم بعديد السبق اليه اليس ما تراه من افتخار كل امة بكتابها  
 واقامة القائل لهم بعد موتهم بمئات السنين من الدليل المقنع على ما لهم من اليد في تشييد  
 معالم خرها واحياء ذكرها . ولا يثني عن ملاننا اعذار يلتمسها بعضهم للحكومة تخفف  
 من مسئوليتها كعدم وفاة عدد المعلمين اللازمين لنشر التعليم بالسرعة التي طلبناها وما  
 اخاله يراها متفانية متهاكمة في سبيل هذه الدعوة

ومن الاسباب الفاضية على نبوغ الكتاب في المشرق سلوك حكومتهم معهم فقد  
 تعودت الحكومة ان تنظر الى هذه الطائفة كأنها من الآفات التي ينبغي مقاومتها اكثر من  
 تشييدها لا تميز عنها من سميتها ولعل السبب عدم مقدرة كثيرين من الحكماء على معرفة  
 ما لها من الاهمية وما تكبارها من النفع في رفع شأن الامة وما مثل اكثرهم الا مثل ذلك  
 الوزير الذي طلب اليه ان ينشط بعض المشروعات العلمية فاجاب ان مشروعتك ان كان  
 منه فائدة فهو ينجح من نفسه وعذره واضح اذ لا يعرف قدر الشيء الا ذووه . ففما  
 اجاد الكتاب في حكومة هذا شأنها ومما اظهروا من الاستعداد لان يكونوا من التواضع  
 فلا يصادفون الاعراض منها يحملهم على احد امور ثلاثة اما كسر القلم واما تحديده ضدها  
 واما اذلاله لها الاول يختاره اكابرهم والاخير يعمد اليه ضعافهم حتى يخط مقام الكتابة  
 بهم وابلغ من ذلك في الاساءة تخريب ذم الكتاب ومشتراهم بالمال لا مشغري قلمهم  
 ومواهبهم لنفع الامة بل مشتراهم ليكتبوا غير ما يفكرون او يصنعوا عما يعتقدون والنتيجة



من ذلك في كلا الأمرين قتل الأفكار وفساد الأخلاق وموت أكتاب الذين يقتخر بهم وما وجدت الحكومات مثل هذا . نعم ان غرض الحكومات من ذلك انما هو كف الأقاليم عن توجيه المطاعن ضدها ولو علمت ان هذا السبيل انما هو السبيل الوحيد الذي يفتح الباب واسعاً لهذه المطاعن لانه اذا « مات منهم طاعن قام طاعن » لعدلت عنه الى السبيل القويم الذي يكسب البلاد اصلاحاً والحكومة اعتباراً وهو تنشيط أكتاب الذين يدل استعدادهم على نزاهتهم وسمو مداركهم والاصفاء اليهم حتى يقتدي بهم سوامهم ممن يجد ان الاقتداء بهم يبلغ ثبيل المجد والمنفعة لا افسادهم لا افساد غيرهم فلو سلكت الحكومة هذا المسلك لقل الطاعنون عليها طعناً يقصد منه التهويل اكثر من اصلاح بسبب سياستها التي ليس فيها شيء من الحكمة ولنبلغ أكتاب المشاهير الذين يرفعون شأن الأمة ويشيدون فخارها فالنخرف في احياء هذه المواهب لا باطلاً نورها وهم يحسبون انهم يقيمون ناراها

## المقالة الرابعة والأربعون

### ﴿ أمّ الجرائد ﴾

المشهور ان الجرائد من مخترعات اهل اوربا وان اول جريدة مطبوعة ظهرت في مدينة البندقية ( فينيسيا ) في القرن السادس عشر للميلاد . والذي علم لنا اليوم ان هذه الدعوى باطلة فالصحافة ليست من منشآت اهل اوربا فقد عرفها اهل آسيا قبلهم بزمان طويل كما عرفوا اميركا قبل كريستوف كولومبس والطباعة قبل غوتنبرغ وكما عرفوا البارود والبوصلة التي عليها المعول في فن سلك البحار وكما عرفوا كذلك صناعة الخرف ونسج الاقمشة البديعة التي لا يجاريهم فيها محار حتى اليوم . والبلاد التي سبقت اوربا الى كل ذلك هي مملكة الصين اوسع ممالك الدنيا ارضاً واكثرها سكاناً

فمن ضمن الجرائد المعمرة التي تقرأ حتى اليوم في مملكة ابن السماء كما يسمون مملكة امبراطور الصين يوجد في مدينة بكين ( ومعناها عاصمة الشمال ) جريدة يومية تدعى « كين بان » ومعناها المجموعة السنوية ظهر اول عدد منها منذ الف ومائة سنة وجريدة أخرى شهرية تدعى « تسين راو » ومعناها المجلة ظهر اول عدد منها منذ اربعة عشر عشر قرناً والحروف التي استخدمها الصينيون لطبع هاتين الجريدتين من الخشب « تسين راو » ابتدأت شهرية اي تصدر مرة في كل شهر وبقيت كذلك حتى اليوم واما « كين بان » فابتدأت شهرية كما افتتها ثم وسعت مواضعها ولم تقتصر على ما يهم الخاصة بل تقربت من العامة فاكثر نسخها وانتقلت يومية منذ سنة ١٨٣٠ للميلاد ثم زاد انتشارها كثيراً فاخذت تصدر ثلاث مرات في اليوم وسبقت اميريكا واوروبا في استعمال الورق الملون للدلالة على طبعتها المختلفة قطبعة الصباح لون ورقها اصفر وطبعة الظهر ابيض وطبعة المساء رمادي

وفي اول نشأتها كانت مقتصرة على تقييد الحوادث السياسية المهمة من دون ان تبدي فيها رأياً وذكّر جميع الاخبار ذات الشأن التي كانت تأتيا من كل جهات الصين وملحقاتها اليابانية والانامية والكورية نسبة الى بلاد انام وكوريا وهكذا كانت توقف قراءها على حوادث ايام السنة واصفة الاعياد والاحتفالات والجمعيات ولم تحرمهم كذلك من فكاهات القصص والحكايات الخرافية ولا من ترويض العقل بنشر الاشعار التي كان يوافيها بها مشاهير الشعراء

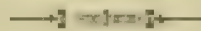
ثم صارت تبدي رأياً في الحوادث السياسية ولكن مع التزام جانب الاعتدال وتذكر كل ما يقال ويحري في المدينة كما تفعل اعظم جرائد باريز ولوندرة . ومما يستحق الذكر ان هاتين الجريدتين لم ينصب عليهما غضب الحكم بالتعطيل والالغاء ولا تار عليهما الشعب بالمظاهرات العدوانية والسبب اعتدالهما في كلامهما واتفاقهما على مبادئ هي بين الصينيين واحدة لمسك البلاد كلها بشريعتهم كأنها فيهم رجل واحد ولعدم وجود الاحزاب بسبب ذلك وربما كان هذا هو السبب ايضاً في ان هذه البلاد التي هي بالحاضر مهد الانسان ومنشأ العمران وام الجرائد التي هي من اقوى عوامل المدنية لم تتقدم منذ مئات



من السنين بل لبثت واقعة كالبلية رأسها في الولاية حتى حركت عليها مطامع الدول الأوروبية من عظمى وصغيرة وغنية وفقيرة فاندفعت نحوها كل يطلب نصيبه انتكثرتا وروسيا والمانيا وفرنسا حتى ايطاليا هاجتها المطامع فكأنها أصبحت كما في قول الشاعر

لقد هزات حتى بدا من هزالها      كلالها وحتى سامها كل مفلس

ولعل نفس السبب الذي اوقعها في الخمول سيكون السبب أيضاً لوقايتها من الوقوع في حبال الدول الأجنبية زماناً طويلاً فيتحول خيولها الى نهضة بمحاكاة الدول الغربية لها واقتباسها عنها أسباب تمدنها فتهب حينئذ حزباً واحداً وقوماً واحداً من جنس واحد ولغة واحدة ودين واحد فتزد عليها مطامع الاخلال وتحفظ نفسها الاستقلال ولذلك يرجح ان الدول الأوروبية تشتغل هذه المرة لمصلحة سواها ضد مصلحة نفسها خلافاً للمشهور حتى اليوم فالصين مستقبلاً لها من قبل ومن بعد والآتي ضمن لها



## المقالة الخامسة والأربعون

### ﴿ الجرائد في الشرق ﴾<sup>(١)</sup>

مركز الجرائد في الشرق صعب جداً لان الجرائد التي تنتشر انتشاراً يترتب عليه اثر لا بد لها من معدات كثيرة لا تتوفر لها الا اذا كان جمهور الذين يقرأون كثيراً . والشرق ولا يؤخذ علينا في تأخر عظيم من هذا القليل لان عدد الذين يقرأون محدود لا يكفي للقيام بنفقات كل ما يكتب وينشر وبما كان هذا هو السبب الذي لاجله سيقى الشرق محروماً زماناً طويلاً من الكتاب الاعلام والمؤلفين العظام والجرائد اثرها اعظم جداً من اثر الكتب لانتشارها بين الجماهير اكثر منها وسلطانها على الافكار اعظم جداً مما يظنه الانسان لاول وهلة لاستمرارها والفعل الضعيف

إذا استمر يكون له اثر متجمع عظيم جداً ومن أمثال العامة « الحبل على تمادي الايام  
يقطع خرزة البير »

فالجرائد قوة من القوت التي يعتد بها في الهيئة الاجتماعية بل هي القوة الاولى في  
المجتمع الانساني ولها المقام الاول في الحكومات المتعددة لانها تستطيع على هذا المجتمع ما  
لا يستطيعه سواها فلا صولة الملوك ولا سطوة الجيوش ولا قوة القوانين تعادل قوة الجرائد  
فانكاتب الذي يخط بقلم ضئيل على القتراس الضئيل كانت هيئات ربما لا يدري ان  
كلماته هذه سيكون لها في الخوم اثر لا يصد ولا يقف عند حد

وبالنظر الى ذلك كانت الجرائد كثيرة النفع كثيرة الضرر ايضاً بحسب الخطة التي  
تسير عليها والاهجة التي تنطق بها فتكون كثيرة النفع اذا سلكت طرق ائنيه الى مواضع  
الخلل والارشاد الى سبل الاصلاح وبت المبادئ الصادقة بين الجماهير بلغة لا تحوط في  
الالتماس الى التذلل ولا ترتفع في الطلب الى الخاشعة والضد بالضد . وما من أحد من  
أصحاب الجرائد الشرقية يجهل ذلك بل كل جريدة تصدر تبدأ ببيان خطتها والغاية  
التي تنويها في مقدمة تضمنها من المبادئ العامة ما يرنح اليه كل عاقل وبرجو الخير  
منه كل قاري . ولكنك اذا تعقبت هذه الجريدة في مستقبل الزمان وجدت ان سلوكها  
في الجزئيات لا يطبق على مقدماتها في الكليات واذا خلوت باصحابها قالوا لك ما العمل  
فنحن انما نعيش في مجتمع يصدق عليه قول المرمي

إذا قلت الحال رفعت صوتي وإن قلت الصحيح اطلت همسي

فنحن انما نفعل ذلك مضطرين لانا اذا صدقنا أغضبنا فنضطر الى المدحاة احياناً  
والى المجافاة احياناً اخرى والا جفت موارد جريدتنا . وثروتنا التي هي غالباً مجموع أرقام  
سلبية لا تساعدنا على الاستقلال وما تعود أهل الشرق في مثل هذه المشروعات التعاون  
على جمع رأس المال وهو عار يلحق بأصحاب الجرائد وان لم يبرأ منه سواهم فالخلق يقال ان  
السبب هو في عموم الهيئة الاجتماعية نفسها فنحن معاشر الشرقيين ما زلنا أطفالاً في سلم  
حياة المجتمع الانساني والاطفال لا يؤخذون بتأخذ الرجال ولا يؤخذون الا بالترغيب  
أو الارهاب والانفروا منك ولم يتقادوا اليك . وكما تكونون بولى عليكم . وهذا هو السبب



الذي لاجله اضطرت اكثر الجرائد المهمة بعد ان قصدت ان تسلك مسلك الاعتدال ان تعاز الى أحد الطرفين وتقسم جرائدها الى جرائد « فرشة » وجرائد « قشة » فمن لم تستطع ان تأخذه بعضا موسى شهت عليه عصا فرعون ولكن ضعفت بذلك ضرورة خدمتها العامة وقويت مطامعها الخاصة ولا يخفى ما لذلك من الأثر السيئ على الجموع لما لها عليهم من السلطة في تحويل الافكار

أقول ذلك عن جرائد مصر المعول عليها ولا ادمج في سلكها تلك الوريقات البديئة التي لم توجد الا للشر المتألب الصبانية من دون تعقل والتي تقضي على الحكومة بان يكون لها قلم مطبوعات يردع مثل هؤلاء المتطفلين على الصحافة وليس عندهم أقل رأيا علمي أو ادبي واغفل كذلك ذكر الجرائد العثمانية اي التي تطبع في الممالك العثمانية فان هذه الجرائد لا يذكرها عاقل الا لشجبتها والقضاء عليها لا لانها ليس لها أدنى منفعة بل لانها مضرة وأي ضرر اذا لا شأن لها بالأفقوية والتقليق والتضليل والتفجير واني أقسم بكل عظيم لو كنت ناظراً للمطبوعات في الممالك المذكورة وكان لي بعض السلطة لجمعت هذه الجرائد اكادسا وأحرقتها على مشهد من العموم وكملت أصحابها بالحديد وألقيتهم في السجون الى يوم يتوسدون تربهم ويقابلون ربهم وبجادون عن كذبهم

وكأنني بك أيها البصير قد شعرت بصعوبة الخطة وخرج المراكز لان الخطة التي وعدت انك تسير عليها وهي خطة الاعتدال صعبة جداً في مجتمع مثل المجتمع الذي يسير فيه اهل الشرق اذا مدحت لم ترض ممدوحاً لانك لم تبلغ بمدحه واذا انتقدت عدا انتقادك ذمّاً فاغضبت في الحالين

وكأنك علمت ان خطة كهذه لا تصح الا في مجتمع بلغ من المدنية والاختبار والتعقل مبلغاً يضعف معه سلطان الافراد ويقوى سلطان المجموع فيغلب فيه العقل على الهوى حتى يقوى على احتمال الانتقاد ولا يسكر بخمرة المدح فتقوى اعصابه حتى لا ترجها رجة الغضب ولا تهرها هزة الطرب

على ان ما لا ينال كله لا يترك كله واني أرى ان الثابرة على خطتك اولى وتليجتها للبلاد أفع ولو اعترضتها صعوبات شتى لا يجهلها من كان في مركزك لما للجرائد من السطوة

على الافكار وتحويل مجراها وانما ينبغي عليك ان توفي خطتك حتما كما وعدتنا في مقدمتك  
البليغة وانت تقول الحق ولو عليك ولا تميل مع الهوى وان تجنب المحافة والمداخلة  
وخصوصاً ان تجنب التذبذب لاني اراك « كالعالم الموصى » أو كما صنفدع في الماء .

قالت الضفدع قولاً فسرته الحكيم .

في في ماء . وهل ينطق من في في ماء .

نجوم على الحقيقة ولا تجسر ان تقولها بكلام صريح خوفاً من ان تغضب هذا ولا  
ترضي ذلك وان تجعل لفتك في الطلب بين الناس والامر وفي الانتقاد بين ابن التليق  
وخشونة المحافة أي ان تجعل كلامك كلام رجال يخاطبون رجالاً فان تهج هذا التهج  
فالمتقبل لك

## المقالة السادسة والاربعون

### اروق ليلة (١)

ارقت ليلتي لأزمة في الصدر هي لي أوفى الاصدقاء لانها لم تفارقني منذ حدثائي  
وكم من صديق يتركك في الطريق — . فانتبهت وكان على الصدر أثقالاً . وأخذت  
اجاهد كأني اعالج أجبالاً . ولما قلت حيلتي وخفت ان تطول ليلتي قلت لعل الذي لا  
تفجع فيه عقاير الاطباء تفعل فيه مطارحات الادباء . لان افعال العصبية كثيراً ما تتور  
وتزول بالعوامل النفسانية

ولكن من أين لي في هذه الساعة المدطمة بالشدودي ، وحافظ ، وسركيس ،  
والخازن ، ونصبي منهم في النهار لا يكون الا في ساعة معلومة . . .

فكنت اطلب ذلك من بطون الاوراق . فددت يدي الى ما حولي غير مخبر فوقعت  
على شيخ المجلات ناشر لواء العلم في الاقطار العربية كلها واطنك عرفت اني اريد  
المقتطف . وان لم يكن لاصحابه سواء من الآثار لكى وحده لتخليد ذكركم والاقرار

(١) نشرت في الاخبار سنة ١٩٠٧ بتوقيع « ممدى كرب »



بفضلهم . فقرأت فيه « اسايا <sup>(١)</sup> » و « الشفاء الغريب » . وقلت لعل بعض العلماء راجعون بنا الى ما وراء المنطور لحياة قد انطلقت عليهم أو لغاية لم يفعل لهم سرها . والأغرب ان شيخ علماء العقليات الماديين « لبروزو » الشهير مال ميلهم من قبلهم . ولو انهم اجتهدوا قليلاً لربما لم يجدوا صعوبة في تطبيق ذلك على الشائع المعروف من غرائب الطبيعة ولاستغنوا عن هذه الطفرة ولكن هذه المرة الى الوراء . ولكن ماذا نعمل بناموس « الرجعة » والانسان نسيج متوارثات

ثم قرأت فيه قصيدة عنوانها « فكتور هوجو » لنقولاً افندي رزق الله فاستوقفتي منها هذان البيتان

وبتنا وبناتوا مثلاً شاء ظلمهم      فريقين سادات قساة واعبدا  
وخافوا اتحاداً بيننا فتوسلوا      بدينين للتمزيق عيسى واحدا  
قلت من هو هذا المعري الجديد ؟



ثم وضعت يدي الواحدة ومددت الاخرى واذا بالمنار يتلألأ فيها بانوار الجلال وهذه الحجة اكبر تعزية في قبره لتقيد الامة والدين حجة الاسلام في هذا العصر الامام الاكبر الشيخ محمد عبده القائل

ولست ابالي ان يقال محمد      ابل أو اكتظت عليه المآثم  
ولكن ديناً قد اردت صلاحه      أحاذر ان تقضي عليه العاثم

والغريب ان الانسان يستعمل عقله في كل امر فاذا وصل الى الدين عقل عقله مع ان الاديان بنيت غاياتها على العقول ووضعها الناس ان لم نسلم جميعنا بانهم اولياء كرام فلا خلاف بانهم رجال عظام أي من ذوي العقول الكبيرة . والظاهر ان الشيخ رشيد يتوخى في مناره حل هذا العقال لتجريد الدين من كل ما يشين مما ادخله عليه صغار العقول من كبار العاثم وذوي الغايات السافلة من أصحاب المقامات العانية لتسلم له حقيقة وهي الامر بالمعروف والنهي عن المنكر

( ١ ) الشعذة الشهيرة اشارة الى ما ذكره المقتطف من اهتمام العلماء بأمرها حتى اوقعهم في الرب

ومما قرأته فيه ترجمة حجة الاسلام ابي حامد الغزالي ولا خلاف في انه من اكبر  
ائمة الدين المصلحين والفلاسفة في الاسلام . حتى وصلت فيها الى قوله عن تربية نفسه  
بنفسه . « حتى انحلت عني رابطة التقليد وانكرت علي العقائد الموروثة » فذكرني ذلك  
قوله في أحد كتبه « لو لم يكن في ذلك الا ما يشككك في اعتقادك الموروث لكفى به  
نفعاً فان من لم يشك لم ينظر ومن لم ينظر لم يبصر ومن لم يبصر بقي في العمى والخيبة »  
وقوله أيضاً في محل آخر ما معناه « اذا وجدت تناقضاً بين العلم والدين فخير لك  
ان تعتمد الى التأويل من ان ترمي الدين بتهمة الضعف » وقلت في نفسي ان امة فيها  
مثل هذا الامام لا يستغرب نجاحها في معترك الحياة

ثم قابلت ذلك بما قيل ونشر في الكتب وعلى صفحات الجرائد من عهد غير بعيد  
في أحد المشايخ من ذوي المقامات « ان من كرامات جده انه اكل حمل حمار من  
الخيار » وقلت ان امة فيها مثل من تقدم كيف تأمن العثار

\*\*\*

وبعد ان فرغت من ذلك مددت يدي . . . وماذا أجد . . . ولا أخفي عليك  
باني شعرت كأنني قد سرتي غني . فقلت هذه مجلة سر كيس . وسركيس هو الكتاب  
المتفنن الشهير ومجلته هذه على حداثة عهدها قد طبقت شهرتها الآفاق  
فقرأت اولاً هجوه ولم أعجب لاقتراحه ذلك عن نفسه وهو أعلم من كل صحافي  
بطرق الزواج . والفخر لا يأتي دائماً عن طريقه المؤلف . وقد استوفيتني في قصيدة المجاز قوله  
فهباء مثلك ليس فيه تكلف وارى مديحك كلفة وعناء  
وهي لناظمها الياس افندي فياض الهامي

ثم انتقلت الى باب حسنات الشعراء فقرأت الايات الآتية

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| من كل ناطقة الجلال كأنها     | أم الكتاب على لسان القاري |
| دلت على ملك الملوك فلم تدع   | لأدلة الفقهاء والأخبار    |
| من شك فيه فنظرة في صنعه      | تمحو أثم الشك والانكار    |
| قلت والبرهان بسيط — الى قوله |                           |



أوبابن داود وواسع ملكه      ومعالماً للعز فيف كيار  
هوج الرياح خواشع في بابهِ      والطير فيه نواكس المتقار<sup>(١)</sup>  
قلت ويا ليتها كانت أكثر اطمئناناً ويا ليت ابن داود كان عمر . ولكن الشعراء  
يباب عمر . . . . .<sup>(٢)</sup>

والايات من قصيدة لاحمد بك شوقي يصف بها دخوله الاسنانة يوم عيد الجلوس  
الهائوني — ولما فرغت من تلاوة هذه الاشعار قلت مقصداً ان أحمد هو أبو تمام هذا  
الزمان اذا علا لا يشق له غبار



ثم لما فرغت من كل ذلك تناوأت شيخ المجالات الادبية بلا منازع ولو لم يكن له  
من العمر الا خمس عشرة سنة ناشر آداب القوم وصاحب المقالات الانشائية الاجتماعية  
والاقتصادية والنغوية والروايات التاريخية التي لم يسبق اليها في اللغة العربية واظنك  
عرفت اني اريد بهذا الوصف «الهلل» وفضل زيدان صاحبه على آداب العرب خصوصاً  
بعد الفتح الاسلامي لا يربو عليه فضل فقد حجب الى الناس مطالعة توارى هذه الامة  
في نهضتها وكبتها ، وسملها عليهم بروايات ، واستخرج لآلي تخدمها من مفاصلها في  
مؤلفاته ، وفي الامرين له فضل المنشي . المجتهد والمؤلف المبكر

والعدد الذي وقعت يدي عليه هو الاول من السنة السادسة عشرة وفيه عدا عروس  
فرغانة التاريخية وغيرها من المباحث من المقالات الموافقة للمقام ما يدل على حسن ذوق  
صاحبه في انتقاء المواضيع « كاستقلال امريكا من سلطة الانكليز » و « مصر والشام »  
و « حرية الصحافة في انكلترا ومصر » . وفي مطالعة كل منها عبرة لقوم يعقلون ولا سيما  
في هذا الدور الذي بلغت فيه عندنا فوضى المطالب مبلغاً تاه فيه الزعماء قبل الاحزاب .  
فدرس اسباب ارتقاء الامم مفيد لنا فنجنب ضلالهم في عثارهم ونهتدي بهديهم في نجاحهم .  
ذلك خير لنا من اثاره هذه الحرب بيننا على احزاب لا وجود لها الا في رؤوس زعمائها

( ١ ) من قصيدة لشوقي لي مدح عبد الحميد ( ٢ ) اشارة الى ظلم عبد الحميد وعدل عمر والفرق  
بين مقام الشعراء في باب كل منهما

حتى سخر بنا النازلون بيننا من الامم الراقية من مباحثنا العقيمة . فكأننا نلنا كل ما ارتقت به الامم ولم يعد ينقصنا الا الاحزاب

والاحزاب يا سادتي اذا جاز لي هذا القول هي في نظام الاجتماع من الكماليات ونحن لا نزال في حاجة الى اقل الضروريات . ونشوها لا يكون بانالها بل تنشأ من نفسها متى اكتمل الاجتماع فرعماؤنا يحاولون ان يختلفوا في نظام اجتماعهم جسماً مشوهاً ولكي أثبت ان زعماءنا رؤوس بلا اجسام فلينهضوا ونرى كم ينهض وراءهم . فائقوا الله في الامة التي انتم هدايتها وانظروا الى مصلحتها وابذوا الغايات . ذلك اجلب للمنفعة وادعى للفخر

اراني تهت في الموضوع فمن الهلال الى الاحزاب بون شاسع ولكن تسلسل الافكار ينقلك من اقصاها الى اقصاها لاقل سبب : سنة الطبيعة في كل اعمالها

ثم قرأت فيه قصيدة لحافظ افندي ابراهيم في فكتور هوجو وفيها هذان البيتان

كتب المنفي سطرّاً للذي جاده العفو ألا اقرأ واعجب

ابري . يعفو عنه مذنب كيف تسدي العفوكف المذنب

وحافظ — ولا اطريه — شعره كالبيان المرصوص متين لا تجد فيه منهدياً . وقد

لمت يوماً على اقلاله وقلت له ألمل الشجرة اضاعتك فقال لي وهل نسيت المكان والزمان

ام نسيت . . . فارقته عني ووجدته صادقاً في القولين . ثم قرأت له فيه هذه الايات

في « مصر والشام »

ماذا جنيت وما جناهُ بنوكِ أظلمتهم يا مصر ام ظلموكِ

فبست للغرب الطموح واهله ومنحهم فوق الذي منحوكِ

وعبست في وجه الشام وانما قطر الشام وان عبست اخوكِ

وكانت بها منك الختام وختام التوبة . وقد انبلج الصباح وقامت الاطيار تغرد

قمت الى الورق ودونت فيه ما خالجي من الافكار كما رأيت فان احسنت فقل ان من

الشر لخييراً وان من العسر يسراً . والا فلي تأسية بقول شيخ نهضتنا الحديثة امام المنشئين

الشيخ احمد فارس : فصله اسكن على عقلي فما مقباس عقاك كان لي معروفاً



قال في وصف التوبة في الزبور أي الازمة الصدرية المشار اليها في المقالة السابقة

|                                 |                                    |
|---------------------------------|------------------------------------|
| في توبة من التوب <sup>(١)</sup> | اعدها شر التوب <sup>(٢)</sup>      |
| صحوت من نومي منذ                | عوداً على صوت التوب <sup>(٣)</sup> |
| لكلها انقامها                   | ليس بها داعي طرب                   |
| فيها صرير وصفير                 | وصليل وصخب                         |
| خرخرة حشرجة                     | وكل انواع اللجب                    |

|                    |                   |
|--------------------|-------------------|
| وفوق صدري جبل      | يهوي به ثم يثب    |
| ومن جبلي عرق       | منحدر مثل المصب   |
| والانف مفتوح الكوى | مصفرّاً لا عن غضب |
| يجد في سحب الهوا   | وكم يعاني من نصب  |

|                     |                  |
|---------------------|------------------|
| واذا انا بالجو مربد | باكداس السحب     |
| ينفدنا بمطير        | منه كافواه القرب |
| كأنني ميزانة        | فكيفما مال انقلب |
| وكلما زادت به       | رطوبة زدت كُرب   |

فذاك داء مزمن والطب فيه ما حطب

وقال في هذا المعنى ايضاً

|                                |                                       |
|--------------------------------|---------------------------------------|
| وبي غلة في الصدر لو انها خلت   | لنازع ما بي من « انا » نفس من « انا » |
| لقد لزمتي والشقا منذ خلقتي     | فصرت ألقاً للشقاء والفضي              |
| اكساد اذا ما فارقتني لحظة      | اشك بوجوداتي وانكرني « انا »          |
| كأنني وما بي صرت عكس بني الوري | ففي صحتي دائي وفي راحتي العنا         |

## المقالة السابعة والاربعون

✽ ان من العلم لسحراً <sup>(١)</sup> ✽

كلما زاد الانسان علماً زاد تفناً في العمل فلا غرو اذا كنا نرى في عصرنا هذا على ما هو عليه من التدقيق في العلوم والاتقان في الصناعات اموراً يصنعها البعض ويشكل كشف سرها على كثيرين فيقبلها بعضهم كأمور روحانية ويحل بها الوهم عنده محل الحقيقة مع انها ضرب من الشعوذة التي لا طائل تحتها والموجودة عند جميع الشعوب ولكن على صور مختلفة تناسب روح كل شعب . وكلها اما من باب صناعة استخدام القوى الطبيعية بطريقة محكمة التوقيع واما من باب الخفة . ومن هذا القبيل الكتابة الروحية التي يدعي اصحابها انها من صنع الارواح والتي كثيراً ما يتحدث بها القوم في مجالسهم كأنها من البراهين القاطعة على صحة ما يدعون . والغريب في ذلك هو ان هذه المسألة اخترقت صفوف العامة ودخلت الى قاعات العلماء . وجرت المباحثة فيها علماً في الجمعية العلمية الانكليزية وشوشت افكار البعض حتى تعرض اخيراً لكشف هذا السر العلامة لكثير استاذ طبائع الحيوان في مدرسة لندن فادركه وهالك اليان

قصد العلامة المسمى اليه المدعو هاتر المدعي الوساطة بين الناس والارواح وسأله ان يشدعي له الارواح للمجابهة على سؤالاته . ولا يخفى ان الارواح لا تجاوب جهاراً وانما تتم عملها تحت مائدة يكون الوسيط ألصق بسطحها السفلي اللوح الحجري الممد لكتابة الاجوبة الروحية . ولإزالة كل شبهة يأمر الوسيط السائل بان يضع يده تحت المائدة على اللوح ويضغط عليه بكل قوته حتى لا يتغير وضعه والقلم يكون موضوعاً بين المائدة وبرواز اللوح بحيث لا يستطيع الانسان ان يستخدمه

فلنكسر تظاهراً منه ذلك جداً من افعال القوات الروحية . واخذ يراقب حركات الوسيط جيداً فتأكد بان هاتر يكتب الجواب بسرعة عند ادخال اللوح تحت المائدة



تسليمه للارواح . والوقت اللازم لذلك يطيلة هاتر تحت علي شتى ويحدث حينئذ بعض الاصوات ليخفي صوت صرير القلم على اللوح الحجري . وفي هذه الفرصة يكتب الكلمات السحرية اما بالقلم المعد للارواح واما بطرف قلم آخر موجود تحت ظفر سبابه وقد لاحظ بان المرفق الذي يبق وحده ظاهراً من اليد كان يتحرك مدة هذا العمل المهم فلما ايقن انكسرت باكتشاف السر حضر في اليوم الثاني ومعه احد الاطباء وقدمه كمنكر يريد ان يقنعه ولكنه هذه المرة لم يستنظر استدعاء الارواح بعد عرض السؤال بل مد يده حالاً تحت المائدة واخذ اللوح فوجد الجواب مكتوباً عليه . ولا يخفى ان الوسيط لا بد ان يكون ماهراً جداً في توقيع الجواب وسرعة الكتابة

## المقالة الثامنة والاربعون

### ﴿ ظواهر لا تفسر (١) ﴾

الى صاحب جريدة « الكوريه » دوريان

قرأت في جرائكم مقالة تحت اسم « ظواهر لا تفسر » منقولة عن جريدة « الكستينيسونال » بشأن ما رواه الدكتور « دلفيتش » الانكليزي من انه سمع صوت صديقه المتوفى في مدينة حلب يدعوه باسمه . سمع ذلك وهو مار بالقرب من بيت صديقه المذكور في لوندرة . وقد تحقق من اخبار البريد ان صديقه هذا كان يحضر في الساعة التي سمعته يتاديه فيها . والظاهر ان هذه الحادثة المستغربة أدهشت الجمهور ونحطت احاديث العامة الى نوادي الخاصة حيث كانت موضوعاً لمباحثات بعض ذوي المكانة في العلم وحسبها بعضهم برهاناً جلياً على صحة علم مناجاة الارواح

(١) عنوان رسالة باللغة الفرنسية نشرت في جريدة « الكوريه » ودريان ، التي تطبع في الاسكندرية في عددها الصادر بتاريخ ٢٥ اكتوبر سنة ١٨٧٦ . كتبها يوم كنت في الاسكندرية وقد عربتها مجلة الطبيب التي تطبع في بيروت . ونشرتها هنا نقلاً عنها . اما الاصل الفرنسي فلم يحفظ عندي

وقد افاض الكاتب في الموضوع . على انه جعل جل اعتماده فيه على التأريخ فسرده عدة حوادث تاريخية شبيهة بما تقدم . اما البراهين العلمية فقلما تعرض لها . لذلك رأيت ان اسمع الكلام فيها في المقالة الآتية لعلها تجلو الامر بعض الشيء .

لا يخفى ان الدماغ هو العضو الرئيسي للحس . وهو يتسلط على كل قوى حياة النسبة فيتأثر بما ترسله اليه هذه القوى بواسطة اعضاء الحواس التي لا يمكنها اتمام وظائفها الا بمقدار ما تسمح به حالة الدماغ الصحية باعتباره كونه مادة . فيفهم اذاً ان اعضاء الحواس ليست الا آلات لنقل التأثيرات الى المركز العام الذي هو وسمه قادر ان يحكم فيها فيتقضى ضرورها بالقوة التي له على اصدار الاوامر اللازمة بحسب حكمه . وهذه القوة في الحكم والامر والنهي والعمل تختلف باختلاف الاشخاص والاحوال والبنية الموروثة والمكتسبة بحيث يختلف الشعور والفعل بحسب ذلك كثيراً

ومن ذلك يفهم عند ما تتأثر من الشعور بالسمع او البصر أو الشم أو الذوق أو اللمس ان هذا الشعور انما يكون في الدماغ وليس في الاعضاء الأخرى . فان هذه الاعضاء ليست الا سطوحاً ترتسم عليها التأثيرات الآتية من الخارج والدماغ هو الذي يحكم فيها وانما يحكم فيها في مكان هذه الاعضاء نفسها . وهذا ما يجعلنا تنسب الشعور الى الحواس نفسها حال كونه واقعاً في الدماغ حقيقة . وبعبارة أخرى ان مركز السمع هو الذي يسمع ومركز البصر هو الذي يبصر ومركز الشم هو الذي يدرك المشعوم ومركز الذوق هو الذي يحكم على الطعوم ومركز اللمس هو الذي يدرك الملموس وليس الاذان او العينان أو الأنف أو اللسان أو الجلد . وهذا الشعور سمي شعوراً خارجياً (١)

والشعور في الدماغ على طريق الحواس وهي الناقلة لهذا التأثير والمدركة له يظهر في بادي الرأي قولاً غريباً وامراً مستحيلاً . ولكننا اذا أمعنا النظر نرى انه بذلك يحصل الدماغ على نظام اكثر ووضوح اتم في اعماله الكثيرة المتواصلة . لانه لو كان

(١) أي انه آت عن طريق الحواس من الخارج للفصل بينه وبين الشعور الداخلي الذي يقوم في الدماغ ويرد تصوره الى الحواس من دون ان يكون مع ذلك للاسباب الخارجية الواصلة دخل في الامر كروية شخص غير مائل امامنا وسماع صوت من دون وجود صائت على مسمع منا



ينبغي لكل احساساته ان تتم وبحكم فيها رأساً في مراكزها الدماغية بدون معونة الاعضاء الأخرى التي هي مراكز مختلفة أيضاً لتأثيرات مختلفة لازم ان يكون في وقت من الاوقات في غابة ما يكون من التشويش من تراكم الاحساسات التي ترد عليه والاوامر المختلفة التي يرسلها على الدوام . ولنا على ذلك برهان اجلى على لزوم هذا النظام من الشعور الصادر من الداخل بدون تأثير خارجي والذي مصدره على الغالب الذاكرة . فالذاكرة تذكر الدماغ بالتأثيرات المرسلة اليه سابقاً من الخارج ولكنها تذكرها بهما في الحواس الخارجية الخاصة كما هو الحال في الشعور المسمى شعوراً داخلياً

والشعور الداخلي هو تأثير داخلي محض لا علاقة له واصلة بالمؤثرات الخارجية وان بني عليها ويحصل في الدماغ عن تهيج فيه لاسباب قد تخفى احياناً كثيرة بعضه خاص بقوة الادراك التي تتصور تصورات بسيطة او مركبة والبعض الآخر خاص بالذاكرة التي تحضر للدماغ صور الحوادث التي تأثر بها سابقاً وهي اما بسيطة كما يشاهد في الاحلام التي هي من نفس طبيعة التخیلات او غير عادية وتكون نتيجة مرض في حالة الدماغ العصبية . لان الدماغ مثل باقي اعضاء الحياة ممرض لامراض عارضة وقية او ملازمة دائمة عضوية او وظيفية . امراض يصح ان تسمى خللاً عصبياً يكون على جملة وجوه ويحدث جملة ظواهر واحياناً يكون من الامراض التي تجلب اليأس للمريض والطبيب معاً . وفي درس الدماغ وامراضه ما يوضح لنا هذا الخلل العصبي الذي شوهد في الماضي وسيشاهد ايضاً في المستقبل توضيحاً وان يكن قاصراً بالنظر الى جلاء الاسباب كنقص جلاء بقية النوايس الطبيعية والكجاولية والحبيوية الا انه يكفي لرفع كل شك بلبك العقول من هذا القبيل

وبالحقيقة ما الفرق من جهة المصدر بين صوت ملفوظ وطين اذن صادرين كليهما من الداخل ؟ لا يوجد فرق بينهما سوى ان الصوت الملفوظ مركب اكثر من الطين الذي ليس هو الا صوتاً بسيطاً . فلماذا تعجب من سماعنا الاول ولا نعلق ادنى اهمية على الثاني . وما الفرق كذلك من جهة السبب بين صورة ترى ومصدرها داخلي و« بين » قشعريرة عارضة او رجفان عضو وكلاهما من مصدر واحد أي انهما داخليان ليس

للاسباب الخارجية الواصلة دخل فيها ؟ والجواب على ذلك ان لا فرق بينهما مطلقاً بل نحن نعلم جيداً بان رجفاناً شديداً عارضاً في عضو ما عائد الى تشويش وقتي في المركز الحركي او في الاعصاب الناقلة للسيال العصبي . فان كان الامر كذلك في الحوادث المذكورة فلم لا نسلم بصحة ذلك ايضاً في المرئيات والاصوات الداخلية بدون ان نقش على التعليل عنها في ما هو فوق الطبيعة

الدماغ بالنسبة الى هذا الشعور الداخلي اما صحيح واما مشوش تشويشاً عارضاً واما مريض تماماً كما في الجنون

في الحالة الاولى هذا الشعور الداخلي او هذه التخييلات كما يسميها البعض هي بسيطة يعني اننا نسمع صوتاً بسيطاً او مركباً او نرى صورة او صوراً ولكن على نوع هو بهذا المقدار سريع حتى لا يكون لنا وقت لتحقيق ما يجري فينا وهذه الحوادث تعرض تقريباً لكل الناس وأنا من جملة اولئك الذين سمعوا آخرين يدعونهم باسمهم مراراً كثيرة وغالباً من اناس اعرفهم وحدث لي يأتي وقفت احياناً في الطريق لا تحقق الذي يدعوني مع انه لم يكن لذلك حقيقة في الخارج ولم يكن سوى تخيلات

وفي الحالة الثانية الامر اهم . فاننا نظن اننا نرى اشخاصاً تبقى صورتهم مرتسمة امامنا مدة طويلة ونسمعهم احياناً يتكلمون ويستمررون على حديث طويل فيه بعض الالتلاف . وهذه الحالة اندر مما تقدم وقد رويت عن كثيرين من أصحاب العقول الثاقبة وكان جان جاك روسو من هذه الرتبة فكان كلما انفرد بخال نفسه انه مع اشخاص يكالمونه والاحلام هي من هذا القبيل وتدل على تشويش وقتي في الادراك

والحالة الثالثة اشد جداً مما تقدم . الدماغ في حالة التخييل والانخداع الدائم كما في الجنون . ويختلف التخييل عن الانخداع بانه شعور داخلي محض متعلق بانحراف عصبي مركزي . والانخداع متعلق بانحراف محيطي في الاعصاب الناقلة نفسها فنقل التأثيرات الخارجية على غير حقيقتها

والاعتراض الوحيد الممكن في مثل هذه الاحوال هو ما يأتي : لماذا نرى احياناً ان الامور تم كما نبي عنها او توحى بها أو تشير اليها التخييلات فاجيب على ذلك وعن



الاحلام ايضاً جواباً بسيطاً وهو ان كل ممكن يجوز ان يتحقق ولكنه لا يتحقق دائماً وهذا ما يجعل اكثر التخييلات لا تتحقق غالباً . هذا وان عدداً عظيماً من الحوادث المذكورة في التاريخ القديم حكايات لا طائل تحتها كما ان الحوادث المأخوذة عن التاريخ الحديث ربما كانت اختراعات المدعين علم ما فوق الطبيعة

القسطنطينية في ٢١ اكتوبر سنة ١٨٧٦

## المقالة التاسعة والاربعون

« صدي النفوس »<sup>(١)</sup>

« ورجع الصدى »

هي قصيدة بنيت بها الى الهلال وقد ضمتها رأيت في اقتراح الهلال على الشعراء « ان الذين جزء من الوجدان واكبر نغمة لبني الانسان » وصدرتها مقدمة في الشعر والشعراء فلت فيها كلمات املاها علي اقتراح الهلال تكاد تكون غير متفافة ليس لها من رقة الروي ما ألفت الاسماع العادية من تناسب الوقع . والروي للشعر العربي كالموسيقى للغناء . فان لم تبلغ في اجادة المبني حد الافادة في المعنى فهي لغير شاعر شعر ليس له من صناعة التنظيم غير الوزن . عاطل من كل جمال الأ حلي الحقيقة ولكن الحقيقة فيما يقال ليس لها جمال الخيال . فان فعل في البعض فعل الوباء في الجرذ فالاطباء كالانبياء انما ارسلوا رحمة للعالمين موضوع ينبو الفهم عنه وليس يلزم ان يكون سليماً . ولقد قال احد الحكماء اذا قرأت شيئاً ولم تفهمه فافحص فهمك أولاً واحذر ان يخونك العلم اذا صدقتك الفهم صوت من بين ملايين ملايين الاصوات هل يخرج منه . وان لم يضرب على وترها

(١) نشرت في الهلال والمتطوف سنة ١٩٠٨

فهل يفقدها لذة نعيمها وهل تكدر نقطة صفاء البحر العظيم اذا وقعت فيه . وان كدرت  
فما اعظم حاتم  
ما احلى الاماني لولا انها خيال شاعر وما أمر الحقيقة لولا انها السبيل الى ارشاد  
خواطر اوحى بها الي تلك النفس الطاهرة صاحبة نفوس الشعراء (١) فقلت اين  
نفس القائل :

وان مدبح الناس حق وباطل ومدحك حق ليس فيه كذاب  
اذا نلت منك الود فالمال هين وكل الذي فوق التراب تراب  
من نفس القائل :

اقول للحيان وقد صفرت لهم وطابي ويومي ضيق الجحر معور  
هما خطا إما امار ومنة واما دم والقتل بالحر أجدر  
والخري اصادي النفس عنها وانها لمورد حزم ان فعلت ومصدر

هذا قاله شاعر البداوة على قمة جبل يلقي عليك بو درساً عالياً في الاخلاق ولم يشو  
الاياء عن مآني الحصافة والحزم لتلا تكون الصلابة القاصمة خرقاً في سياسة المنفعة  
وذلك قاله شاعر الحضارة قائماً يسأل على اعتاب المدينة مع انه امير شعراء المولدين  
في صناعة النظم وكبر النفس

أنت تستطيع ان تترجم شعر هوجو وموسه وروستان وتستفيد من ذلك غرضاً  
اجتماعياً وبخاً ادبياً اخلاقياً وعبرة تاريخية . ولكنك لا تستطيع ان تترجم شعر المتنبي وابي  
تمام والبحتري ولا ان تستخلص منه شيئاً من ذلك غير بعض الحكم والامثال مشتتة في  
تلك الادغال لا رابط ينسقها . ولماذا ؟ لان هوجو اطل في شعره على العالم اجمع فنظر  
الى الحقائق وبما له من قوة الخيال وحسن السبك ربطها وكساها من شعره حلة مهيبة  
رهية في النفس كما كساها موسه رقة وجمالاً وروستان نظر الى الوقائع فاكسبها من قوة  
خياله ومثانة شعره وقعا في النفوس جعلها ابلغ في العظة

(١) مقالة بهذا العنوان المرحومة عفيفة كريمة الشيخ سعيد الحوري الدرنوني نشرت في المقتطف  
في شهر مايو سنة ١٩٠٨



فلو غني المتنبي واقراءه بالامور نظيرهم وقصدوا فيها الى مراعي اجتماعية عالية امكن خاتمهم خيالهم ؟ او ما كانوا فاقوا شعراء الافرنج في دقة الوصف وقوة التصور وسعة الخيال . فعوضاً عن ان يتبسطوا في ذلك الاسلوب الجاهلي ويضعوا لنا ما اذا روي روي مطامع النفوس وظناً العقول -- بل عوضاً عن ان يصحوا النحو الذي نحاه بعدهم شعراء الافرنج في وصف الطبيعة الصامتة والناطقة وينزعوا الى اغراض اجتماعية استغواهم ذلك البذخ الذي عاشوا في وسطه واستهوت الخلاعة نفوسهم فاذلوا لها قرائحهم ونهجوا في شعرهم ذلك المنهج الغريب في المدح والفزل والتصايب والاستجداء حتى غلب هذا الاسلوب على صناعة الشعر العربي والفن الطباع واستسهلت السلائق لعدم الارتباط فيه بقيد وصار جماله لا يقوم الا بالاغراب في تلك المعاني المبثثة

وكيف يترجم ردف يبعد صاحبه كأنه كئيب عالج وقلب يحرق بناره الزجلين ويثب من الصدر الى العين . وقد رأيت قلباً خرج من تحت الابط في صدمة قطار ولكني لم ار قلباً يخطئ سنن الطبيعة في خروجه من الجسم والشاعر العربي الذي يمكن ان يترجم اكثر شعره من غير ان تفقده الترجمة بجماله هو شاعر الحقائق القائل :

|                               |                              |
|-------------------------------|------------------------------|
| ما الخير صوم يذوب الصائمون له | ولا صلاة ولا صوف على الجسد   |
| وانما هو ترك الشر مطرحاً      | ونفضك الصدر من غل ومن حسد    |
| ما دامت الوحش والانعام خائفة  | فرساً فما صح امر النسل للاسد |

والقائل :

وقد زعموا هذه النفوس بواقياً      تشكل في اجامها وتهذب  
ولو كان يبقى الحس في شخص ميت      لا آبت ان الموت في النعم اعذب  
والذين يقولون هذا القول هم الذين يحبون الحياة اكثر من سواهم . والقائل :

كذب الظن لا امام سوى « العلم » مشيراً في صبحه والمساء  
انما هذه المذاهب أسبا      ب لجذب الدنيا الى الرؤساء  
ولا شك ان ابا العلاء المعري هو فيلسوف الشعراء قاطبة واكثر شعراء العرب علماً

وارجحهم عقلاً وهو الوحيد بينهم الذي ترفعت نفسه عن تلك الدنايا ومال عقله عن  
سفساف القول الى الحقائق ومخاربة الضلال

لا أقول ذلك خطأ من سليقة شعرائنا المولدين من متقدمين ومتأخرين فانهم وأبم  
الحق اعلى الشعراء كعباً في الصناعة واوسعهم خيالاً ولا أقول اسامهم . وانما أقول ذلك  
طعنًا في اسلوبهم العقيم المبذل فانهم وقفوا تلك القرائح المحيطة على امور لا تفيد القاري  
فائدة ادبية او اجتماعية او تاريخية ولو كتبوها ثراً لحجلوا من دنا نفوسهم وسخروا من  
اغراب عقولهم

ولعله كانت للمولدين من شعرائنا يدٌ ليست اقل شؤماً من يد علماء الكلام في  
تقهقر القصد العربي كما ان تلك الاشعار الحاسية في عصور الجاهلية وأثرها في النفوس  
كانت مبعثاً لقيام دولة العرب في الاسلام وبزوغ تمدنها وبلوغها فيه التأو الذي بلغت  
ولعلنا اليوم على فجر نهضة جديدة فاني أرى من بعض شعرائنا نزوعاً الى وضع الشعر  
في اسلوب يرمي الى غاية اجتماعية ولا نعدم قرائح متوقدة من شعرائنا المطبوعين فلعلهم  
لا يلبثون طويلاً حتى يرونا منهم امثال هوجو وموسه وروستان وسواهم فان النظم طوع  
بنانهم فما عليهم الا ان يعملوا عقولهم ويحبلوا نظرم في ما حولهم فلا تضن الطبيعة عليهم  
بمكنوناتها والاجتماع باسراره والتاريخ بعبره ولا اقل من ان يدخلوا بنفوسهم الى  
أعماق نفوسهم

أما القصيدة فهذه :

فؤادك ما بين المنية والمنى يسائل ام ما في حجابك من الظلمة (١)  
اذا ما ترامي العقل يحلو حقائقاً شكوا القلب ان العن في ذلك الجلال (٢)

( ١ ) أغلبك الذي وقف بك بين الموت ومنى النفوس بالبقاء يسائل لتحقيق ما به من الرجاء ام  
عقلك الذي وقف بك هذا الموقف لما به من الظلمة لاستجلاء الحقائق والشغف بها ؟ ( ٢ ) اي ان  
العقل كلما انحلت له الحقائق ظلت اماني القلب فشكا القلب ان العن في ذلك الجلال . وانحلاء الحقائق للعقل  
على طرفي تقيض لا يجتمعان



وما الغيب الا ان يرى القلب هائماً وتحنى على العقل الحقائق في الدنى<sup>(١)</sup>  
 لقد قلت ان الدين ضربة لازب وجزء من الوجدان في اعماق الحشا<sup>(٢)</sup>  
 وانا اذا لم نعبده الله ربنا عبدنا ولو الا<sup>(٣)</sup> افتناء من صوى<sup>(٤)</sup>  
 فلولا من النفس السجينة يارق يترقى سجع الجسم ما كان ذا الصبا<sup>(٥)</sup>  
 ولو انت اعملت الروية لا الهوى<sup>(٦)</sup> لا دركت ان الدين لا صوت بل صدى<sup>(٧)</sup>  
 صدى حينا البقا لهُول حقيقة<sup>(٨)</sup> وزاني دلقنا للذي يحفظ البقا<sup>(٩)</sup>  
 وماذا عزاء المرء من بعد موته اذا حبة للذات لم يدفع الاذى<sup>(١٠)</sup>  
 وآتى له دفع القضاء محتماً فلم يبق الا باسم الوهم مرتجى<sup>(١١)</sup>  
 هو الحب اكسير الوجود بلا مرا ولولاه ما كان الوجود كما ترى  
 فكل الذي تلقاه في انكون سره وهاديه في افعاله فكيفما نحا  
 هو الحي مولوداً هو الميت فانياً هو النجم قد أسرى هو الصبح والديجى  
 هو الكل في كل معيداً ومبدياً وما نحن الا فيه من صور القنا  
 وليس فناء ما نراه وانما قضاو خيئنا واتقضيئنا بعودنا  
 هو العود للاولى هو البعث للآلى اليهم وغير الكل ليس له البقا

(١) اي ان الغيب الخفي هو ان يرى القلب مسترسلا في امانه والعقل جاهلا للحقائق لان ذلك شر في الدنيا مؤكداً (٢) الوجدان عند الطبيعيين هو الذات التي يقوم بها شعور الفرد وهو في اجزاء البدن وملزم له . وهو النفس عند سواهم ويقتضي ان يكون مفارغاً مستقلاً (٣) الا الا اله (٤) جمع صوة وهي علم من حجارة (٥) فلولا طموح النفس التزينة في الجسم الى المرجع الاعلى ومحاولتها تمزيق الحجاب الذي يصددها عنه لما كان بها هذا الخيئ اليه (٦) يريد بالهوى اميال القلب (٧) وبالصوت والصدى الجوهر والعرض (٨) اي لهُول حقيقة الموت (٩) اي صدى حينا البقاء ولما كانت حقيقة الموت صادعة رجونا البقاء في صورة اخرى . وزاننا للذي ظنناه بقدر ان يبيننا هذا البقاء (١٠) قال اذا كان حينا لذاتنا لا يدفع عنا اذى الموت بما يخلق فينا من الامل بالبقاء بعد في صورة اخرى فاذاً يكون عزاء الانسان بعد الموت اذا كان هو متش حياناً الخفية وليس لنا ما يدفع عنا هذا الموت الذي لا مفر منه والانسان لا يفارق هذه الدنيا الا مكرهاً (١١) ولما كان ذلك كذلك لم يبق له من الرجاء بالحياة الا ما يسم له من الوهم بانه خالد فاحب الاستمسك بهذا الرجاء ولم ينشأ التعلق فيه ليعلم هل هو حقيق ام هو مغالط نفسه فيه لانه رجاء يحلوه

وما الحب من ادنى فاعلى الى الرجا  
ترقى بنا حتى النهى وهو دونها  
حيينا (٢) الذي فينا حيينا رجاءنا  
وهما به في الارض طوراً وثارة  
فما فوق الا الشوق في كبد السهى (١)  
كما في نيوب الليث او في حشى الصفا (٢)  
حيينا الذي نرجو كحب لمقتنى (١)  
صبرنا الى ملك وطوراً الى السما (٥)

عبدنا به رباً مثيلاً معاقباً  
رجونا رجاءاً اردناه عادلاً  
دعونا اليه الناس بالحلم والتقى  
ويقضى ولا ردً ويقضى كما يشا  
خشينا جباراً كملك اذا عطا  
دعوناهم بالنار والسيف في التلى (١)

(١ و ٢) ان حب الذات هذا الذي ترقى بنا من ادنى الى اعلى الى الرجا فاقصى درجات الكمال العقلي ليس خصيصاً بنا بل هو مبعوث في جميع مواليد الطبيعة الجماد والنبات والحيوان وهو نفس الشوق او الجاذبية العامة التي تحكم نظام الاجرام المبر عنها بالنس ونفس القوة الموجودة في الحيوان الدائم عن نفسه بسلاحه ونفس القوة الموجودة في الجماد الحافظ لدراته بالجاذبية الانشائية والانتعائية المعروفة بالآلة ايضاً . يريد بذلك ان كل القوى الموجودة في الانسان موجودة في سائر ما دونه من الكائنات وان الاختلاف بينها اختلاف نسبة فقط وارتفاع في التركيب وانها كلها تعمل لغاية واحدة هي حفظ الذات . اي انها كلها من اصل طبيعي واحد كما في قوله :

لولا الهوى وبديع الشوق يهده  
ولا يرى النجم في العلياء وانتظمت له  
شوق تكامل من ادنى الوجود الى اعلى فاعلى الى اعلى اعاليه  
حتى تنامي وقتب المرء تلبيه نار من الحب يدكيها وتمذكيه

(٣) حب الثلاثي غير مألوف ولكنه جاء في قول الشاعر \* ووالله لولا نمر ما حبيته \*  
(٤) ثم فسر هذا الحب بأنه محبة الذات الغريزية فينا التي نجعلنا نحب كل ما فينا ونحب بقاها وهي التي جعلتنا نحب رجاءنا لما تولد فينا حياً يقاتلنا ونحب الذي رجونا منه تحقيق هذا الرجا واستسكاننا بذلك استسكاناً بكل شيء . حيثنا فامتلكناه (٥) اي قنا بهذا الحب نهم في طلب رغائنا فطناها اولاً في الارض فبعدنا الجماد والنبات والحيوان والانسان نفسه ثم صبرنا الى السماء فبعدنا الشمس والكواكب . وكنا كلما اجلت الحقائق لنا اكثر نشغل فيه من شيء الى اخر حتى طفرنا الى ما وراء الطبيعة (٦) اي بعدنا رباً تصورناه كعتاة ملوكنا واطلفنا عليه كل ما اطلناه عليهم ونفرتنا اليه بالخوف والتخليق كما نفرتنا اليهم ودعونا الناس اليه تارة باللين وثارة بالشدة بحسب مركزنا من القوة او الضعف وبحسب مصلحتنا



- فان كان هذا الميل هدى نفوسنا      رؤيدك ان الكائنات به سوا <sup>(١)</sup>  
 فابن مكان النفس فيها من القوى      وابن نبي العالمين الى الهدى <sup>(٢)</sup>
- 
- وان كان كالوجدان غير مفارق      فلم لا نراه في جميع بني الورى <sup>(٣)</sup>  
 ووجداننا هل أنت الميت انه      يقوم بغير الجسم ان حل <sup>(٤)</sup> ما استوى <sup>(٥)</sup>  
 ألم تر أنا فيه تحت طواري      تعدد <sup>(٦)</sup> فيها أو تعدد له الرقى <sup>(٧)</sup>
- 
- اذا ما منبنا بالحقائق مرة      قيل في القتي خير ما يبلغ المنى <sup>(٨)</sup>  
 نقيم به من حائل الوهم معقلا      وكما ذا نلاقي ان نشأ دكه عنا <sup>(٩)</sup>  
 ترى المرء في رشد الى أفق دينه      هناك يغيب الرشد والصوب والنهى <sup>(١٠)</sup>
- 
- ولوع الفتى فيه ولوع عبادة      ترسخت الاجيال فيها على المدى <sup>(١١)</sup>

( ١ و ٢ ) اي اذا كان هذا الميل الى المعبود حياً يقائنا دليلاً على صحة هدى نفوسنا افلا ترى اننا وسائر الكائنات فيه سواء فابن مبيودها وابن نبيها اليه وكيف تفرق نفوسها عن قواها اللازمة لها اسوة بما قطعاه في انفسنا نحن ؟ ( ٣ ) اي اذا كان هذا الميل الى المعبود كالوجدان غير مفارق كان يقتضي ان يكون عاماً على الجميع كالوجدان والحال ان كثيرين لا يشعرون به ( ٤ ) الضمير للجسم ( ٥ ) الضمير للوجدان . ثم عطف وقال ان الوجدان نفسه ليس شيئاً مستقلاً عن نظام الجسم وتركيبه فلو حل الجسم ما استقام الوجدان ولا بقي له من اثر الا مثل ما في البساطط المنحل الجسم اليها على حد قوله : ان اركاننا تدوم ونبقى تلك اعياننا تميش سينا

( ٦ ) اي بتعدد ( ٧ ) وعزز ما تقدم بقوله ان الطواريء التي تعرض للجسم في الحياة كالامراض والافات تؤثر في هذا الوجدان فتجعله غير واحد في الجسم الواحد فترى الانسان مثلاً في وجدانين متبذين - فاما ان نأمل ذلك حينئذ بان الوجدان حالة من احوال البدن كالصداع والركام مثلاً وتعالجه كالعلاج سائر امراض الجسم والا فاضطر الى استعمال الرق للزوم القول حينئذ بالحلول المتعدد الخراجاً للارواح الشريرة كما يفعل المشعوذون وهذا متناف للعلم كما لا يخفى ( ٨ ) اي اذا كانت الحقائق على غير ما نحب ونهوى فهل تمتينا بقلب الحقائق وبليتنا ما نرغب ( ٩ ) فضلاً عن انه لا يابيتنا مرغوبنا هو كثيراً ما يقوم حائلاً في سبيل ارتقائنا اما بالانصراف اليه عما به متفقتا في هذه الدنيا واما بوقوفه عتبة في سبيل كل اصلاح بما يكسبنا به من الجلود فلا تقتل عنه الا بكل صعوبة وبشورات كثيراً ما نجلب الدمار ( ١٠ ) اي ان الانسان يستعمل عقله ولا بانى البعث حتى يصل الى دينه فيفقد حينئذ كل رشد ( ١١ ) اي ان الانسان يستمسك بالدين كما يستمسك بكل عادة اخرى اعتنق اليه بالوراثة والتي يكون سلطانها اشد وارسخ كما تكررت في الاجيال

ولكن العادات معها تضاءلت فناموسها الرجعي وناموسنا الرجا (١)  
 لن كانت في الاديان ردع لجاهل فكلم قد جنى جان علينا بها بنى  
 وان كان فيها من عزاء لبائس ولكنها لا تقنع العقل والحجى  
 وان يك للانسان قسط مؤجل فهلا هدى هاد بغير الذي هدى  
 اذا كان مخلوقاً كما شاء ربه فاذا جنى غير الذي ربه جنى  
 وان قلت مخلوق وحر مهدد فهذا مقال لست افهمه انا (٢)

## المقالة الخمسون

### « هل في الوجود عالم آخر » (٣)

(١)

سيدي صاحب الهلال

اني ارتاح دائماً الى قراءة هلاكك وانتظره بنشوق لطلاوة مباحثه . وقد قرأت في  
 عدده الاخير مقالاً لك في « هل في الوجود عالم آخر » استرسلت فيه من مقدمة الى  
 أخرى الى وضع هذه الاولية وهي : « ان نظام هذا الكون يدل على حكمة فائقة في

(١) اي ان العادات معها ضعفت بالعلم قلنا يستطيع الانسان ان يتخلص منها بسهولة لحضوعه  
 فيها لناموس في الورانة شديد الوطأة هو ناموس الرجعة (Atavisme) ويراد به انتقال صفات  
 الاجداد طيبة كانت ام اذية الى الاحفاد ولو لم تظهر في الالباء كانتا تمر فيهم كآفة الى سواهم ولذلك  
 كان من الصعب جداً ان يتخلص الانسان من اثر التوارث ولو مهما ارتقى الا في الاحيال البعيدة  
 والمصور المتطورة . وبناء عليه فالرجاء مغفل لنا قوي لانه عريق فينا اولاً ولانه آخر ملجأ لنا نلوذ  
 اليه دفناً لما تكره جأ يقامنا فلا نفرو اذا استسكنا به واندفعنا معه الى غير ما تدلنا عليه الزوبة  
 (٢) الايات كلها مثلاً في قولي :

قدم الناس بين خلق يجازي ثم قوم بعد ذاك مجونا

بين خلق تعد فيه المعاني وتعد المألوم والمسكين

هل دريتم بما جنتهم فظلمو مون اثم واثم الظالمونا

(٣) نشرت في مجلة الهلال سنة ١٩٠٩



وضعه ونرى هذه الحكمة في كل عمل من الاعمال المادية « ثم نظرت الى الاعمال الادبية قلت « اما الاعمال الادبية فقلما نرى حكمة فيها » . واستنتجت من ذلك ان الحكيم الذي وضع هذا النظام الكامل في العالم المادي لا يعقل ان يدع هذا النظام غير كامل في العالم الادبي فلا بد ان يكون قد جعل لهذا الكون « تمة تسد هذا النقص » ولما لم تظهر لك هذه التمة في هذا العالم البادي قلت « ولا يمكن ان يكون ذلك الا في عالم آخر نظامه متم لهذا . وبما ان ذلك النقص متعلق رأساً بالانسان فلا يسد ذلك الخلل الا اذا وجد الانسان في ذلك العالم وهو لا يكون هناك الا مبعوثاً » . اهـ

وليس غرضي هنا النظر في النتيجة التي اتصلت اليها كما بدا لك مع ما هو معلوم من ارتباط الاعمال الادبية بالاعمال المادية نفسها وارتباط نظام الكل بالكل مما يجعل مثل هذا القول ضعيفاً . بل توجيه النظر الى ان ما اثبتته من الحكمة الفاتئة لنظام العالم المادي ليس باقل وهناً مما نفيه عن العالم الادبي . ولا سيما انك نظرت الى الانسان في هذا الكل كأنه عالم مستقل

فرايت ذلك في ليلة اشتد حرها وكثر بعوضها حتى لم يمد يقي منه واق فخرمت المنام للسمع كأنه وخز الحراب او لدغ النار والفكر لا يجمع فاخذت انتقل من موضوع الى آخر حتى وقفت على سؤالك : « فهل في الحوادث الطبيعية ما يتافي هذا القول » اي الحكمة الفاتئة في نظام الاعمال المادية . فنظرت واذا بالمنافي كثير وعجبت كيف انه خفي عليك لا سيما وانك نظرت الى الانسان من خلال ذلك نظراً خاصاً وهو في نظامه المادي ليس اكثر استملاً من سائر الكائنات ولا اكمل منه في نظامه الادبي . فخطرت على بالي الايات الآتية ابث بها شكوى وأصدع بها الى يان حقيقة وهي :

|                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| يا برغشاً ارتقي   | من فرط ما حرقني |
| هل انت مخلوق الذي | بحكمة خاتني     |
| واين هي فليقتني   | كل حكيم لقني    |
| هل هي بخالق مطلق  | أردى ولما يقني  |
| من زائد او ناقص   | او جالب للمحن   |

فكل مخلوق به زوائد كالذرن  
 زوائد خالية من كل معنى بين  
 منقصة للخلق لولا انها في الزمن  
 كان لها معنى دليل نفعها للبدن  
 فضمرت اذ أهملت لسة في الثفن  
 وسوف لا تبقى به كأنها لم تكن  
 هي حكمة في النشء لا في خلقها ان نطقن  
 تربطها بما مضى مثل بقايا الدمن  
 والنشء مضطربها والخلق فوق النشء  
 نتيجة لا غاية من دونها الخلق بني  
 وغاية الحكمة خلق كامل لم يهن

هل في الوجود عالم آخر (١)

(٢)

حضرة صاحب الهلال

لما كتبت اليك موجزاً ومشيراً لم يكن قصدي ان أفتح معك باب المساجلة في مسألة اعتقادية خلافية تتعلق بالمبدأ والمعاد خشية ان يجرنا الدخول في ذلك الى الخلد ورد لا ينهيان لاختلاف نظر كل واحد فيهما بحسب مواقفه وأهوائه ويرقعنا والجمهور معنا في مغالطات اجتهادية عقلية لا يكون معها تهافت الفلاسفة وتهافت التهافت شيئاً مذكوراً وانما كان قصدي التنبيه الى مسألة علمية بسيطة لا يصح ان يجاز علينا فيها ما قد يجاز في المسائل النظرية العقلية البحتة . وهي نسبة العالم المادي الذي قلت ان نظامه التام يدل على حكمة قائمة — الى العالم الادبي الذي لم تجد فيه هذه الحكمة . وما قلت



قولك هذا الغريب في العلم الا تستخرج منه هذه النتيجة الاغرب في الحكم « من ان الصانع الحكيم لا يعقل ان يتم شيئاً ويدع الآخر ناقصاً فلا بد ان يكون قد أعد الكمال للتاقص هنا في عالم آخر هو عالم البعث »

ولا يخفى ما في هذا القول من الاضطراب مع مخالفته للمقرر في العلم الطبيعي من تلازم العالمين الواحد للآخر وتوقف احدهما على الآخر . ولو لم يجعل منك هذا العلم لتقرير مقدمتك وتبجيتك لما جاز لي الاعتراض عليك

ولقد اشرت في ما كتبت اليك بكلام صريح الى ان فقد الحكمة من العالم الادبي كما تقول والذي قلت انه نقص في الخلق كائن هو نفسه أيضاً في العالم المادي نفسه اذا نظرنا اليه نظرك اي بالنسبة الى غاية الخلق وهو واضح جيداً في عالم الاحياء الذي منه الانسان المقصود بالذات من البعث . وكلامي هناك على ما فيه من الاقتضاب كافٍ لان ينبه من ذهب عليه ذلك لا لنقص في العلم بل لباعث آخر غلبه فيه فصرفه عنه لعله يراجع نفسه فيصحح حكمة في ما بناه على مثل هذه المسألة العلمية المنافية لغرضه فلا يكون التثبت بذلك ادعى الى الوقوع في مغالطات علمية أيضاً تكون الجناية فيها مزدوجة على العلم والاعتقاد معاً

على ان يانك الذي اتيت به بعد ذلك دلتني على انك لم تعبأ باهمية هذه الاعضاء الاثرية فلم تعتبرها آثاراً منافية لغاية الخلق الاستقلالي ومنقصة لتلك الحكمة القائمة في الخلق بل صرفت النظر عنها وأخذت تدلني على تلك الحكمة القائمة في نظام العوالم وتوجه نظري اليها تارة في الافلاك وطوراً في الارض من نظام الاجرام السماوية الى نظام الاجسام الارضية من الانسان فالحیوان فالنبات حتى الجماد

والحق اقول اني غير صعب المراس وان كنت غير متساهل في القياس تجاريتك الى ابعد من مبتغاك ونظرت معك في نظام الافلاك وتحول السدم الى شمس واقمار وزدت عليك بانني نظرت وحدي الى انحلال هذه الشمس والاقمار ورجوعها الى السدم . ونظرت الى حركات الرياح وتساقط الامطار وأعجبتني منك قولك فيها « وتسلسل اسبابها » ونظرت الى تحليل المواد وتركيبها على نسب محدودة وقلت في نفسي هل كانت يمكن

يا ترى غير ذلك . ثم نظرت الى توالد الاحياء من بيضة أو جرثومة ثم قلت ما الحكمة من وجود هذه الاعضاء . الأثرية التي لا معنى لها في محفظة هذه البيضة أو الجرثومة التي اختصر فيها هذا الخالق البديع المستقل . نظرت في كل ذلك فلم أجد في بعض ما أدركته مما أوسعت له مجال الاسهاب تلك الحكمة المقصودة ولا تلك الغاية المرغوبة وانما وجدت في سردها من الاطباب ما هو أدعى في بعض المواقف الى الاعجاب . على انك لم تقصد بذلك الا اكثر الادلة لبيان الحكمة الفائقة في الخلق لا بديع ما في قوله « وبسألونك عن الاهلة » . ولكنه يان لو تدبرناه جيداً لوجدناه يرمي الى ضد ما تقصد فانك قت تؤيدني من حيث قصدت ان تناقضي . اقول ذلك لا عن نعت كما ربما تظن بل عن برهان واليك البيان

الذين يقولون بالمعاد في غير هذا العالم هم اصحاب الخلق . وهم اصحاب الخلق الاستقلالي اولاً — قلت اولاً لأن بعض هؤلاء يميلون اليوم الى القول بالخلق الكلي — هؤلاء يجعلون كل جنس مخلوق من المخلوقات التي يتألف منها العالم اجمع خلقاً خاصاً . وانخص هذه المخلوقات عندهم الانسان الذي خلق كل شيء من منظور وغير منظور لاجله . فهو عالم مستقل بنفسه علاقته بهذا العالم المنظور عارضة لا يلبث ان يفك عنها الى العالم الآتي غير المنظور الذي هو مقره الدائم والذي علاقته به جوهرية . أليس هذا هو الاعتقاد الشائع الذي تعلم به الكتب الدينية والذي هو اساس اوليتك ؟

ولنحصر كلامنا في هذا الانسان الذي هو محور هذا الاجتهاد من كل هذا البحث بالنظر الى معاد . ترى اولاً ما اذا كانت علاقته بهذا العالم عارضة أم جوهرية . وثانياً نعلم ما اذا كان الذي يطلق على كل الطبيعة يطلق عليه أيضاً أم هو ممتاز علمياً يجوز له الافراد وحده بامتيازات تجعله فوق الطبيعة للتجرد عنها

لا يجوز لي في هذا المقام بالنسبة اليكم ان أدخل معكم في بيان كون الانسان في تكوينه حيواناً في أعلى درجة من سلم الحيوان تربطه به روابط تدل على انه مرتق عنه وان كان في بعض المصور غيره الآن . فاني لا ارتكب مثل هذا الخطأ مع من اعده يعلم ذلك جيداً كما هو مقرر اليوم في العلم والذي هو نفسه يقول لي « كم من الحكمة في نمو



النبات بتحويل المواد الترابية الى مواد حية وفي نمو الحيوان بتحويل المواد النباتية الى حيوانية ثم ترجع تلك المواد بعد الموت الى التراب » فأنتم تعلمون جيداً ان في الاحياء وخصوصاً في الانسان أعضاء اثرية أي زوائد لا معنى لها في خلقه كما هو الآن . وان كنتم تقولون مع ذلك « على اننا اذا تدبرنا هذه الزوائد رأيناها تنحصر في عالم الحياة وهو جزء صغير من المخلوقات »

ولا اقف عند هذا القول لارد عليه بقولي : اما كون عالم الحياة جزءاً صغيراً من المخلوقات ففيه نظر سواء نظرنا اليه بالنسبة الى ارضنا أو بالنسبة الى العوالم الاخرى التي لا نعلم عنها شيئاً من هذا القبيل . وهو في ارضنا ليس صغيراً بالقدر الذي يستفاد من هذا الكلام . وصغيره يكاد يكون مالك الارض كلها ومتخللاً كل اجزاء الجداد وله في تحليته وتركيبه وتحولاته شأن عظيم — فان هذا البحث ليس من غرضنا هنا . بل أقول انه معاً يمكن من ذلك فعالم الاحياء جزء مهم جداً في بحثنا لانه يشمل على الانسان الذي هو موضوع البحث في العالم الآخر

وانتم تعلمون ان هذه الاعضاء اثرية التي ليس لها معنى في تكوين الانسان كما هو الآن كان لها معنى في الماضي يوم كان تكوينه غيره اليوم . وهي كثيرة جداً وليس المقام مقام بيان وجودها واثبات عدم نفعها فيه ونفعها في سواء كما هو مبسوط في محله وكما تعلمونه جيداً . بل انتم تعلمون ان هذه الآثار اقوى دليل على تسلسل الخلق وترابطه وعلى ان الانسان مشتق من الحيوان بالارتقاء . ولكن بعد هذا العلم ماذا يكون مقامها في الخلق الاستقلالي وأين الحكمة فيها حينئذ ؟ ولا اخالك تتمد هنا الى القول بان الحكمة التي لا تبدو لنا فيها دليل على جهلنا لا على عدم وجودها . وربما كان يجوز مثل هذا التخلص لولا انك تعلم ان العلم عرف قائمتها لاكتشافه حقيقتها في الاحياء الاخرى الادنى واثبت بذلك ارتباط الانسان بالحيوان بل نشوءه عنه وافر ذلك على أساس علمي متين . فهل لنا بعد ذلك مناص من انكار مذهب الخلق الجزئي الاستقلالي والاف كيف يمكن لنا حينئذ ان نوفق بين هذا الوصل في المبدأ وذلك الفصل في المعاد وان نسند ذلك الى العلم نفسه ؟ بل كيف يمكن لنا ان نوفق بين الحكمة القائمة في الخلق ووجود مثل هذا

البعث في المخلوقات لأن وجود مثل هذه الزوائد غير النافعة فيها والضارة بها أحياناً ليس إلا عبثاً بالقسمة إلى المخلوق نفسه

بل كيف يمكن لنا أن نوفق بين هذا النسب المتسلسل الذي يثبت لنا أن العوالم بطلتها التي تبدو لنا اليوم كما هي لم تكن كذلك في الماضي القديم و ( بين ) مذهب الخلق الكامل الذي يقول أن العوالم ومنها الإنسان وجدت بصورتها الحاضرة كما هي الآن — فلم يبق أمامك إلا القول بالخلق الكلي وهو أحسن ما يعتصم به المستمسكون بالخلق إذ ينسبون حينئذ كل تحولات الطبيعة إلى تواميس عامة مخلوقة هي نفسها وهي العامل الثاني في نشوتها المتسلسل . وإنما يبقى عليهم حينئذ أن يوفقوا بين ذلك ومبدأ الأديان القائل بأن المعاد في غير هذا المكان للإنسان وحده وهو لم يكن إنساناً كما هو اليوم في أطوار نشوته ولا هو مستقل عن سواه في مبدئه حتى يجوز له هذا الاستقلال في معاده . أو أنهم يطلقون البعث حينئذ على العالم كله لا باعتبار انتقال مواده فيه بتغير صورها بل باعتبار انتقال الطبيعة كلها بأعيانها من مكان منظور إلى مكان آخر غير منظور ؟ — هذا ولا يخفى عليك حينئذ ما يرد على الخلق الكلي نفسه من الاعتراض المعقول من أن الخالق والمخلوق لا يجوز أن يكونا منفصلين والأوجب أن يكون فعل الخلق الصادر من الخالق منفصلاً عن الخالق نفسه وهو خالف وأن كان متصلاً به فكيف يكون هو نفسه غيره وهو خلف أيضاً

على أن هذه الأمور المقررة اليوم في العلم والتي تنفي الحكمة من الخلق تصبح ذات شأن عظيم في مذهب النسب إذ تبين حقيقة هذا الترابط الذي تشير إليه سيف قولك « ونجد الخلق بجملته تام النظام مترابط الأطراف » ثوقف كل تغير فيه على تغير في سواه أو لاحتداث كل تغير فيه تغيراً مناسباً في سواه . وعليه فالعالم في مذهب النسب لم يكن ولا هو كائن ولن يكون إلا منتظماً تاموس عظيم فيه هو تاموس التناسب أو المطابقة

وكما أن العالم المادي مترابط ومن هذه الحيثية هو تام النظام في كل العصور فالعالم الأدبي إذا نظرنا إليه نظراً علمياً وجدناه لا يخرج عن هذا الحكم فهو مترابط تام النظام أيضاً ولا يجوز أن يكون غير ذلك . لا سيما وأن كل الأعمال الأدبية متوقفة على نظام



المادة نفسها . فتقوى الطبيعة من حركة الى حرارة الى نور الى كهربائية الى قوى حيوية الى غير ذلك من تحولات القوى مترابط بعضها ببعض ومترابطة بالمادة نفسها . ووظائف الاعضاء في الاحياء متوقفة على حال هذه الاعضاء كوظيفة التغذية عموماً ووظيفة عضو عضو منها . فكما ان افراز اللعاب عمل من اعمال الغدد العالية فالعقل نفسه ليس الا عملاً من أعمال الدماغ بحيث لو انحلت مادة الدماغ الى بسائطها انحل العقل الى القوى المودعة في تلك البسائط ولم يتطير منه شيء الى الخارج . حتى الوجدان نفسه الذي يتوهم البعض انه مزية يتناز بها الانسان على سواه والذي ذكرتموه على صورة توريد هذا الامتياز اذا تدبرناه كما ينبغي يظهر لنا انه عام على العوالم كلها مع حفظ النسبة بينها من الانسان الى الحيوان الى الثبات الى الحاد . فكل من هذه العوالم يدافع عن نفسه حفظاً لكيانه بحسب مرتبته مما يدل على انه شاعر بذاتيته ولو لم يكن له هذا الشعور لم يكن له ذلك وما اتيت بهذا البيان لاعارض ايّاً كان في ايمانه بل لادفع عن القضايا العلمية المغالطات التي قد نجيزها فيها على انفسنا وعلى سوانا فتقطع بها تارة ما يوصل ونصل بها اخرى ما يقطع لغاية في النفس لنا سابقة نشوؤها فينا معلوم لو تحريناها الى اصولها . وفي اللاهوت النظري ما يغنيا عن ذلك كله للغرض الذي تدفعنا اليه امانينا ورتاح له وجدانا لا سيما وان المسألة مسألة اعتقادية بحثة

اما قولكم ان كثيرين من العلماء الاعلام لم ينطبعوا النبي البات في مثل هذا المقام فما ذلك بالبرهان على ثبوت دعوى خصوم النبي الذين لا يستطيعون ان يجمدوا في العلم دليلاً واحداً للاثبات . وما مقام اللورد كلفن باعظم من مقام اغاسيز نفسه في العلوم الطبيعية فقد كان فيها اعلم من دروين ومع ان دروين بنى مذهبه وايداه بابحاث كثيرة مأخوذة عنه فقد كان اغاسيز نفسه من ألد خصومه . ولا يثبت ذلك الا امرأ واحداً وهو شدة وطأة ناموس الوراثة وخصوصاً ناموس الرجعة كما دلتنا اليوم تصريحات لمبروزو نفسه على ما جاء في المقطف من اقياده لشعوذة المشعوذين ووهم الواهمين واعتبار ذلك من مرجحات الاعتقاد بالارواح وما شاكل مع انه كان من اشد انصار الفلسفة العقلية المادية

فالعالم مخلوقاً يحملنا على اعتقاد وجود العيش في الحكمة وهي غير مضطرة وهو خلف .  
وناشئاً يدلنا على أن هذا العيش ليس بالحقيقة عبثاً بل رابطة ضرورية للتسلسل في التشو .  
والعالم مخلوقاً يحملنا على أن نقطع حيث يجب أن نصل أو نصل إلى نتيجة كلية لا تنطبق  
على غاياتنا الجزئية ولا على شيء من العلم . والعالم ناشئاً يدلنا على أن كل ما في الطبيعة  
منها وبها واليها

وعليه فالذي تقول أنه خلق لا ينطبق على الواقع المقرر في العلم إلا إذا قلنا أنه  
تشو . والذي تقول أنه غاية مقصودة لا يصح إلا إذا قلنا أنه نتيجة لازمة . والذي تقول  
أنه حكمة فائقة هو عبث إلا إذا قلنا تناسب ضروري لتشو مترابط . والذي تذهب إلى  
أنه معاد خاص في غير هذا المكان لا يجوز إلا إذا قلنا أنه عود على بدء في هذا المكان .  
وهذا ما يقوله العلم وإن تلجج في بعض القضايا العلمية المادية فلا يقول سواه كما في  
هذا القول :

هو الكل في كل معيداً ومبدئاً وما نحن إلا فيه من صور الفناء  
وليس فناء ما نراه وإنما هو العود للأولى هو البعث للأولى  
قضوا حيناً وانقضوا بعودنا إليهم وغير الكل ليس له البقاء

أما الإيمان الذي ترتاح إليه نفوس الكثيرين لأسباب تعليلها واضح في مذهب  
التشو لا يضيق به مثل هذا الحصر . وهو قائم حتى الآن على غير العلم وفي أمكانه أن  
يبقى في غنى عنه زماناً طويلاً أيضاً . وليس من الحكمة أن نحاول البأسه حلة علمية  
لا تناسبه ثم عن ضعفه أو تكون به كطيلسان ابن حرب . وفي الحتام أتى معجب بك  
لسعة فضلك وغزارة علمك وإن خالفك في مثل نتيجة التي اتصلت اليها والتي كنت  
أود أن لا أخرج لمعارضتها ولكنك توافقني على أن لا محاباة في العلم كما أنه لا حياء في  
الدين . وإن سألت ما الذي أخرجني قلت مقامك عندي



## المقالة الحادية والخمسون

### ﴿ مناجاة الاحلام وقرع الاوهام ﴾

لقد كثر الآن نحدث الناس بغرائب أفعال العقل أو النفس كما يقال أيضاً وسائر أفعال الجهاز العصبي الخارجة عن المؤلف من مثل التخیلات والشعور بما هو فوق طاقة الحواس الاعتيادية وانطبق ذلك في بعض الاحيان على الواقع مما يختلط كثيراً على العامة ويربك الخاصة أيضاً . واشتدت المناضلة بين الباحثين فذهب بعضهم الى ان هذه الغرائب من خوارق الاعمال التي لا تنطبق على التواميس الطبيعية وعلمها بانها من أفعال الارواح المحيطة بنا . ونقل بعض الجرائد العربية تصريحات المستر ستند بما وقع له وبعض اشياعه ونسبتهم ذلك الى مناجاة الارواح . وقد كتبت مقالة في الجريدة اجابة لاقتراح بعضهم ادفع هذا الزعم نافياً الغرابة غير الطبيعية فيه ومطابقاً الصحيح منها على تواميس العلم الطبيعي وعلم الامراض العصبية . ونقل المقتطف مناجاة عالمين طبيعيين يذهب كل منهما مذهباً مخالفاً للآخر . فرأيت ان اسهب الكلام هنا للالمام بالموضوع من كل اطرافه لكي يتيسر للناظر بالمقابلة والاستقراء والاستعداد الى العلم الطبيعي ان يحكم بما هو اقرب الى الحقيقة . وانا لا أشك في ان كل ما يجري فينا من هذا القبيل إنما يجري تبعاً لقواعد طبيعية نظير سائر ما يقع في الطبيعة مما هو مقرر اليوم انه بحث طبيعي بحث . ولا أشك كذلك ان معلوماتنا الطبيعية اليوم كافية وحدها لتعليل ذلك تعليلاً يزيل عنه كل غرابة الا ما كان من قبيل الغرائب الطبيعية فقط

ان غرائب أفعال العقل والجهاز العصبي معروفة للانسان منذ القديم واشهرها الاحلام التي تعرض له وهو نائم — وهي تعرض للحيوان ايضاً — وقد كانت سبباً من اكبر الاسباب لاعتقاد الانسان ان فيه قوة غريبة عن جسمه تنفك عنه في حالة النوم وتطوف المعاهد مستقلة من مكان الى مكان ومن احساس الى احساس ثم ترجع اليه في

اليقظة وكثيراً ما تصدق في الانباء التي تنقلها مما حمل الاكثريين على الاعتقاد بها وظن بعضهم انه يمكن من مراقبة احوالها ان يستخرجوا احكاماً مطلقة وأنفوا الكتب في تفسيرها حشوها ثارة بالخطل وثارة بالذجل

وقد كانت اوهام الانسان في اليقظة كثيرة جداً في اول الامر لقلة تعرفه ما حوله من قوى الطبيعة اذ كل ما هو مألوف معروف لنا اليوم كان يبدو غريباً له . وقد بنى عليها كثيراً من افانيسه المثلوجية وحكاياته الخرافية واشتغل بها زماناً طويلاً قبل ان استهلك كثيراً منها بالعلم شيئاً فشيئاً واقرأها في مكانها الحقيقي

وقد كانت الامراض العصبية ولا سيما العقلية والمستيرية نظراً لغرابة ظواهرها بالنسبة الى سائر امراض الجسم محل استغرابه بل موضوع تكهنه وتفرعه حتى ان الالفاظ التي استعملت للدلالة عليها في كل اللغات تدل دلالة صريحة على الاعتقاد بانها حالات مستفاضة على الجسم غريبة عن مادته وعن جوهر قواه كأن يقال ان بصاحبها ماءً او دخلاً اشارة الى الروح الغريبة الخالة فيه . وكما عذب النساء المستيريات وحلت بهن النعم لاعتبارهن ساحرات واحرقن ايضاً تخلصاً من الشيطان الحال فيهن قيل ان تداركهن العلم برأفته . ولا يزال هذا الاعتقاد شائعاً عند كثيرين حتى اليوم وان تطلقت بعضهم في نسبه كأن يقول ان الحال شيخ . ورأفوا في معاملة صاحبه فأحلوا الرحمة محل النعمة وعالجوه بالتعاون والرق والقرارات وما شا كل . وكما اتهم نسبوا بعض الحالات العصبية الشديدة التوطاة الى الارواح الشريرة والخشوا في معاملة اصحابها نسبوا كذلك بعض الحالات العصبية التي كانت تبدو لهم النطف من تلك على الجسم المصاب بها الى الارواح الصالحة ورفعوا اصحابها الى مقام الاولياء والانبيا . ثم اخذ هذا الاعتقاد يضعف حتى اثبت العلم اليوم ان مثل هذه الحالات ليست سوى امراض عصبية كسائر امراض الجسم ولها احكام طبيعية مثلها حتى في غرابتها

وكأن جمهور المتعلمين الواقفين لم ينفع الاعتقاد بالمصدر الغريب في مثل هذه الحالات الا عما كان يبدو خشناً فقطً . وأما الجسم الغفير فلا يزال حتى اليوم يعتقد ان في الاطراف منها محلاً للنظر ومتسعاً للقول . وكثيرون يميلون الى نسبتها الى الارواح للاعتقاد المتأصل



فيهم ان لم يكن رهبة فرغة والذي هو بقية راقية من مجموع تلك الاعتقادات القديمة الخسنة وقد غنيت بهذه المسائل طوائف كثيرة من اهل الادب والعلم في اوربا واميركا وخصوصاً في انكلترا وألمانيا لها الجمعيات الكثيرة ليلبسوا البحث فيها حلة علمية اشترك فيها المنتفع والواهم والمتردد وانضم اليهم المدجال ايضاً وكل واحد في ذلك مصلحة

فلكي يمكن البحث في هذه المسائل على اسلوب يكون منه فائدة للعلم لم يكن يد من تحليلها قبل تحليلها لمعرفة الصحيح فيها من الخلق والممكن من غير الممكن . فلا نخدعنا اعمال المشعوذين الذين يأتون اماننا اعمالاً كثيرة غريبة صناعية كوضع الشيء في مكانه ثم اخراجه من مكان آخر وكابتلاع السيوف والسكاكين ولم يبلغ منها شيء . والتكلم مع اشخاص مشاعدين والشكك واحد وغير ذلك من الامور المدهشة التي يميزونها على الناظرين وليس فيها شيء من الغرابة سوى مهارة الصناعة فان أمرها اليوم معروف للخاصة والعامة وانما تقتصر هنا على المسائل المقررة اليوم والتي يعترف بها العلم

ان جميع الغرائب التي تعرض للانسان تطرأ على شعوره فيحس أو يعلم بما هو فوق طاقة مشاعره وادراكه في حالة الاعتيادية وتقتصر جميعها في ما نسميه هنا على وجه الاطلاق بالتخيلات وان اختلفت مسمياتها بحسب مدلولاتها وذلك بقطع النظر عن صحتها وعدمها لانها في اعتقادنا صحيحة كلها سواء طابقت الواقع كأن يرى الانسان وهو في مكان صورة صديق له في مكان آخر مثلاً او لم تطابق الواقع كأن يعلم انه طائر في الجو كما يحصل كثيراً للأطفال في الاحلام وهم نيام . فكلاهما تخيل حاصل لا يجوز للعلم ان يفتيه لنلا يتلجلج في تحليله وكلاهما شعور حقيقي وان اختلف سببها كما سيجي . وما اطلقت اسم التخيلات على كل هذه الغرائب مع قطع النظر عن اسبابها الظاهرة والباطنة والبعيدة والقريبة الا لأصمها تحت اسم جنس باعتبار ان اصلها واحد يسهل تحليلها وهي تشمل احلام النوم واحلام اليقظة كروية الاشباح وسماع الاصوات والاحساس بالمعوسات ومناجاة النفس التي يطلقون عليها اسم مناجاة الارواح وقراءة الافكار والوقوف على الانبياء البعيدة وغير ذلك مما هو خارج عن مألف الحواس والادراك وبالحقبة كلها في الغرابة سواء والذي يستوقف النظر في احدها يجب ان يستوقفه في

الآخر فليست قراءة الافكار باغرب من الاحلام ولا مناجاة الارواح باغرب من تخيل  
سماع الاصوات وكلها من مصدر واحد

وقبل التوسع في الموضوع لابد لي من التنبيه الى ان كل ما يقال عن الانباء  
بالمستقبل لا حقيقة نه مطلقاً الا ما كان منه في حكم الواقع كان ينبي<sup>١</sup> الانسان بامر مقبل  
يتوقف على امر حاصل وهذا يدخل حينئذ في موضوع البحث في ما هو كائن في الحال  
حقيقة مثال ذلك — كان عندي مريض منذ عشرين سنة وكان به اختلاط ذهن  
هستيري طال به اكثر من شهرين تقلب المريض فيهما على حالات مختلفة اظهر فيها  
عدة غرائب منها انه عرض له في طور من اطوار مرضه رعاف تكرر مراراً عديدة ففي  
اول الامر لم تكن تدري بالرعاف الا من مشاهدته ولكن بعد ان تكرر صار المريض ينبي<sup>٢</sup>  
به بمقداره تقريباً قبل حصوله باربوع وعشرين ساعة وكان انباؤه يصدق وتعليل ذلك  
بسيط لان الرعاف الذي كان يحصل لم تكن مبيثاته تقع في الحال بل لابد انه كان يسبقه  
بعض تغيرات احتفانية وغيرها فصار المريض اول ما يشعر بها يعرف انه سيعقبها رعاف  
فينذر به ومن شدتها وخفتها ينذر بمقدار الدم الذي سيرعفه فانباؤه هذا ليس انباء  
بالمستقبل بل تقرير للواقع ولذلك كل ما تسمعه من قبيل الانباء بالمستقبل ان لم يكن له  
مثل هذه المسوغات مما يجعله انباء بالواقع حقيقة فهو مخرفة ودجل من قائله

وما نهت الى ذلك الا لحاظ الناس والعلماء انفسهم في هذه الغرائب واعتقادهم  
بان الانباء بالمستقبل من الامور المقررة الداخلة ضمنها . واعجب من ذلك اني قرأت  
من مدة قريبة في احدى المجلات الفرنسية بحثاً لطيب في هذا الموضوع وقد عد فيه  
الانباء بالمستقبل من الامور الداخلة فيه وهذا جهل فادح يستعظم خصوصاً من طبيب  
يجب ان يكون ملماً بنواميس هذه الغرائب لان هذه الغرائب لا تحدث اعتباطاً كما يتوهم  
بعضهم بل تعرض للناس بناء على نواميس مقررة لا تعرف عنها سواها كل في الصحة او  
المرض وتسير فيهما بانتظام على حد سوى

فنحن الآن بين اقوال ثلاثة من ذوي المقام في الادب والعلم : تصريحات سشد  
الذي يزعم انه يكتب احياناً متأثراً تحت سلطان الارواح وانه رأى صورة ابنه المتوفى



وسمعة بخطبة . وفي العالم الرياضي نيوكم لهذه الغرائب ونسبة بعضها الى هواجس لم يكن بالبحث عن سببها وانما نسب صحتها في بعض الاحيان الى مجرد الاتفاق باعتبار انها من الامور الممكنة . وتسليم العالم الطبيعي السر اوليفرلدج بحصول هذه الغرائب من تفاعل العقول او النفوس بناء على مبدأ التلبُّيا وميله الى ترجيح سببها الروحاني مما يجعل صدقها نتيجة للشعور بأمر واقع لا اتفاقاً . وقد حاول ان يني نسبتها الى الاتفاق باحصاءات تنفي الصدقة وتؤيد الارتباط السببي في زعمه

والحقيقة ان كلاً منهم على صواب وخطأ في آن واحد . فتد صادق في قوله انه رأى صورة ابنه وأنه يشعر في نفسه بأنه يكتب احياناً تحت سلطان شخص آخر . وانما هو مخطئ في ادعائه ان ذلك من فعل ارواح غريبة عنه ولو درى انه مستهوى استهواء ذاتياً من جهة ومتخيل من جهة اخرى ما في ذا كونه من المحفوظات لاسباب معلومة لنا اليوم جيداً من درس نواميس الجهاز العصبي في الصحة والمرض بما عبرنا عنه هنا «مناجاة الاحلام وقرع الاوهام» لما كان في قوله شيء يؤخذ عليه . ونيوكم مصيب في نفيه التفاعل الروحاني عن هذه الغرائب ولكنه مخطئ في انكاره سببها الطبيعية وتعميله في صدقها على الاتفاق وحده وان كان للاتفاق دخل في بعض الاحيان . اوليفرلدج مصيب في ان هذه الغرائب تجري على نواميس معلومة لنا اليوم بالتلبُّيا ولكن خطاه في نسبة ذلك الى تفاعل العقول أو الارواح لا يغفر ولا سيما ان في المعلومات الطبيعية اليوم مندوحة لنا عن الخروج بها الى مثل هذا التعليل الغريب

وقد وقعت انا نفسي منذ ثلاث وثلاثين سنة في نفس الخطأ الذي وقع فيه اليوم نيوكم بتعليل صدق هذه الغرائب بالاتفاق وذلك في حادثة طبيب انكليزي زعم انه سمع وهو مار في لندن بالقرب من بيت احد أصدقائه الذي كان يومئذ بمدينة حلب صوت صديقه هذا يناديه ثلاثاً ثم علم عند وصول البريد ان صاحبه كان في تلك الدقيقة بمحضصر . وقد تناولت هذا النبأ في ذلك العهد الجمعيات النفسية في انكلترا وهولت به كثيراً حتى ان الجمعيات العلمية شاركتها في هذا البحث وكتب البراند فيه مقالات ضافية . وكنت يومئذ في الاساتذة فاطلمت في جريدة «الكوريه دوريان» على فصل طويل عقدته

جريدة « الكونستيتسيونال » الباريزية لهذا الموضوع ونقلته عنها جريدة الاستانة المذكورة جاء فيه كاتبه على امور كثيرة من حوادث التخييلات الغريبة نسل اكثرها مما وقع لبعض مشاهير الرجال في التاريخ كتابوليون وقيصر وسواهما من انهم كانوا يرون اشباحاً ويسمعون اصواتاً تخاطبهم لا حقيقة لها في الظاهر وذهب الى انها من الغرائب التي لا تدرك . فكتبت في ذلك الحين رداً عليه باللغة الفرنسية نشر في جريدة « الكوريه دوريان » المذكورة في ٢٥ اكتوبر سنة ١٨٧٦ ونقلته الى العربية بمجلة الطيب في بيروت . وقد حاولت في هذا الرد ان ادفع عن مثل هذه الحوادث كل غرابة غير طبيعية مستنداً في ذلك الى علم امراض العقل وما يعرض من التخييلات وانخداع الحواس في الجنون وفي سائر الحالات العصبية التدريجية التي بين الصحة والمرض وحسرت تحليل ذلك بما سميت هنا قرع الاوهام ويراد به قرع محفوظات الذاكرة لمراكز الحواس بالارتداد من الباطن الى الظاهر وذلك في الاعصاب المتهيجة المنصرفة الى التفكير في موضوع ما أو الملمنة اليه لمناسبة ما كمناسبة المرور بالبيت الباعث على التفكير بصاحبه . وعظمت صحة النبا اذا صدق قائله بما يأتي :

« والاعتراض الذي يوجه الى ذلك في مثل هذه الاحوال هو هذا : لماذا تتم الامور احياناً كما تأتي عنها او توحي بها التخييلات ؟ والجواب على ذلك وعلى الاحلام أيضاً بسيط وهو ان كل ممكن قد يتحقق احياناً ولكنه لا يتحقق دائماً ولذلك كانت اكثر التخييلات لا تتم حقيقة » اهـ . اي اتني عقلت ما يصح منها بالاتفاق كما علة نيوكم الآن ولكن الخطأ الذي كان يغتر حينئذ لا يغتر الآن بعد ان تقدمت العلوم الطبيعية وباثولوجية الامراض العصبية هذا التقدم الباهر

وازيد على ذلك اليوم بقولي ان غير الممكن لا يتحقق مطلقاً كأن يحلم الانسان انه طائر في الجو او ساقط من مكان عال وهو لم يسقط فلا يمكن ان يكون مثل هذا الحلم موعزاً به من الخارج او معبراً به عن حقيقة واقعة مع ان صاحبه يحس ويرى انه كذلك ويعمل في الاول بقرع الاوهام لذا كرهه ونجسها لدى حواسه بما يكون قد ذكر له في طفولته من مثل هذه الاخبار السقيمة وغيرها من الخرافات السخيفة التي يحشون بها



دماغ الطفل . وتعليله في الثاني تعب طراً على الجسم وهو نائم من وضع اوسو هضم  
وبانتقال الافكار الى المتاعبات والحواس في ككل انتقل « به الشعور » من ضيق الى  
ضيق الى هول السقوط

ولكن هذا التعليل وان انطبق على الانفعالات الذاتية المنعكسة من الباطن وصح  
على كل التخيلات الذاتية التي تعرض للانسان في الحلم واليقظة من رؤية الاشباح الى  
مناجاة الارواح التي هي عبارة عن مناجاة احلام الانسان نفسه بناء على ناموس قرع  
محفوظات الذاكرة للاعصاب المتهيجة وناموس الاستهواء الذاتي الا انه توجد حالات  
اخرى مصدرها خارجي محض لا ينطبق عليها هذا التعليل . وتعليل صدقها بالاتفاق وحده  
لا يكفي مثل قراءة الافكار والعلم عن بعد مما هو مقرر امره في العلم ولا يجوز الشك فيه اليوم  
على ان العلوم الطبيعية والعلوم الباثولوجية العصبية قد تقدمت كثيراً من ذلك العهد  
واكتشفت غرائب كثيرة فيها غير خارجة في اعمالها عن نواميس الطبيعة حتى صار يجوز  
لنا فهم اكثر اعمال العقل غموضاً واستنتاج المجهول بناء على المعلوم

غير ان المتصعين من العلماء — وما تصعبهم لضعف البيئة بل لاقتصارهم في البحث  
على الجزئيات ولقلة تعويلهم على الاستقرار في الكليات — لا يزالون يميلون الى نسبة  
هذه الغرائب الى امور غير طبيعية مع علمهم الاكيد انها في غرائبها تسير على نواميس  
معلومة كغرائب الامراض العصبية مثلاً انقياداً لاوهامهم التي ورثوها اباً عن جد .  
وبعضهم ينصاع اضطراراً الى التسليم بطبيعتها المادية ولكن ما رسخ في ذهنه بالوراثة  
يحمّله على الوقوف موقف المتردد غير الجازم متوقفاً ان يكشف له العلم نواميس طبيعية  
جديدة غير معروفة له اليوم . ولو تدبر هذا المتردد والتمني في سره فشل العلم في نفي  
امانيه لعل انه لا ينتظر ان يكشف في الطبيعة من يوم عرف ناموس تحول القوى نواميس  
جديدة اصولها الطبيعية مجهولة بل كل ما ينتظر انما هو زيادة التوسع في معرفة تحولات  
هذه القوى واستخدامها لغرضنا بناء على انها هي والمادة من اصل واحد . والعلوم اليوم  
من هذه التحولات البديعة من حركة الى حرارة الى نور الى كهربائية الى اشعة رنتجن  
الى اشعة الراديوم الى الاشعة الكيماوية التي ترقق الاجسام وتشفقها واستخدام ذلك لنقل

الاصوات بالتلفون وحفظها بالفونوغراف وخرن حركاتنا في السيناتوغراف ونقل اخبارنا في الفضاء بتلغراف مركوبي ونقل المرتبات الى بعد كل ذلك كاف لان يجلو لنا اليوم أشد هذه المسائل غموضاً . واذا اضفنا الى ذلك علمنا بان العالم لا فراغ فيه وهذا يستلزم ان لا يضع في شيء بل يحفظ فيه ويحول لعجنا ليس من عروض هذه الغرائب لنا أحياناً بل من عدم عروضها لنا غالباً لان عروضها هنا هو القياس وعدمه كان يجب ان يكون الشاذ فاذا كان عروض هذه الغرائب لا يتيسر دائماً فلحوائل طبيعية ازال العلم الطبيعي اليوم كثيراً منها وايدى علم بيكولوجية الدماغ والامراض العصبية نفسها كما اثبت ذلك في مجلد السنة الثالثة من مجلتي الشفاء في حادثة اختلاط ذهن هستيري من أغرب ما وقع لي وليسواي ايضاً

وبالحقيقة ان أثر كل حركة مادة او نبضة فكر يجب ان يصل الى كل شيء ويجب ان يحس به كل شيء بناء على ناموس حفظ القوى واذا كنا لا نشعر به دائماً فلاسباب مادية اما لضعف في حواسنا واما لضعف الأثر نفسه وتبدده قبل وصوله اليها فاذا امكتنا ان نقوي مشاعرنا او نزيل الحوائل الأخر لم يصعب علينا ان نتف على كل متمنع علينا في حالتنا الاعيادية . وقد جاءت الاكتشافات المذكورة سابقاً مؤيدة لذلك كما قلت في الشفاء من ان لا بد لكل فعل من فاعل وقابل وناقل وقد تمكنا بالتلفون من تقوية الناقل ووقفنا من قراءة الأفكار على قوة القابل وتمكنا كذلك بتلغراف مركوبي من تقوية الفاعل والقابل معاً وعرفنا كذلك ان هذا القابل قد يشتد تأثيره جداً في بعض الحالات العصبية المرضية الى حد ان الانسان يقدر ان يعلم عن بعد شائع حركات سواء ويسمع كلامه كأنه على كسب منه ولكن بشرط في ذلك شروط تجعل هذا العمل خاضعاً لنواميس معلومة نظير سائر النواميس الطبيعية كأن لا يدرك الانسان الا حركات أشخاص معينين له بهم علاقة معلومة ولو مها ابدوا عنه ولا يدرك حركات سواهم ولو كانوا بالقرب منه لان أعصابه تكون متكيفة لقبول تأثيرات اولئك الشدة الاشتغال بهم خلافاً لهؤلاء .

واذا كان هناك محل للشك فدرس غرائب الامراض العصبية المستيرية كاف لان



يزيله اذ اثبت استطاعة الانسان لان يتاثر بالمؤثرات الخارجية فيرى عن بعد شامع صور  
الاشخاص ويسمع كلامهم بما يفسر لنا جيداً شدة تهيج القابل فيهم حتى يصير يحس بما لا  
يحس به الانسان عادة ولان يفسر لنا كذلك حقيقة التخييلات الذاتية الصادرة من الباطن  
والتي هي سبب وهم سدد واشياعه بان ارواحاً تخاطبهم او انهم يفعلون متأثرين بسلطان غيرهم  
فلا يخفى ان اصحاب المرض العصبي المستيري موصوفون بقوة الذاكرة حتى ان  
في وسع بعضهم في هياج مرضهم ان يذكروا ادق دقائق ما جرى لهم في حياتهم كأن  
الذاكرة آلة فونوغرافية سينماوغرافية حقيقية ينطبع على صفحاتها كل ما يمر بها من كلي  
وجزئي فاذا عرض ما هيج هذه الصفحات بدا ما كان كالمأ فيها كأنه ابن يومه . ومن  
أغرب ما اتى به المريض الذي اشرت اليه وذكرت حكاية في الشفاء انه في اثناء مرضه  
الذي دام به اكثر من شهرين ذكر تاريخ حياته بالتفصيل والاعجب انه ذكر وقائع  
دعوى كانت له في المجالس دامت ثلاث سنوات ثم خسرها وكانت خسارته له سبباً  
لاستيلاء المرض العصبي عليه بعد ذلك على الفور . حتى انه ذكر المرافعات التي جرت  
فيها امام القضاء كأنها منقولة بالحرف وبفصاحة تفوق طوره جداً في حال الصحة .  
فليس بدع ان يكون سبب التخييلات التي من مصدر باطني والتي نجعل الانسان في بعض  
احوال خصوصية يسمع ويرى ويلبس ما ليس له حقيقة في الظاهر قرع الذاكرة نفسها  
للحواس التهبجة كما في الجنون وما دونه من احوال اضطراب العقل بالمؤثرات المختلفة في  
الاعصاب التهبجة وهي درجات كثيرة بين الصحة والمرض . ومعلوم كذلك امر  
الاستهواء الذاتي حتى تصير احلام الانسان لديه حقائق وحتى يصير بالنظر اليها بوجدانين  
متباينين بحسب سرعة تغلب احواله العصبية بسمع احدهما يخاطب الآخر وكثيراً ما  
يشعر الواحد انه تحت سلطان الآخر بامر حتى يزول منه الاضطراب العصبي الكلي  
كما في الجنون والجزئي كما في الاحوال المستيرية المتغلبة بحسب نوبتها فيرجع انساناً  
اعتيادياً لا يتاثر بغير ما يتاثر به الناس عادة . ومن هؤلاء طائفة من الناس ليس بهم  
جنون حقيقي او ظواهر هستيرية ظاهرة للعيان بل بهم من كل ذلك ظاهرة واحدة  
مقتصرة على امر واحد فقط وهي تهيج مركز واحد من مراكز قواهم العصبية بحيث يقتصر

الاستهواء فيهم على فكر واحد أو شعور واحد كما هو شأن سترد واضرايه في اعتقادهم انهم يكتبون أو يعملون عملاً تحت سلطان شخص آخر غريب عنهم. ولا شك ان كثرة اشتغال العقل بموضوع يخافه أو يهواه تعدد لاستيلاء مثل هذه الحالة عليه واحداث الاضطراب الشديد في جزء من اجزاء دماغه مع سلامة باقيه كما هو مشاهد كثيراً في عموم الناس لمن يتدبر ذلك كما ينبغي

والحاصل ان الحوادث الغريبة من مثل التي ذكرها سترد ليست بالحقيقة هذياناً خالياً من سبب طبيعي معلوم كما يذهب بعضهم ولا هي وحى أو شبه وحى كما يذهب كثيرون وانما هي تخيلات الذكرة لمعلوماتها الباطنة وتأثر الحواس تأثراً قياسياً بالمؤثرات الخارجية البعيدة الطبيعية لوجود كل من المؤثر او ناقل التأثير أو قابله أو كلها معاً في احوال خصوصية تزيد من بينها كل حجاب كان يحول دون الشعور بما يلزم الشعور به في كل الاحوال لولا تلك الموانع العارضة والتي ازال العلم الطبيعي وعلم الطب كثيراً منها. وعليه فليس غريب في كل هذه الغرائب التي انجلت لنا اسرار جلها ان لم نقل كلها سوى غرابة قلة عروضها لنا وخصوصاً ظهورنا في تعليلها الى غرابة اغرب منها لا اساس لها الا نقل لا ينطبق على علم ولا يحجزه عقل حرصاً على مبتغيات اوهام ومبتغيات احلام

### ﴿ كلمة مرة ولكنها حرة ﴾

موسى نظر الى شراعتهم وضررها بالصحة قدلم على النافع من الطعام ومحمد الى قدارتهم فأمرهم بالنظافة وعيسى الى اختلال آدابهم وضررها بالاجتماع فحثهم على الفضيلة فعموا ايها الانبياء الكرام على مذهب المؤمنين ويا ايها الرجال العظام على مذهب العقلاء عفوكم عنكم الف مرة على ما يأتيه اتباعكم من الاعمال ويشيرونه من المباحث الدالة على سخافة العقول وهم يدعون انهم ابناء هذا العصر الذي يزعم اصحابه انه عصر المدنية والعلم

(١) نشرت في المقتطف سنة ١٩٠٤ على اثر مناقشات الجرائد في الوقوفة وهل يجوز للمسلم ان يأكل من ذبيحة النصارى حتى صدت الأذان وقرت النفوس من هذه المباحث السخيفة



## المقالة الثانية والخمسون

﴿ مخاطبة الاموات ﴾<sup>(١)</sup>

« تفنيد مذهب سنيدي »

سنيدي كاتب شهير وقراءه معجبون به لبلاغته . فهو قل قولاً لولا شهرته واعتقاد  
الكثيرين فيه الرجاحة في الرأي والصدق في القول ولولا موافقته لاماني الاكثرين لما  
لفت أحداً اليه . ولو فله سواه من ليس له هذه المميزات لعد ذا جنة أو انه من المخرفين  
على ان الشهرة لا تقي من العثرة . والاجادة في شيء ليست الاجادة في كل شيء .  
والاصابة ليست دائماً في جانب الاجماع فالعدد ليس حجة قاطعة أو هو وحده برهان  
القوة الوحشية فقط . والحقيقة ما كانت ادنى الى الواقع

•••

الناس في مجموعهم مذهبان متناقضان نظريون وحسيون . فالاولون وهم الاسبقون  
والاكثرون بنوا آراسهم في الطبيعة على تخريصات واوهام قليلة تعرفهم لها في اول الامر  
وأوسعوا لعقائهم مجال النظر والاجتهاد فبنوا على هذه الشبهات تعاليم كان الفطير فيها  
اكثر من الخير . ثم الفوها مع الزمان بالتربية والتوارث حتى صارت لديهم في عداد  
الحقائق المقررة

والآخرون وهم الاخيريون والاقنون تعرفوا الطبيعة اكثر من اسلافهم فوجدوا  
المعلوم كافياً لان يفسر المجهول ورأوا انهم بذلك خطوا خطى حائبة في زمن قصير الدقيقة  
منه انت باعمال نافعة مدبوسة قصرت عنها تخطيطات مخالفينهم في قرون فاستمسكوا به ولم  
يريدوا ان يحيدوا عنه لغير سبب راجح

•••

(١) نشرت في الجريدة سنة ١٩٠٩ جواباً على اقتراح بعضهم على ان ابدي رأيي في هذا الموضوع  
في الجريدة بناء ما قصه من هذا القليل الكاتب الانكليزي الشهير سنيدي صاحب مجلة المجلات الانكليزية

نظر الفلاسفة الطبيعيون الى مواليد الطبيعة الجماد والنبات والحيوان فوجدوا ان استقلالها ليس مطلقاً كما ترمي اليه مذاهب أهل النظر بل نسبي فقط بالنظر الى مقامها في سلم التحول والارتقاء فكما أنه ليس لها مواد مستقلة ليس لها كذلك قوى أو نفوس مستقلة وقد كان لها ذلك في اعتقاد سواهم قبلهم بل كان لكل جسم بل مادة جسم نفس خاصة قبل ان اسائر الانسان وحده بالنفس

ثم نظروا في علوم الاحياء على الاطلاق فوجدوا ان بين الاعضاء وفعالها نسبة شديدة فاذا علقت الاعضاء علقت الافعال وعلت الحي نفسه القائمة حياته بها وهلك واذا مات انحل الى البسائط المؤلفة كل عضو منها ولم يجدوا في كل ذلك أثراً لقوة خارجة عن قوى المادة المشتركة

ثم نظروا الى الانسان والحيوان فلم يجدوا الفارق الجوهرى الذي يفرق الواحد عن الآخر لا في تركيب جسمه ولا في جوهر عقله والفارق النسبي بينهما ليس باعظم منه بين الحيوان والنبات وهذا والجماد بل بين احط فروع الانسان واورقها . فالانسان عاقل لانه يعمل اعمالاً مفيدة والحيوان يعمل اعمالاً مفيدة أيضاً وليس من قوة في عقل الانسان مما تعالت الا موجودة في الحيوان بحالة اثرية وما الفرق الانسبى لفرق في التركيب

ثم نظروا الى عقل الانسان نفسه فوجدوه يمتشى على نفس النظام الذي يمتشى عليه ساثر الاحياء في النسبة التي بين الاعضاء والافعال اي انه فعل من أفعال الدماغ نفسه وصار بذلك علم العقل فرعاً من علم منافع الاعضاء



ولما كان العقل والنفس واحداً في المعنى كما كانوا يعتقدون في القديم ويخلطون بينهما كما تدل عليه لفظة البسيكولوجيا نفسها التي هي في الاصل معناها علم النفس والتي تطلق اليوم على علم العقول صار من الضروري ان ينتقل البحث في النفس من دائرة علوم الكلام التي كانت تجول فيه لا ضابط ولا رابط وتقيم البرهان أثر البرهان والدليل أثر الدليل لتثبت ان النفس قوة غير ذات مادة تفعل في المادة وان يدخل في علم منافع الاعضاء نفسها وان تعتبر النفس كالعقل فعلاً من أفعال الدماغ خاضعة لجميع المؤثرات التي تؤثر في مادته



ولكن الرضى بهذا الحد يزيل عن النفس روحانيتها وهي اوسع من ان تقع تحت حصر في نظر اصحابها وهم اذا رضوا بان يتنازلوا عن امتياز العقل الروحاني فلا يرضون بهذا الدموج النفساني فضحوا العقل في سبيل النفس وماتوا حينئذ ولكن على نوع مبهم الى فصلها عنه وحاولوا في اول الامر ان يثبتوا لها مركزاً في الدماغ مستقلاً ولو محالاً كان صغيراً تجلس عليه كالملك على عرشه تأمر وتنهى وتستبد بالجسم اذا شئت . وكأنهم لم يبق لهم اليوم مثل هذا النكأ فصارت النفس عندهم أوغل في الابهام لا يعرفون أين تستقر ولا من أين تدخل ولا كيف تخرج ولكنها مع ذلك موجودة والتعت برهان ايضاً

°°°

فالطليعيون رأوا كل ذلك فلم يروا ان يحيدوا عنه . رأوا ان لا شيء في الطبيعة يتلشى وان لا شيء فيها يحدث فوقوا عند هذا الحد وقالوا ان لا شيء معلوماً يخرج الى ما وراء الطبيعة اذ يجي من وراء هذه الطبيعة ولو شاؤا ان يحشوا في ما وراء الطبيعة لتعذر عليهم ان يفهموا استقلال هذه النفوس او العقول او الارواح الذاتي وهل هي محدودة تحل في الاجسام ثم تفارق ثم تعود الى سواها أم هي خصيصة تصنع لكل مولود ثم تعود لتخزن او تطرق وتصب ثانية ام هي كالديف محجوزة للتجدة عند الحاجة اليها وما نسبتها من حيث الاتصال والانفصال الى مكانها سواء كان ضمن الطبيعة أو وراءها . وهذا « الماوراء » نفسه أو « الما فوق » ما هو وكيف هو وأين هو ؟ ما دام الطبيعة نفسها مألثة الفراغ كله

ولما كان الدماغ عضو العقل كالرئتين للتنفس والمعدة للهضم والكبد لافراز الصفراء كانت العلال التي تطرأ على الدماغ تؤثر في العقل ايضاً . وهذه العلال كثيرة منها ما هو كهي يلم بكل مراكر العقل ويحدث ما يسمى بالجنون المطبق . ومنها ما هو جزئي يقتصر على بعض مراكر كالدائرة مثلاً أو قوة الحكم أو التصور الخ فلما ان يلم بها كلها أو بشيء منها فيسمع الانسان اصواتاً غير موجودة أو يرى اشياء غير حقيقية أو يسمع هذا الصوت أو ذاك أو يرى هذا الشبح ولا يرى ذاك أو . واو . الى ما لا يقع تحت حصر مما لا يخفى اليوم على علم الطب في جملة وان خفي عليه في كثير من ملاساته ولهذا

قيل الجنون فنون . وزد على ذلك ان درس احوال الدماغ وسائر الجهاز العصبي — لان الدماغ ليس مستقلاً في الجمجمة كما يتوهم لأول وهلة بل يعتمد في اصوله المشتركة الى اعماق الجسم وكل ما يعرض في هذه الاعماق يؤثر فيه — قد أبان لنا اموراً كثيرة هي في عداد الغرائب من مثل قراءة الافكار وسرد الوقائع الحاصلة والتأثر بها ولو عن بعد شامع والاستهواء الخارجي والداخلي أو الذاتي ايضاً الى غير ذلك مما لا يتسع المقام لاستيفائه هنا وقد علمنا كل ذلك تعليلاً طبيعياً في مقال ضاف في جريدتنا الشفاء من نحو عشرين سنة وأكثر وقد نقله عنه المقتطف في مجلد سنة ١٩٠٧ يشمل الكليات ويرجع اليه في الجزئيات بحيث تبدو كل هذه الغرائب في حكم المحتمل مع بقائها في دائرة سائر أعمال الانسان الطبيعية فيفسر الجلي منها بذلك ويبحث عن الغامض حتى يفجلي سره الطبيعي على هذا القياس بشرط ان نتأكد صحته لان المدجل يدخل في كل شيء . والكذب كثيراً ما يلبس كل شيء . فالآن وقد قرر هذا التمسيد الضروري لفهم ما يترتب عليه في امر تصرّجات ستيد وأمثالها نقول :

ان ستيد الكاتب الشهير والمبرز في فن التعبير متأثر تأثراً شديداً بتعاليم اصحاب المذاهب النظرية والتي تربته الاولى وعلومه الادبية واشغاله الخصوصية ان لم تساعد على تمكينها فلم تعمل شيئاً لتخفيف وطأتها عنه مع ما به من الاستعداد الخاص . ففضية النفس والحياة الأخرى كما يظهر من كلامه همهته جداً مع الميل الشديد به الى ترجيح الجانب الذي تحلو فيه للانسان امانيه وما في طول حياته تحت سلطان هذا الهاجس متردداً فيه بين الشك المكروه واليقين المحبوب حتى اصيب من هذه الجهة بنوع من الهوس امتلكه وغلبه على سائر قواه العقلية ووقع به تحت سلطان الاستهواء الذاتي مع استعداده لقبول الاستهواء الخارجي من هذه الجهة خصوصاً

فهو من هذا القبيل معد اعداداً خاصاً طبيعياً لشدة الانفعال ودكاؤه دليل عليه . ومكيف له سلطان فوق سلطان ارادته فزيولوجياً . ومستهوى له من الخارج والداخل طبيياً وهذا لا يشين الرجل ولا يمنع كونه من النابغين في فنه . فلا يجوز ولا يقيم أنصاره للاخذ بخناق فقد عرض لانس مشهورين اكثر منه في التاريخ كقيصر وناپليون وجان



دارك مضطربة الامس وقديسة اليوم وسوامهم انهم كانوا يسمعون اصواتاً ولا مخاطب  
أو يرون أشياء لا يراها سوامهم . ولو أمكن للانسان أن يتحقق بصدق شهادة الآخرين  
مبهمة شعوره وواضحاته بهذا الامر فكثيرين أكثر مما هو معروف . ولكن اذا لم يخطئك  
الصدق في هذه المسائل فكثيراً ما يخطئك كيفية النظر فيها وما آفة الاخبار الاروانها .  
فستيد من هذه الجهة أخرج الى طبيب منا الى مثل تعمر يحانه

فرواية ستيد تعمر في أمرين مهمين أحدهما يتعلق برأساً كمائة الكتابة تحت  
سلطان ارادة صديقه المتوفاة وباملائها وهذا تعليله سهل جداً بالاستهواء الذاتي فكان يفعل  
ما يفعل من نفسه وهو يظن انه منقاد فيه لارادة سواء نعم هو مسخر فيه اذا صدقناه وانما  
هو مسخر لارادته المستهواة

والآخر اتصل اليه بواسطة اصدقائه وبالاغتماد على روايتهم واصدقاؤه هؤلاء من  
جنسه بالاشتغال في هذا الموضوع وقد يكونون اخص منه فيه اذ قد يكونون أعضاء من  
الجمعيات الخاصة المشتغلة بهذا النوع من العرافة الشبيهة بالعلمية وكلامهم يحتمل الصدق  
والكذب فضلاً عن ان المروي عنهم ان لم يفسر طبيعياً أو بالصناعة فهو مع ذلك من  
السخافات التي لا طائل تحتها . فأصحاب هذه المباحث اما مخرقون وخادعون  
أو مستهزون ومخدوعون ولا يصح ان يكونوا الا واحداً من هذين الاثنين معا علا  
مقامهم . وفي العلم لا يجوز تضحية المبدأ اكراماً لعالم أو علماء منها ارتفعت مكانتهم —  
كما انه لا يجوز اليوم في عصر الدستور ان تضحي مصالح الامة لحاطر عظيم ولو رزح  
تحت انقال النياشين خلافاً لمن لا تزال تسهويهم هذه الاعراض في الامر بن حتى  
اليوم — فان كان اصدقائه غير مخلصين فماذا يمنع ان يكونوا نقلوا له كل ما ذكره غير  
مخلصين ايضاً ان كان ما ذكره مما هو بعيد الاحتمال كأمر الصورة نفسها فليس أسهل  
من نقلها من صورها الفوتوغرافية بالتحليل والتركيب حتى يبعدوا سائر الاعراض ولا تبقى  
الا صورة الوجه فقط بزي جديد

وأما ما بقي مما يحتمل الصدق والكذب كأمر العلامة الخاصة ورسائل ابنه الشوفي  
وكروية أحدهم لصديقه دون الباقي ففي حال الكذب لا حاجة الى التعليل وفي حال

الصدق والاخلاص فكله محتمل على مبدأ قراءة الافكار والعلم عن بعد وتجمس الوهم بالاستهواء الخ . وقد يكون هو نفسه قد أباح بصورة العلامة الخاصة ولم يدرك  
ثم ان هذه المعلومات نفسها التي أخبر بها ما قيمتها بالنظر الى المعلومات التي لاشك  
كان ينتظرها من أصحابه المتوفين والتي كانوا هم أنفسهم يعدونه بها . ولو كنت مكان  
ستيد لما رضيت من أصحابي المتوفين ما داموا قادرين على مخاطبتي الا ان يخاطبوني رأساً  
وان يشبوني بالاسباب بكل ما تتوق اليه نفسي بالصراحة التامة فيخبروني بمكانهم  
وحالتهم وانطباقها على المعلوم في هذه الدنيا أم عدمه وينصحوني في ما يلزم وينهوني عما  
لا يلزم لا ان يشبوني بأمور مبهمه كالاحلام وبطرائق هي أقرب الى صناعات المشعوذين  
من العلم . ولماذا لا يفعلون ذلك . ويجعلون هكذا حياة اصداقائهم وأقاربهم بل سائر  
اخوانهم في الانسانية سعيدة في الدارين ؟ — ولعل ستيد نفسه المتحس في هذا السبيل  
والمتطلع في هذا الجهاد العلمي من نوع غريب والذي يشعر بنقص كل هذه التجارب  
المرغوبة يخبر الناس بعد عمر طويل بما لم يأتهم به بشر من قبل ويحل لهم هذه المشكلة  
العويصة ألهم الا اذا حظر الامر عليه هناك لئلا تقصد على المختكرين صناعاتهم هنا وقد  
اعطيت لهم امتيازاتها في عهد حكومة الاستبداد الاسمي . أما أنا فلا أظن ان ستيد مع  
شدة رغبته يقدر على ذلك لا لهذا السبب ولا لسواه من جنسه بل لانه ... لا يقدر ...  
هذا جوابي على السؤال الموجه الي في الجريدة وهو الاول والاخير وقد صدرته  
بمقدمة تمهد السبيل لفهمه جيداً على اسلوب اقرب الى العلم منه الى النظر لا بعد عنى  
المناقشات التي هي أقرب الى الجدل خصوصاً وان الموضوع على الطريقة التي يفهمها  
اصحاب هذه المباحث قلّة المولعين بالغرائب وقراءة الاقاصيص التي هي أقرب الى  
الخيال اكثر جداً مما قلّة السوام ممن هم أرغب في المباحث الجافة وأنا لا أميل الى  
ذلك — وكأني اسمعك بعد كل هذا البيان تقول : « عثرة وثمة طارت »



## المقالة الثالثة والخمسون

﴿ علوم ولا تقسروهم <sup>(١)</sup> ﴾

جاء في مقدمة بختر: « ولا يتوهم القاري ان مرادنا بذلك قلب الموضوع وعكس المطبوع فهراً وظلياً اي استعمال القسوة لنفي الدلائل على حدة استعمالها لتأييدها كلاً ثم كلاً وإنما القصد ان الحكومات لا تمكره الناس على الايمان ولا تحمد الانفاس عن ابداء ما في الصدور بل تدع كلاً وشأنه وتعاشى الضغط على العقول »

ثم قرأت اليوم في الصحف عن الحماية الايطالية في الاسكندرية انها يوم تذكّر محررها غريبيدي نصبت في احد معاهدها العلمية أثراً نقشت عليه انكلام الآتي « ان العلم والادب لا يدركان الا بزوال العقائد والاديان »

وقلت في نفسي التطرف من طبع الانسان أولئك اقنعوك بحجة السيف وهؤلاء يريدون ان يحظروا عليك ان تقوم معهداً للعلم وانت لا تقول قولهم . ومن يضمن لنا ان الذين يقولون هذا القول اليوم لا يعمدون الى نفس البرهان اذا توفر لهم الحول والوصول على ان الدين والعلم بريئان من هذا التمسس . فالدين يدعونا الى الايمان ولكنه يقول لنا « لا اكراه في الدين » والعلم لا يدعونا الى الالحاد بل يكشف لنا الحقائق . واذا الدين قال « قاتلوا في سبيل الله » فاما يقول « قاتلوا الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا ان الله لا يحب المعتدين » وهذا من حقوق الدفاع العمومية . فاذا جنى عليه دغاله فاين فضل دعاة العلم اذا حذوا حذوهم ؟ وهل تدرك غاية العلم بذلك ؟

ولذلك لا اظن ان أحداً من كبار الملحدّين يصوب هذا العمل لان هذا الكلام معلقاً في مدرسة من مدارس الحكومة والامة منافع الحرية الفكر التي هي غاية العلم ولا سيما ان مجموع الامة لا يقول كله هذا القول والحكومة ليست الا ممثلة الامة حتى ولو كانت الامة جميعها على هذا المذهب لما جاز ايضاً لان العلم الذي يعلمنا احترام حرية

(١) نشرت في الاخبار سنة ١٩٠٧ بتوقيع « النبيدي »

الفكر كيف يجوز له ان يعلمنا الاكراه في الاتحاد واذا اجاز العلم لنا ان نفكر ونقول مثل هذا القول ونشره في الكتب ونعلمه للطلبة حتى في المدارس ميين لهم وجه الصواب فيه أو الخطأ في سواء الا انه لا يجوز لنا ان نجعله شامراً نعلمه على معهد عمومي للتعليم . ألا يرى اصحابنا ان ذلك ضرب من التعصب مقلوب الموضوع . ولقد طأنا شكونا المضار التي لحقت بنا من تعصب دعاة الاديان . ودعاة الحرية يريدون ان يعلمونا بضئيعهم هذا التعصب للاتحاد . لا نعري ان ذلك لا يقبله أشد الملحدن تعصباً ولا يقول به منهم الا المنقادون المقنون لا المفكرون بأنفسهم ومثلهم مثل المنقادين في تعصبهم للدين . فاللحاد وان كان نتيجة العلم احياناً الا انه ليس غرضه بل غرض العلم حل العقل من قيوده ليصير حراً يفكر لا تفرض معلوم نشأ فيه وترى عليه بل ليصير قادراً أن يحكم لنفسه بنفسه

وانا لتستغرب منهم ذلك ونحن اليوم في عصر نرى مرجل الافكار فيه في أشد غليانه وكما متجهة الى غاية واحدة وهي مقاومة التعصب في كل مقاصده . لا في الاديان فقط بل في الاوطان أيضاً لان المصلحين الحقيقيين ينظرون الى العالم نظراً عاماً ويعتبرون الوطن أعم من ان يقتصروا في قوم ويقف عند حد من الارض ولذلك تراهم في سائر الممالك يسعون لتحقيق هذه الامال مادين أيديهم الى ما وراء حدودها متصافين على ما بينها من اختلاف المنازع السياسية كأنهم يريدون أن يحققوا مقاصد كبار الوازعين من اهل الدين بجمعهم الدنيا وطناً واحداً واهلها شعباً واحداً . وكيف يتم ذلك ان لم يلتفوا كلهم حول كمية العلم الصحيح اذ يتخذونه وسيلة لهدم آخر صرح شاده الجهل في العقل ألا وهو معقل التعصب . فالعلم لا يجوز ان ينني باليد الواحدة ما يهدمه بالآخرى وان يفعل فلا يجوز ان يسمى علماً . فليشوخ دعاة الاصلاح هذه الغاية في معاهد التعليم فذلك ادعى لانساع المدارك والا فهم ناشطون بها من عقال للوقوف في آخر



## المقالة الرابعة والخمسون

﴿ نفق أوليفر لودج ﴾<sup>(١)</sup>

« وهي مقالة خرافية فكاعية »

إذا عدت اكتشافات البشر وأعمالهم العظيمة في المصور من أول الخليقة إلى اليوم فلا ريب أن هذا النفق الذي أنشأه أوليفر لودج العالم الطبيعي الانكليزي والرجل السياسي أعظمها جميعها

الانكليز اشتهروا حتى اليوم بأعظم الاكتشافات العلمية الكبرى فيوتون اكتشف الجاذبية العامة وليل مذهب التعاقب الجيولوجي البطني ولسنر مذهب الجراثيم في الأمراض ودارون مذهب النسب والتحول فلا غرو أن يكون مكتشف هذا النفق اليوم أوليفر لودج الانكليزي

ونفق أوليفر لودج ليس سرباً في الأرض يخرج منه إلى مكان في الأرض بل هو سرب بين الأرض والسماء يخرج منه أهل الأرض إلى السماء وأهل السماء إلى الأرض هذا النفق الذي سيقلب العالم قلباً ويجعل الأرض والسماء مشاعاً بين سكانها — كقنال السويس بعد أقل من ستين سنة — لم ينه الحفر فيه ولم تتم به المواصلة حتى الآن ولكنها صارت بو على وشك التمام

وهو وإن كان العمل فيه مشتركاً بين سكان العالمين إلا أن الفضل في حفر القسم

(١) ألف اليوم أوليفر لودج العالم الطبيعي كتاباً في البعث طبع مراراً في مدة وجيزة « ونفق » كالمح وقد لخصه المختطف إلى العربية ومما جاء فيه أن مناجاة الأرواح ليست بالأمر الغريب . ويظهر أن الصعوبات التي كانت تحول بين البشر وأرواحهم في عالم الغيب أخذت تقل اليوم وستصبح يوماً ما أمراً سهلاً فكأنه امتد بين العالمين اليوم شبه نفق فتح أكثره ولم يبق إلا حائل رفيع سيقطع مع الزمان وهو فكر من الغرب ما سمع حتى في عهد الحفريات المينولوجية . وللتأس في أهوائهم شؤون . نشرت في الاخبار سنة ١٩١٠

الاعظم منه لسكان السماء انفسهم ومن البشر لفئة صغيرة من عمال الانكليز الشيطانيين كتيده ومن انبأ الله

والظاهر من قول أوليفر لودج ان الحاجز الباقي قفًا في هذا النفق والفاصل بين العالمين قد رق جداً ، حتى صار يسمع من خلاله صوت ضرب المعاول من الجانبين وربما صار أرق من دين الكافر ودليله على رقة هذا الحاجز هو سهولة التخاطب اليوم بين البشر في هذا العالم والارواح في العالم الآخر وهو يقول ان هذا الحاجز سيسقط قريباً وربما لا ينتهي هذا القرن حتى تتم المواصلة الفعلية بين العالمين

حينئذ يسهل على ابناء البشر معرفة الحجاب لهم وعلى الارواح ابناء البشر بما ينتظرونهم . ولا بد ان افتتاح هذا الطريق يتبعه تغير في نظام الارض والسماء واختلاط بين سكانها فيتحقق في هذا العصر ما أنبأ به منذ القديم من ان سكان الارض سيصيرون بطيائع سكان السماء ملائكة ويمم ملكوت الله فطوبى للذين يعيشون ويشهدون ذلك

انما يخشى ان السياسة تتداخل في الامر فتدعي دولة الانكليز حق السيادة على هذا النفق وتضرب عليه رسم مرور وتحتصر الامتياز فيها لان العالمين فيه من رجالها ومها يكن من الامر قائماً لا نستطيع احتكار هذا الامتياز الا سنين معدودة ثم يصبح المرور مشاعاً للعموم كما هو مصير قتال السويس — قبل ستين سنة — ولو بدفع تعويضات لها يكون القول الفصل فيها للاتفاق الدولي لا لتحكاتها هي نفسها اللهم الا اذا بقيت دولة الانكليز أقوى الدول كافة ولو بمجموعة تحكم فيها كما تريد وهذا بعيد

ويظهر من مباحث المتقين في العاديات السماوية ان هذا النفق كما في الميثولوجية كان موجوداً في القديم — كما كان قتال السويس موجوداً ايضاً على قول — ثم سدّ اي النفق لحصول اضطراب بين سكان العالمين كاد البشر يفسدون فيه الملائكة كما في التوراة فصوّناً للمصالح السماوية وللفضائل الزاكية سد هذا النفق وقضي على الناس ان يعانون مشقة فتحه مرة ثانية قصاصاً لهم على شرورهم

فعمى ان يتم لهم هذا الفتح اليوم فيعود الناس الى معاشره آلهتهم كما كانوا في عصور الميثولوجية وعلى عهد التوراة ايضاً ولكن بالمعروف ليستتب لهم الفتح نهائياً من



دون ان يخشوا سداً في المستقبل وكان البشر اليوم صاروا اصليح حالاً واسهل تمازجاً عن  
 ذي قبل حتى لا يخشى عليهم ان يقعوا في ما وقعوا فيه من الغضب عليهم في الماضي  
 حينئذ يسطر التاريخ لهذا القرن اعظم عمل قام به البشر حتى اليوم في هذا النفق  
 وينتش على بابه بأحرف من نور اسم اعظم مكتشف وبسمى « نفق اوليفر لودج »  
 ويصبح صاحبنا للاجيال الآتية رابع الثلاثة  
 هكذا هكذا العلماء النفعيون<sup>(١)</sup> والا فلا . واعلم ان السخافات ليست كلها في الشرق

## المقالة الخامسة والخمسون

﴿ المريخ او معمل الحياة<sup>(٢)</sup> ﴾

« انتقادية فكاهية »

علماء هذا العصر متصاعبون جداً لا يتساهلون في قضايا العلم ، فقلما يقبلون قولاً لم  
 يعززه البرهان ، وبرهاتهم ليس قضايا منطقية قد تنهاى فتقلب الى غرابة ومفسطة من  
 مثل قولهم : لك اذن بل اذنان واذن واذنان ثلاث ، اذن لك ثلاث اذان ، بل برهاتهم  
 برهان الامتحان ، وهو برهان الحس والعيان ، ولئن كان الحس الظاهر نفسه يخدع ويقع  
 في التوهم احياناً كثيرة ، الا انه اقل الخداعاً من المشاعر الباطنة واسلم منها عواقب ، ولا  
 سيما ان المشاعر الباطنة متقادة في أحكامها الى ما تنقله لها الحواس الظاهرة فمعها ،  
 خلافاً لمن يرى لها الاستقلال

ولذلك لما اعيانهم سر التولد الطبيعي ، ولم يستطيعوا ان يؤيدوه بالامتحان تلججوا ،  
 فوقف بعضهم كما وقف حماد « بوريدان » بين حزمتي الحشيش ، وانضم الى طائفة

(١) لقد جاء هذا الكتاب للناس كعكة على حرب ولا تسلم من اقبالهم عليه

(٢) نشرت في الاخبار سنة ١٩٠٩

اللاأدرين ، وهي حكمة بالغة سل عنها كثيرين من نواب أمة بني عثمان في المبعوثان ، بل سل عنها الحكماء النفعيين ، أي أصحاب مذهب « الأوبرتونيسم » الذين هم في الاجتماع على رأي القائل : « لا يترك الساق إلا ممسكاً ساقاً » حكمة لولا أنها ابلغ من حكمة أصحاب المبادي ، لما صاغها شعر المولدين في قالب تنبراً منه فصاحة شعراء الجاهلية وإن كان يعمده البعض بليغاً ، ولكن باعتبار أن البلاغة تناسب بين الصيغة والمصوغ فقط ، ألم يقل شاعرهم ؟

زعم المنعم والطبيب كلاهما أن لا معاد فقلت ذلك اليكما

أن صح قولكما فليست بخاسر أو صح قولي فالوبال عليكما

والعجيب الغريب أن آفة الفهم لم تأتسأ في كل عصر إلا من علماء الفلك وأطباء الأبدان ، مع أنهم أقرب الناس إلى اختبار عجائب الخلوقات وهم كل يوم معها في شأن ، كأن المثل ما احترق إلا من خبرك ، وما استصغرك إلا من عرفك ، صحيح على سائر أحوال الإنسان ، ولذلك لم يكن نبي بلا كرامة إلا في وطنه

واقفاد بعضهم في الأصول إلى علماء الكلام الأبعدين الذين لولا هديهم لما وقف الإنسان في ضلاله عند حد ، وتكنهم خالفهم في الفروع ليجمعوا بين التقيضين ، ويمسكوا الحبل من الطرفين ، كما هو شأن الكثيرين في الاجتماع وكما فعل دروين نفسه في العلم وبعضهم رأى التخلص بالهروب ، ليدفع الحجة بنفس الحجة ، على مبدأ معالجة المثل بالمثل ، وهذا شأن السير ويلهم طمسون المعروف بالورد كفن أيضاً ، وهو من كبار الفلاسفة الطبيعيين والرياضيين . فزعم أن جرائم الأحياء لم تتولد في الأرض وإنما اتنا من بعض الأجرام محمولة على بعض النيازك ، وكان لسان حاله يقول للذين يشكون ويستغربون : نحن في الغرابة سواء ، والذي لا يصدق فليذهب يحقق

وأما الذين وقفوا على أرضهم ، كالإلاليارؤوسها في الولايات ، لا يقولون عنها ولا يثبتون ، وهم مع ذلك يكابرون ويتفلسفون ، كهكيلي وهكل وبختر ومن تعلق بزمامهم فلا شك أنهم من طينة القذى الذي رسب في قارورة الخلق بعد توزيع النفوس — وما من قاعدة إلا ولها شواذ — فانكروا على سوامم ما هم خالون منه بحكم الضرورة وبنا



على الاقلية الشاذة حكماً اطلقوه على الجمع

والظاهر ان العلم لا تهوله صعوبة ولا تصرفه غرابة ، فالانسان الذي لم تسعه الارض على سعتها وصغره ، ما زال من أول خلقه يتناول الى الافلاك كأنه شاعر ان اصله من العلى ، لعله يصنع له اجنحة يطير بها اليها ، او مراكب يركب بها الهواء كما يركب الماء ، فيسافر عليها وينقل بين الاجرام كما ينتقل في القارات والمدن . ولكن ما كل مستطاب هين ، « ولا بد دون الشهد من ابرئئحل » وحلاوة استرداد الصحة تنغصمها مرارة تخرج الدواء ، فما كاد يحقق له حلم السفر في الفضاء ويتعرض للغرق في اوقيانوس الهواء ، كما هو يغرق اليوم في محيط الماء ، حتى بدت له صعوبات الحدود ، كأنها سد الاسكندر ، ان وصل اليه ، فلا يستطيع ان يتعداه ، فالهواء لا يتجاوز حداً محدوداً وهو لا يعيش بلا هواء ، وان عرف كيف يذخره لحاجته فأي هواء يركب غير هذا الهواء ، تقطع المسافات ومقاومة الثقل الذي يجذبه الى الوراء ، الى ان يقع في جو يدفعه ناموس جذبه الى الامام او الى العلاء .

ولكن الامل زاد الانسان في دنياه ولولاه لأحجم عن كل عمل فيه مشقة ، وقد علمت مكتشفات العلم ومخترعات الصناعة ان لا يحزم بمنع ولا يستسلم لتسهيل . فأخذ يبحث ليعلم أي الاجرام يقصد أولاً فوجد المرجح اقربها مثلاً ، ووجدته كذلك أشبهها بطبيعة ارضه فوجد فيه المياه والثلوج ، والليالي والايام ، والسنين والفصول ، والمروج الخضراء ، ولكنه لم يتأكد فيه وجود الانسان ، حتى ولا الحيوان البري ، وكأنه سر من ذلك لانه يسهل عليه التمتع والاستيطان ، فيخلو له الجو ويستعمر جرماً كبيراً لا ينازعه فيه منازع ، وأول ما افكر حينئذ ان يؤلف الشركات لاستثمار تلك المجهل الشاسعة والمضاربة بها .

غير انه عاد الى البحث فبدت له أمور كادت توقعه في القنوط : رأى الهواء رقيقاً جداً لا تكاد تعيش فيه الا الاحياء التي تعيش بلا هواء ، ووجد الثلوج كثيرة جداً تجعل البرد هناك زهراً ، ووجد الليالي والايام الطول منها في الارض والفصول والسنين ضغني السنين والفصول فيها طويلاً . ووجد المياه كثيرة جداً تكاد تغطي سطح الجرم وهي

قليلة الغور كلها مستنقعات نهر الغنج لا تعيش فيها الا النباتات المائية كلها طحالب هائلة واذا كان فيها حيوان فهو من انواع الحيوانات المائية الهائلة ايضاً . ورأى كذلك ان الاجسام تبدو هناك خفيفة جداً لضعف ناموس الثقل ، فيخشى عليه اذا تمكن من الوصول الى هذا الجرم واستيطانه ولم يغرق في الماء ولم ينفطس من قلة الهواء ، ان يصبح في جوه كالدمى الراقصة على مراسع التمثيل الصامت<sup>(١)</sup>

ولكن العلم اوسع في اغراضه من ان تولاه السامة من غرض لم ينله فانقلبه الى قول اللورد كلفين في مصدر الحياة وقال من يدري فلعل اللورد مصيب في دعواه : فيكون المرجح معمل الحياة الاولى ومهبط الجراثيم التي تولد منها الحيوان والانسان الى هذه الارض لكثرة مياهه ومستنقعاته ، والماء اصل الحياة كما هو مقرر في العلم ، وكما تؤيده الآية ايضاً « وجعلنا من الماء كل شيء حي » ولكنه تبقى لدينا صعوبة نقل الجراثيم من هناك الى ارضنا بحيث تقاوم في سيرها حرارة الغليان وبرد الزمهرير ، ولعل العلم يكشف لنا في المستقبل امكان بقاء الحياة في مثل هذه الشروط المانعة كما تحفظ حياة ضيوف « بلوتون » في نار جهنم ذات السعير<sup>(٢)</sup>

(١) مثل الدكتور فاندريك هل الاجرام السماوية مسكونة فأجاب على الفور « اذا كانت مسكونة أرجو ان يكون سكانها من غير هذا المخلوق القمين » يريد الانسان  
(٢) من ملح العلماء ان بعضهم خطب في جمهور منهم قال ان البرد يتكون من بخار موجود في الغلاء الذي بين الاجرام السماوية . فاثم الخطبة حتى وقف اللورد كلفين وقال : اظن ان الخطيب يخرج لانه لو فرضنا تكون البرد في تلك الاعالي لثاب قبل ان يبلغ الارض بتلايين من الاميال ولما جلس قام اللورد ريلي وقال أنا اعرف رجلاً ( يريد به اللورد كلفين ) ارأى رأياً غريب من هذا وهو ان يزور الاحياء هبطت على الارض من السماء فقال اللورد كلفين أنا لم اجزم بذلك بل قلت بإمكانه وبانه لا يمكن ان يقام دليل على فساد . وقد عقب بعضهم على هذا القول بقوله اذا صح قول اللورد كلفين فالقمر اذا مصنوع من جبن طري لانه لا يقام دليل على فسادهِ انتهى



## المقالة السادسة والخمسون

﴿ العالم بعد ٦٠ سنة <sup>(١)</sup> ﴾

« او امتياز قناة السويس وحقوق مصر »

ان الناظر الى مصالح الامم والباحث في حقوق الاوطان لا يسلم حكمة من الخطأ الا اذا نظر الى ذلك من خلال البحث في طبائع العمران ليقف على نواحيه في سيره البعيد وعلى تقلباته في اطواره المختلفة . والباحث في ذلك لا يسهل الا الاقرار بان حركة العمران الارتقائية اليوم اسرع جداً منها في الماضي فقد كانت هذه الحركة في الماضي بطيئة للغاية تمر على العمران آلاف السنين وهو واقف لا يتغير سواء كان في علومه او صناعته او شرائعه . يتقلب فيها على غير هدى ويعود فيها من حيث اتى

فكانت علوم اليونان وفلسفتهم وشرائعهم وسائر نظاماتهم حتى اوائل القرن الماضي موضوع بحث الاجيال التابعة يستقون منها ويحفظون فيها ويتناقلونها لينسجوا على منوالها كأنها الغاية في الكمال والنهاية في الحسن حتى رسخ في الازدهان ان غاية الانسان من ارتقائه في العمران هو الوقوف عند فهم فلسفة ارسطو وطب ابقراط وكيمياء هرمس وعلوم ارخميدس . وتطبيق شرائعه على شرائع تلك العصور المتحيرة في ظلمات الجهل والموسومة على تباينها بمبسم الاثرة والاستبداد

وكانت الصناعات بسيطة جداً وقائمة على استخدام قوى الحيوان والقوى الطبيعية الاخرى البسيطة كهبوب الرياح ومجاري المياه والجاذبية العامة فكان الناس ينتقلون من بلد الى بلد ومن قطر الى قطر على الجمال والحمل والعجلات في البر والمراكب الشراعية في البحر ولا يخفى كم كان يقتضي لذلك من المشقات والزمن مما كان يجعل المسافات بين الاقطار متباعدة جداً والمصالح العامة بين الامم متباينة كذلك

(١) نشرت في المجمع سنة ١٩٠٩ أول ما قعت مسألة امتياز قناة السويس

وكانت الشرائع بناء على هذا الفصل والتقاطع بين الافراد والجموع وبين البلدان والاقطار بسبب هذا التباعد اميل الى تأييد المصالح الخاصة المنفردة منها الى تأييد المصالح العامة المشتركة . فكانت حقوقاً ممتازة ينظر فيها الى مصلحة البعض لا الى مصلحة الجمهور وإلى مصلحة كل بلد لا الى مصلحة العالم . وكانت الآثار القديمة للخدمة اغراض خاصة لا آثاراً ذات شأن في المنافع العمومية . فكانت قصور ملوك كالخوارج والسدير ومقابر ملوك كالأهرام ومعابد آلهة كعبدك . بل صار الملك حقاً خاصاً يميز لصاحبه ان يصدر به النفع العام . وكما قامت حقوق الافراد على هذا الاساس الواسع قامت حقوق البلدان والاطوان وضحوا بذلك المنافع العمومية على مذهب المصالح الخصوصية وما زال الانسان في المجتمع العمراني على هذه الحال شرائعاً لا تتغير لجهله ومواصلاته لا تختلف ومصالحه لا تأتلف بعد المسافات بين البلدان حتى اوائل القرن الماضي فازدثت حينئذ علومه الطبيعية واكتشف البخار اولاً ثم الكهربائية ووقف على الرابطة الذي يربط قوى الطبيعة بعضها ببعض فركب البخار وامطى البرق وانطلق الجما دفعقارت المسافات بين الاقطار المتباعدة وازدثت صناعاته جداً والذي شهدناه من ذلك في النصف الاخير من القرن الماضي وفي العقد الاول من هذا القرن لم يذكر له مثيل في مئات الاجيال بل الوفها . حتى ان الاضاءة التي بقيت آلافاً من السنين لم تتغير السراج الذي كان مستعملاً على عهد الفراعنة هو نفس السراج الذي كان مستعملاً بنا من عهد اربعين سنة اصبحت في هذه الآونة الاخيرة وامرها كل يوم في شأن من التفتن والابداع وقس على ذلك سائر الصناعات وسائر وسائل الانتقال بين البلدان بالبخار والكهرباء في النهر والبحر وفي الهواء أيضاً

وكما انه حصل هذا الارتقاء في العلوم والمخترعات والصناعات حصل ايضاً في الافكار فتغير نظر الانسان في الشرائع والحقوق والواجبات . فلم عن يقين ان حقوق الافراد لا يجوز ان تتلغ في جوفها حقوق الجموع وان المنافع العمومية مقدمة على المنافع الخصوصية وان الشرائع التي لا يتوفر معها كل ذلك يجب ان تمزق تمزيقاً فضعت سطوة الملوك وما عهدنا بقيام الشعب في وجه تجميع بعض العواهل بعيد . وعلم ان حقوق



الأم هي فوق حقوق كل فرد مهما تعاظم وحقوق العالم اجمع فوق حقوق كل مملكة . بل علم ايضاً ان المصالح المختلطة اليوم يجب ان تحمل وطن الانسان العالم كله لا بقعة في الارض نشأ فيها ودب عليها وان لا شريعة يجوز لها ان تحظر عليه هذا الحق الطبيعي المقرر بالعلم والمصلحة اليوم . بل علم الانسان من كل ذلك ان الشرائع السائدة حتى اليوم موسومة بمسبم الخيف وانه يجوز له الانتفاض عليها دفماً لشرها وتعباً لنفعها

وقد بدت في الاجتماع البشري الرافق حركة هي كل يوم في شدة لتقضى القديم وتأييد الحديث . والاشتراكية التي تنتفض لذكورها انصباب الكثيرين اليوم لانهم لا يفهمونها على حقيقتها ليست الا تمخض الاجتماع بهذه المبادئ الحديثة لاقامتها على اطلال القديم الذي لا بد من تقضيه عاجلاً أو آجلاً ولكنه اجل بالنسبة الى نظام الاجتماع قريب . ولا يدري مبلغ سرعة هذه الحركة الانتقاضية الارتقائية الا من تروى قليلاً في مبلغ العلوم والصناع في ارتقائها السريع في هذا العهد الاخير . وسنن الطبيعة في الاجتماع واحدة فهي في سرعتها دائماً بالقلب كمرجع البعد بحيث ان الذي كان يلزم له مئات السنين بل أوفياً لأن يتغير في الماضي صار في الامكان اليوم أن يتغير في بضع سنين

وما حملني على هذا البيان الموجز الا ما رأيته من الحركة الانتقاضية الشديدة ضد مشروع تهديد قناة السويس مقابل مبالغ تقاضاه مدمر وتنفع به قبل انقضاء اجل الامتياز المضروب اي قبل سنين سنة لا تتقضى مضر فيها بشي . ومعجبت جداً لما رأيت ان اكثر الباحثين في الموضوع وقفوا في كآتهم في الماضي لا ينظرون الى ما نحن فيه من الحركة الارتقائية الشديدة غير حاسنين اذ في حساب لما سينجم عنها من التغيرات الاجتماعية المبهمة في المستقبل القريب . وفي نظرنا ان السنين سنة اليوم هي بمقام سنة آلاف بل ستمائة سنة من سني الماضي ستصبح فيها المواطن بالنسبة الى العالم كل المدن بالنسبة الى الوطن الواحد وتغير حقوق المرور بالنظر الى ذلك

فعسى الذين يهمهم امر مصر ان لا يذهب عليهم ذلك لتلا بضيوعهم حقاً راهناً بمحافضة على حق موهوم لأن قناة السويس صارت اليوم للعالم اجمع من المنافع

العمومية التي سوف لا يقرها المستقبل القريب انها من حقوق مصر اكثر مما هي من حقوق الصين او امريكا . فعلى الجمعية العمومية ان احسنت رأياً النظر اليوم لا في قبول هذا العرض أو رفضه بل في تعديله وخصوصاً في كيفية صرفه في منافع مصر فذكر عليها تنفع الذكري<sup>(١)</sup>

## المقالة السابعة والخمسون

﴿ الى جريدة « الوطن » في بيروت ﴾<sup>(٢)</sup>

ايها الوطن العزيز

افتقدتك هذه المرة فحسبتك واهمت بي اني اقول باللاوطنية فحقت علي فاردت ان تختبرني فاحتجبت عني . فقامت ابحت عنك وقد قبل لي انك في شاغل عني بي في التفسير والتأويل في امر لا يحتاج الى تفسير حتى عثرت عليك امس فاذا انت مضطر . وقرأت لك شرحاً يزري « يعرف الطيب » فزاد اعجابي بك ووددت لو اني المتنبى لتكون انت اليازجي . فلا اعدم حينئذ خير شارح لقولي  
لا يصلح الانسان مجتمعا ما دام فيه الدين والوطن

(١) ولقائل ما فائدة الشركة من تمديد الامتياز وتعمل هذه الترامة الزائدة اذا كان لا بد من سلب منها قبل ستين سنة والجواب على ذلك ان الحال لو بقيت على ما هي عليه اليوم بين الشركة ومصر لسهل على التجارة الدولية سلب الامتياز ودفع التمويض اللازم في مدة قصيرة واما لو تم الانساق على التمديد وقامت الشركة باصلاحات اخرى استوجبت زيادة نفقات على القتال فان هذا التمويض يصبح اصعب ويحيز للشركة الانقطاع من امتيازها مدة اطول تستفيد منها فوائد مالية جمة لا تستفيد منها مصر ايضاً اذا بقيت الحال على ما هي عليه الآن

(٢) كانت جريدة الوطن البيروتية نشرت اياتاً لي جاء في مطلعها

لا يصلح الانسان مجتمعا ما دام فيه الدين والوطن

وكأن الناس هناك اتفقوا عليها ذلك فكتبت مقالة بلغة يندت فيها صواب القول من الوجهة العملية وكانت الجريدة تصلي بالترتيب الا هذه المرة قامت ابحت عنها حتى وجدتتها فكتبت المقالة المذكورة اعلاه وقد نشرت في الاخبار سنة ١٩١٠



كما لم يعدم المثني خير شارح لقوله

فلو سرنا وفي تشرين خمس رأوني قبل ان يروا السماكا

وعذرتك ولم اعذل الدافع او الدافعين لك الى تسم هذا المركب وقد رأيت ذلك « الموكب » على باب « الاتحاد »<sup>(١)</sup> بل كان لم فضل الكبر ولك فضل النصارى لزالة الصدا عن حديد الافكار الرائدة في مستنقع الاقتناع

مسألة الدين والوطن مبحث وعمر المسالك ومجرد ذكر اسمها يلقى الافكار المظلمة ولو انها بحالة اجتماعية لا نحمد ولا نوجب الاطشنان حتى انه لتد لديهما منافذ العقل ولا تبقى سوى عواصف العواطف . مع ان المسألة بسيطة جداً ككل الحقائق فالدين للآخرة والوطن للدنيا . والذي يهم الانسان منهما في هذه الدار هو اصلاح حاله مجتمعاً ولا ينكر ان غرض الشارعين كل بحسب روح عصره كان هذا . ولا ينكر كذلك انهم جاؤا من اول الخليقة الى اليوم متعاقبين لاجل هذا الغرض وقد رأوا تعذره على من تقدمهم أو اختلاف الحاجات بحسب المواطن والمصور . جاؤا متفقين في التكاليف مختلفين في المراتب والجزئيات ولكنهم جميعهم لم يفلحوا بجعل العالم ديناً واحداً ووطناً واحداً فقامت الاختلافات بين الاديان والمذاهب والمواطن عراقل في سبيل ارتقاء المجتمع فرأى العلم ان لا سبيل الى ذلك الا بفصل الدين عن الدنيا أولاً فاخذ يث تعاليمه الصادقة الحرة والناس يدخلون فيها افواجاً وكما زادت بينهم انشأوا زادت حالهم في مجتمعهم صلاحاً ثم رأوا ان العلم كلما انتشر قلل الفواصل بين الاوطان وذكروا ما كان تخاصمهم بسبب ذلك بحجر عليهم من الشقاء ورأوا مزايا التعاون الكلي فقالوا اليه ورأوا انهم كلما مالوا اليه قل شقاؤهم وكادوا يكونون سعداء ورأوا كذلك ان الاتفاق ممكن وليس حلاً فلم يعد يستهوي العقل تعاليم آخر في مجتمعهم سوى تعاليم العلم الذي اعتبروه انه الدين الحق الذي يستطيع اتيان هذه المعجزة التي عجز عنها سواه وارصدوا كل قواهم له وعلقوا كل آمالهم به وتركوا للدين الغاية الآخروية يتعلق بها من شاء على شرط ان لا يتذرع بها

(١) اشارة الى ما كان قد وقع في هذه الاثناء من تجهيز الناس وهجومهم على مطبعة جريدة الاتحاد ببيروت بدعوى الدين

لما كفة سواه في دنياه كل يثبت تعاليمه كما يتراءى له والا اشتد التنازع بينهما على نفقة المجتمع المسكين الى ان تتم الغلبة لاحدهما ولكن كلما اشتد التنازع دان حلول اجل وقرب حلول اجل والغلبة النهائية اليوم للعلم لا محالة

وبالحقيقة اذا نظرنا الى الدين والوطن نظراً اجتماعياً فان لم نستطع ان نجعلهما وسيلة لترقية المجتمع — وكيف يمكن ذلك مع اختلاف الاديان وتفرق المذاهب وهو لا يرتقي الا بالتعاون — فما الحكمة من الوقوف بهما سداً في سبيل كل اصلاح ؟ فاذا لم نفصل الدين عن الدنيا واتخذناه كما هو اليوم وسيلة للشقاق ولم تتوسع بالاطمان فصدفنا بها عنا غوث المدنية بسدود التعصب ولم تقبض من محاسنها ما يجعلنا شركاء في العمران متضامنين متساوين في المساعي واستمسكنا بما يجعلنا أعداء متخاذلين ونحن لا نستطيع ان نكون الا متفاضلين فماذا تكون النتيجة على المفضولين سوى خسارة الدين والدنيا معاً ؟ ولا يفعل ذلك الانقياء العقلاء من اهل الاديان والمخلصون في حب الوطن ولا يفعله — وهم العدد الاكثر — الا الجهلاء منهم ولا سيما المنافقون المناجرون بهما الذين اذا خلوا الى شياطينهم قالوا انا معكم انما نحن مستهزئون . هؤلاء هم الذين في كل امة وزمان يتذرعون بعامل الدين والوطن ويسطون بهما على الاغرار ويلصقون بهما العار فيهدمون المجتمع ويهدمون الوطن ويهدمون الدين نفسه لينتروا على اطلالها عروشهم الى حين . وهم قامت امة على امة ومملكة على مملكة ومذهب على مذهب لعل دينة او وطنية طفيفة كان يمكن حلها لمصلحة الاجتماع على اسهل سبب مع بقاء الدين ديناً والوطن وطناً . وماذا يمنع اعتبار العالم كله وطن الانسان الاكبر من اشتغال هذا الانسان لوطنه الاصغر ؟ ألا يشتغل الانسان اليوم لوطنه وهو يشتغل لنفسه معتصماً في بيته ؟ نعم انه يشتغل لنفسه حينئذ احسن ويكون ارتقاؤه اسهل كذلك

وقد كان الناس في الماضي لا يدركون ذلك فكانوا لاقبل سبب يخدم افراداً منهم ولا يخدمهم يمثلون بانفسهم ووطنهم وبالمجتمع كله . ولكن الانسان كلما ارتقى في العلم علم مرآيا الارتقاء بالسلم اكثر . والامم الراقية اليوم اميل الى التنازع العلمي والمباراة باتقان العمل ولو أبرقت واعدت منها الى التنازع بالحروب حتى غلب بفضل العلم على المجتمع



اليوم الارتقاء بالمشور التحولي على الانتقال بالثورات الممجية  
 هذا من الجهة الاجتماعية . وقد اجدت انت الكلام فيها . واما من الجهة العلمية  
 البحتة فلا اعلم السبب الذي يثير الضغائن والاحقاد اذا تراءى للبعض ان الاديان متحولة عن  
 الاوهام في الماضي وايدى راية في ذلك بصراحة حتى يقوم عليه الناقون ويصدعونه  
 بالكثرة ويحجونه بالقوة وماذا يضر ذلك باعتقادهم الخاص والمقام حينئذ يكون افسح لهم .  
 يدعون بعضهم بعضاً الى المراجعة هناك على كثر دائم وهم هنا لا يطيقون المراجعة على  
 كثر فان . فيا للعجب من هذه المفارقات : استشاريون الى حد الجشع هنا واشترى يكون  
 بل اباحيون هناك : فليستبدوا باموال الامم وليشيدوا بها المعاهد على ما يهون لترويح  
 تعاليمهم في الافكار وليستبدوا بها المزيد وليوذوا اليها وليقصدها لفضاء ما ربهم وليحرموا  
 المجتمع من كل ما هو باحتياج شديد اليه بشرط ان يعلموه مع ذلك التساهل حتى يستطيع  
 سواهم ان يرفع صوته ايضاً ويبدى راية بدون ان يكون عرضة للمثالب والتضييق حتى  
 يعدم الصديق بين الناس ملاذاً وينتشر الرياء وتصير الحكمة مداواة ونفاقاً . وما اعجب  
 مما تقدم الا خوف الزايقين منهم على الاخلاق والآداب اذا تراخت المبادئ الدينية .  
 فلقد رينا حتى اليوم في مدهم واعتدنا بلهائهم كل هذه المصير الطويلة -- فهل نحن  
 اليوم -- ونكاد نبصر قليلاً اسوأ حالاً منا في الماضي كلا نحن اليوم اصرح حالاً ومن  
 المسئول عن البقية الباقية الفاسدة الكثيرة فينا سواهم ؟

## المقالة الثامنة والخمسون

### ﴿ ساعة في الماضي ﴾

ملت الخروج ولو الى الحق وغلبني عوامل الرجعة ولو انها ردة الى الباطل فرأيت  
 الناس يفخرون بأجدادهم ولو انهم بهم نفس الاحقاد فتولتني السامة من حقارة السب  
 ولو زاتها كرم الحسب ففقت ابحت في كتب الحكماء اعلى أهتدي الى شرف عظامي

(١) نشرت في الجريدة سنة ١٩٠٩ وهي فكاهية خرافية انتقادية

اضمة الى فرعصاي فوجدت اني من سلالة الالهة يوم فتتوا باخلط الناس فلدت بأجدادي وزهوت بهم على كل مخلوق وضع من ابي البشر الى الذي أبى وتكبر وكان مقره بهم النار وبئس المستقر . وعلمت ان الطب ليس من موضوعات الناس كسائر صناعاتهم بل هو صناعة سكان الاولب وان أهله هنا من أهله هناك تربطهم فوق صلة العلم صلة الدم فهم أحق بفهم الداء ووصف الدواء لا كالدمعي الذي يتدنس بينهم ثم يرميك بدائه وينسل

فعلت ان هرمس رب البلاغة والبيان الذي تخرج من فمه سلاسل الحكمة فتقيد اللسان وتعصمة عن مواقف الخطأ ومواطن الزلل اشفق على البشر فقتل اليهم من صناعة الآلهة على ما رواه القديس اكليمينوس الاسكندري كتباً ستة في التشريح ومنافع الاعضاء والطب والجراحة وأمراض العين وطبابة النساء ضمنها كنوز اختباره واختبار اخوانه الاطباء في السماء اذ ان كثيرين من الآلهة كانوا يحترفون هذه الصناعة الشريفة وأشهرهم فيها بلا منازع الجراح الشهير الاله « بيون » وقد دارى كثيرين من الآلهة المشاغبين فشفاهم من جروحهم التي كانت تعرض لهم في خصامهم بعضهم مع بعض ومع البشر انفسهم وقد ضم الى عبادته الالهة « ديونه » الجسيمة فكانت تاعده في تضييد الجروح

فالآلهة وان كانوا معصومين من الموت الا انهم لم يكونوا في عصمة من المرض بل كانوا يتألمون في حياتهم الخالدة كسائر الناس ويقصدون الطبيب متسكين ملتجئين الشفاء منه نظيرهم والامثلة على ذلك كثيرة . فان « فولكان » بن « جوبيتر » من « يونون » ولد شنيعاً جداً فلما أبصرته أمه راعيا ما في صورته الجاحظة . . . . . من القبح فرمت به من عالي كرسي مخاضها الى بحر الظلمات ( البحر المتوسط اليوم ) فتهشم وبقي امحرج اكسح طول حياته

و « هرقل » قصد ان يزور « اترديوس » احدى غزالات خيط الحياة في الجحيم وكانت من غزالات جبال الهوى ايضاً فاعترضه « بلوتون » في الباب فطعنه هرقل طعنة نجلاء ادمت كتفه اليسرى حتى اخلى له السبيل فداواه « بيون » بياسمه العجيب وشفاه



في الحال . ثم انتم بعد ذلك من « هرقل » فطعنه برمح طعنة لولا صناعة « اسكولاب » لما نجا بها من العرج

وفي الحرب التي نشبت بين الاغريق والترواديين زوج « مارس » اله الحرب نفسه بينهم فرماه « ذيوميد » بضربة مقلاع محكمة اصابت بطنه فأخذ يصرخ من الألم كأنه ألف رجل معاً حتى ملأ صراخه الفضاء ثم هرع والقي بنفسه بين يدي الجراح الشهير « يون » فداواه بمساعدة الفتاة الجميلة « هيبه » وشفاه

ولم تكن الالهات انفسهن اقل تحمساً من الآلهة انفسهم فكانن يخضن معامع الحروب نظيرهم و « فنوس » ذات الجمال الباهر لم يشنع جماعها بها لدى « ذيوميد » القاسي فطعنها طعنة شلت يدها فأدركتها « ديونه » ذات الحنان والمتطوعة في جمعية الصليب الاحمر الاولمي وضدت جراحها وشفتها . و « يونون » ذات التأكيد الذي يضرب به المثل وأم النساء بذلك خانها الهوى فاستقبلت في ثديها الايمن سهام قوس « هرقل » فداواها رئيس الجراحين « يون » وشفاه

ولم يكونوا يداونون العلل الجراحية فقط في المستشفى الاولمي بل كانوا يداونون الامراض الباطنية أيضاً وخصص الامراض التي كانوا يداونونها الامراض العصبية خصوصاً امراض العقل . وقد كان « باكوس » اله الكرمه وسيد المصايبين بهذين الكاري من أعظم مشاهير المجانين وقد عرض له وهو في « دلفوس » نوبة جنون قهراً له ان يلعب المسافات بلعاً فأخذ يطوف في العالم وهو يعدو عدواً سريعاً فالتقى باثنتين من اخواته فأمسكتهما وكانه وقع بهما في شرك التماسين . ولكن « جوبيتر » أبا الآلهة الشفوق رآف به وأعاده العصور المفقود وشفاه

وهرقل سيد المشاغبين جنّ لكثرة ما فاسى من المشقات في وقائمه الكثيرة وفي نوبة من نوب جنونه المطبق التي بأولاده من وصيفته « مفار » في النار . ولكن جنونه لم يطل به بل انقلب الى نوب صرع وقد شفاه من احداهن مرة المدعو « اتيسير » اذ سقاه مقادير كبيرة من الخريق الاسود ولكن نوب الصرع عاودته بعد ذلك ولم يشف منها تماماً الا بعد ان أكل مخ الطير المعروف بالسائي بناء على اشارة

صديقه « يولاس » أول واضع لطريقة علاج الاعضاء بالاعضاء المماثلة المعروفة  
« بالأوتريية » اليوم

و « سرس » الالهة الحصاد كان بها وسواس سوداوي شديد فكانت تجلس  
دائماً الى حجر مقطبة الوجه وبينما هي على هذه الحالة من اليأس التقت بها عجوز تدعى  
« بوبو » فوقفت رقص امامها رقصاً جمع الى براعة الافرنجيات خلاعة المصريين حتى  
أضحكتها وأزالت ما بها من العبوسة

ولما كان الناس غير معصومين من الموت عصمة الآلهة انفسهم كانوا بحاجة الى  
التداوي اكثر منهم وكان منهم اطباء كثيرون وكانوا يشتررون الادوية من هبكل  
الحى كما يشترونها اليوم من الصيدليات و « أونون » وصيفة « أبولون » تعلت من  
عشيقها خواص المفردات ووضعت أساس علم العقاقير النباتية ولكن الناس رأوا ان عليهم  
هذا لا يكفي لان يدفع المرض والموت عنهم فلاذوا كما لا يزالون يفعلون اليوم بقوى  
ما فوق الطبيعة يستجدون الآلهة في أمراضهم وكانوا يضمون كل عضو من أعضائهم  
وكل وظيفة من وظائف جسمهم تحت سلطان إله خاص فقد كان عندهم إلهة للعظام  
تدعى « اوسيلاغو » يلتجئون اليها في الكسور والخلوع والصدوع . وإله لصيانة عفة  
العذارى اسمها « هيمين » وإلهة امل النساء تدعى « مئة » وإله كثير الطرب بالموسيقى  
اسمها « كريبتوس » لداواة القراقير والرياح الباطنية !!

وكان لهم اطباء مشاهير مثل « بايس » الذي درس الطب جاً بأبيه ليطيل حياته  
و « كوسيت » تلميذ السنطور ( وهو الخليط بين الفرس والانسان ) « شيرون » والذي  
يرجع له الفضل في رد الحياة الى « ادونيس » الجليل عشيق « فنوس » وقد جرحه « مارس »  
غيرة منه وقد ظهر له بصورة خنزير بري في غابات لبنان . و « بودالير » الذي ابنة  
هيبا كون الجد الثاني للجد الثالث ليقرط

وكانت أمراض تلك العصور الميثولوجية كثيرة الشبه بأمراضنا اليوم فالتساء في  
ذلك الزمن كن يشكون الشمس كما يشكونه اليوم مثال ذلك « فليس » اخت « عولس »  
فلم يكن شيء يميزها عن هذا المرض الذي اقتدها صفاء لون وجهها ورائع جمالها وكان



كل مقترب من مغارة اللص « تمريوس » يحس بمطرقة الصداغ تعمل في رأسه حتى قتله « تزت » فزال المسبب بإزالة السبب . وكانت الفصادة المهمة اليوم فوق اللازم كثيرة الاستعمال في تلك العصور وقد شفي بها « برداير » « دوشوس » ملك « قاريا » من مرض حار فيه الأطباء فكافأه بأن زوجة باحدى بناته وبعد خمسة اجيال منها ولد أبقراط

« وعولس » نفسه لم يكن طبيباً ولكنه اقتبس من معاشرته الأطباء اموراً كثيرة نافعة وقد دأوى مرة « تلفوس » من جرح نيلة اصابته فشفاه بهم صدا الحديد على مبدأ « وداوني » التي كانت هي الداء . وكانوا يداوون بهذا الصدا أصحاب ضعف الباه يستونهم الحمر وقد اطلق فيها الحديد المحمي كما يداوون اليوم أصحاب ضعف الدم بالانيدة الحديدية اما النساء المواقر فكان يسنثن بالسكر وزيارة الاماكن المقدسة كما يفعل كثيرات اليوم

ومن حوادث الشفاء الشهيرة في القديم شفاء « فيرون » بن « سزوستريس » ملك مصر فانه عي فوصفوا له ان يكتحل بمستططر كل امرأة لم يقر بها غير رجلها فبحثوا في كل جهة وتجاوزوا بنايع النيل حتى عثروا اخيراً على ضالهم لا في شخص الملكة بل في شخص امرأة رجل بساني فقير . ولما شفي الملك تزوج بها ثم احرق كثيراً من النساء اللواتي اعتبرهن علة عماء وهن في قيد الحياة

والارق الذي اضنى العاشق « تريشولم » وكاد يقضي عليه من اليأس شفي منه بقيلة من « سيرس » وبمثل هذا العلاج شفت هيلانه الجميلة « تلياك » الحزين بان سقته نبيذاً مضمخاً بمسول الامي و « باتوس » الاخرس حلت عقدة لسانه من رؤيته لاسد غضنفر اعترضه في الطريق ومعلوم كذلك ان « بنوليس » فقدت ذراعها فاعتاضت عنها بذراع من عاج . و « اشيل » فقد عظم عقبه فوضعوا له عقياً جديدة . واذا استقصينا البحث وجدنا ان كل الطرق الشفائية المعروفة اليوم كانت مستعملة في الطب الميثولوجي فلا جديد على وجه الارض

## المقالة التاسعة والخمسون

﴿ آيات العصور الميثولوجية <sup>(١)</sup> ﴾

ألا قل للذي ادعى انه ارتقى ، فابر وما اتقى ، انك قد ضللت الهدى ، فقد كان  
الانسان أعز في ما مضى ، فضل وغوى ، فذل وساء مصيرا  
فقد كان آباءنا غطارفة الارض وابطال الوغى ، اذا مدوا بأيديهم الى المجد استطالوا  
الى العلى ، وان حدثتهم قومهم الكبيرة اضطربت احشاء الجحيم ، فالتلع قلب « بلوتون »  
رب السمير هلعاً ، وقلق سكان « الاولمب » ووقع جويتر القدير في التفكير  
وكان الآلهة يدانونهم ويختلطون بهم ، ولهم معهم كل يوم شأن . يطارحونهم الغرام ،  
في الغياض والرياض ، على ضفاف الانهار وفي ظلال الاشجار ، وحول جداول المساء  
المتفرق على حصباء كأنها حصى الدر . وينفرون عنهم الى الغابات ويظهرون لهم بمظاهر  
الوحوش الضارية للايقاع بهم ، أو يختبئون لهم فيها جازر بعيون المهي لاخذهم في شرك  
الهوى . فاذا ملوهم وأرادوا الاحتجاب تحلوا لهم من وراء الغيوم اصواتاً قاصفة كهزيم  
الرعد ، أو من خلال المشيم لساناً مندلعاً من نار ، أو شهاباً متبثقاً من نور ، آيات  
يئات عذاباً لقوم وهدى لآخرين ، ولا يستنكفون ان يمارحوم بالكلام ولو على  
لسان حمارة بلعام

وأما اليوم فينس ما انحط اليه الانسان ، دودة تدب على الارض وتسعى ، منها  
المبدأ واليهما الرجعى ، فنفرت الآلهة عنه ترفعاً الى سماء اولمبيا واحتجبت وراء جبلها  
المقدس وحجبت عنه آياتها الا من مثل ما اوحى به الى سيد الغين ، وما هو من ذلك  
المعدن الكريم الاسحالة ومن تلك الكلس المترعة الاثالة . انحط هذا الانحطاط وما  
درى وبات مع ذلك غخوراً

فزعم انه بلغ من العلم حداً قصياً وأنه امتلك ناصية المعجزات ، وكشف اسرار الكائنات ،

(١) نشرت في المراجعة سنة ١٩٠٩ وهي كتابتها خرافية ميثولوجية



وغره انه حدد بصره بالآلات المخترعات . ونزاعى به بين الاجرام . فما هي الأ عشية  
أوضحها حتى استندناها وقاس ما بينها من الابعاد كأنها منه على قاب قوسين أو أدنى .  
ونزل به الى قلب الاجسام المصنعة ففتح المغلق ثم استنطق الطبيعة الصامتة فما لبثت ان  
تكلمت وباحت له بسرها المكنون . ووقف على سر نشوء الاحياء فدفعه الغرور من  
خلال ذلك الى تقسيم سر التولد . وقرأ المطبوع على صفحات الهواء بخطرات الكهرباء  
فانكر المنع . وقرأ ما في الضمائر من اختلاجات الافكار ، وعقد النبات في القرب والبعد  
فقال اني والعالم واحد . واطلب بهذا الارتقاء بفأخر به السلفاء .

وما آيات علمه التي يفخر بها اليوم الأ مما يزدري به اذا قيست بآيات العصور  
الميثولوجية معجزات مبتدلات بالقياس الى تلك المعجزات . فقد كان في تلك العصور  
طبقة من الناس فوق البشر واقرب الى الآلهة ، تنصرف بقوى الطبيعة العمياء كيفما تشاء  
من دون علم وعناء . فالساحرة « سرسه » على رواية هوميروس كانت تخضع لارادتها  
حركات الكواكب ، وتغير مجاري الانهار ، وتعرف خواص الحشائش السامة . ولم تكن  
مع ذلك معصومة من داء الغرام ترتكب فيه المحرمات الى الدرجة القصوى فكانها به أم  
بعض ملكاتها المهرمات الجانيات الشهيرات في التاريخ . فكانت تقطن احدى الجزر  
وحولها اربع من الجود الحسان يخدمنها وهن على شاكلتها ولم يكن بينهن رجل فكن  
يرقبن فيه الاقدار ، وويل للذي كانت تدفعه الامواج الى شاطئهن . ولولا ان الاله  
« مرقوروس » راف « بعولس » فروده لسفره بترياق يقيه من شر « سرسه » لما نجى  
من سحرها بعد ان هاجت عليه البحار واوقعت هو ورجاله في شركها ولكي تنقيهم  
عندها ابتدأت بان مسخت رجاله خنايص واسنبت « بعولس » على نية ان نمسكه هو  
ايضاً ولكنه دفع سحرها عنه وعن رجاله بترياقه فردهم الى حالتهم الاولى الأ واحداً  
اسمه « غريلوس » ابني كأنه لم يرفقاً بين الانسان والخنزير الا في الصورة فقط

وجو يتر ا كبر الآلهة علق قلبه بهوى اتيلوب ، ولكنه لم يشأ ان تكون صلتها بها  
الا بصورة « ساتير » فسبح نفسه نصف خنزير واولدها اثنين على صورته هذه وكأنه  
رأى « اوربا » ملت صور الرجال ، فشاظرها قلبه ، الذي لم يكن يملأ شي . — كبرميل

« الادانيد » السائب من قمره — وهو بصورة ثور . وكان على جانب من المحبون ، يحب ان يلبس تكل حالة لبوسها فعلى ذات يوم بالفتاة « كلينوريس » وهي ذات قوام دميم جداً فطلب اليها ان يكون برغوتاً فأبت الا ان يكون نملة قم لها ما ارادت و « يونون » امرأة « جوينتر » ذات الكبر المشهور لم تكن حنة الاخلاق كبعلمها ويوم زواجها ابطأت احدى الحور المدعوة « كيلوني » عن حضور حفلة العرس فسختها في الحال سلحفاة وانتقمت من معشوقات بعلمها فسخت « ابو » بقرة ثم مسخت « كلستو » دباباً ثاني يوم ولادتها لابنها « باكوس »

أما « باكوس » هذا فكان عنوان الظرف فحذب قلب « اريغونه » بان تحول هو نفسه عنقود عنب . ولما مات صديقه « امبل » حول جسده الميت الى كرمه حتى يتذكره دائماً في مجلس شرايه وتحويل الحور من غير التحول لاجذاب القلوب القاسية واملاك القلوب اللينة كثير في اساطير الاولين و « ابولين » كان يحب الزهور كما كان « باكوس » مولماً بالحجرة . فلما غضب على معشوقته « كلينيا » لفرط غيرتها حولها الى الزهرة المعروفة بالاليوتروب اي دوار الشمس لتبقى متجهة دائماً نحو الكوكب الذي كانت تعبد كانه حول « اكايته » الى النبات المسمى بهذا الاسم

و « ديانة » الغزالة الشاردة غضبت على « اكسيون » لما فاز عليها في القنص فحولته الى ايل . وفنوس ربة الجمال والاهة الحب مسخت « انكرتوس » حجراً لان عينه لم تدمع وقد مرت جنازة فتى كان يهاها فحولته صدوداً واما « ادونيس » الذي كانت تحبه فلما مات مسخته شقائق النعمان . و « نبتون » اله البحر تحول ثوراً لكي يملك قلب « ارنه » و « مامرس » اله الحرب غضب على الكهنة ، لاهماله مراقبة رجوع « الادرور » اي الفجر فسخته ديكاً حتى لا يفوته ذلك في المستقبل . و « منرفا » الالهة الحكمة ساءها تفوق « ارخته » عليها في صناعة النسيج فسختها عنكبوتاً وايزيس المصرية حولت الفتاة « اينيس » يوم زواجها رجلاً نكابة بخطيبها . وفي اساطير البوذيين ان « قادومة » امرأة « شريزة » تحولت الى انثى قرد لكي تلد الجنس البشري ومنها ولد دروين واولاده فليزنا والحالة هذه ولا حياء في قول الحق ان نعترف بأن هذه التحولات تفوق



جداً كل ما يستطيع تصور دماغ أعظم عالم اليوم نشوان بخمرة العلم معجب به وليس بين  
علمائنا من يحسر ان يقول انه رأى في معمله تحولاً او شبه تحول من مثل ذلك وقع لاقبل  
كرية من كريات الاجسام الحية . ولقد ادعى بعضهم انه رأى الحياة تتولد في قارورة اختباره  
وما هو بالحقيقة الا وهم ومن منهم اتصل ان يغلب الموت ؟ وأما في العصور الميثولوجية  
فقد كانوا ارقى جداً منا اليوم واحياء الموتى كان عندهم شيئاً عادياً مبتدلاً ميسوراً للغاية  
وفي الحرب بين جويتر ابي الآلهة والجبارة الذين ارادوا ان يصعدوا الى السماء  
على جبال اركموها بعضها فوق بعض اخذ ابن ساتورن اسيراً وقطع ارباً ارباً وحفظت  
قطعه بعضها الى بعض كما كان حياً ، غاطها « مرقوروس » واعاد له الحياة . كذلك فعل  
الجبارة بياكوس فاحياء جويتر وفوق ذلك اعاد له العضو الضائع وكان اخواته قد رمين  
به بعيداً في تيرنيا

ومثل ذلك حصل لبوس بن تantal ، وقد قطعه ابوه طعاماً لضيوفه فعرف المدعوون  
بالامر قبل الاكل فهاجوا وماجوا وجمعوا الاعضاء الى بعضها الا الكتف فكانها وقعت  
في يد من يعرف « من ابن تؤكل » ، الا ان جويتر صنع له كتفاً من عاج وقد احكمت  
« مرقاً » تركيبها به

ولتأمل ان هذه المعجزات من صنع الآلهة وأين منهم البشر ؟ على ان التاريخ فيه  
كثير من حوادث احياء الموتى بقوى اقل من القوى الالهية

حكى عن « هرقل » انه قتل بقراً « بلوتون » وبحث في دمها واستخلص منه مادة  
ترد الحياة للاطلال التي تقطن على ضفاف نهر الستيكس في الجحيم . و « بوليد » الساحر  
الشهير في بلاط الملك مينوس رأى صلاً ميتاً اناه صل آخر ولمسه بحشيشة معلومة فاحياء  
فاقبس ذلك عنه واحيا به غلوقوس بن مينوس سيده وكانت قد وقع في برميل عمل  
وفطس . ويحكى ايضاً عن « اغاميد » ابنة « اوجه » ملك « اينس » انها تعرف  
بعض حثائش نحيي بها الموتى وكان عندهم في القديم عين تسمى عين ماء الحياة وماء  
الشباب ايضاً فاذا شرب منها القائل

سئمت تكاليف الحياة ومن يمش ثمانين حولاً لا أبا لك يسأم

واذا به شاب غرائق وقد صار عشاء حوراً معروفاً وانحناؤه ظهره قواماً موصوفاً . ولكنهم ما لبثوا ان اهتمدوا اليها حتى ضللتهم الالهة لئلا يشاركهم في ملكهم مسكين قاري . كتاب ( اسرار الكون ) اليوم بالقياس الى قاري . كتاب ( عجائب المخلوقات ) في الماضي !

## المقالة الستون

### ﴿ حكم كاذب <sup>(١)</sup> ﴾

كذب القضاة . وكذب الاطباء . وصدق الممال .  
برأ المحلفون « ثو » قاتل مقلق راحته ومثير غيخته . ومرآود امرأته . والمتباهي بفعلاته . والمتناهي في قبحه  
كذب القضاة — لا لانهم برؤه — بل لانهم فقدوا في حكمهم كل شجاعة فلم يصنوا الى صوت الضمير وحكم العقل  
وكذب الاطباء — لا لتسببهم الجريمة الى جنون طاري عليه بل لاعتبارهم الجنون فيه ملازماً  
وكذب « ثو » لانه بعد ان ارتكب الجريمة وثاب اليه رشده جاراهم . وجبن لانه لم يقض عليهم بالقضاء عليه  
ولم يصدق الا « قاضي الحاجات » الذي يحل شاش . . . القاضي ويعقد لسان الطبيب ولماذا هذا ؟

لان شرائع الانسان تريد ذلك  
الانسان لا يخجل من الكذب نفسه . امام نفسه . بل يخجل بالنظر الى سواء . فاذا

( ١ ) نشرت في المؤبد سنة ١٩٠٨ على اثر حكم القضاة بالجنون على « ثو » قاتل عشيق امرأته ومبينها في حضرة كان لم يكن لهم مخرج آخر بل القاتل اصوب وأزهد وأرفع



وأما وجوده في المارستان فلا تضيق فيه عليه لأن ثروته تضمن له كل ما يتوق  
إليه من الراحة

## المقالة الحادية والستون

## ﴿ اصلاح القضاء (١) ﴾

كنت قد كتبت كلمة انتقد فيها القضاء جاء فيها ما ملخصه :

« منصة القضاء مقدسة لا يجوز مسها كمحراب المصلح ولكن هذا لا يعني هنا من

ترديد هذين البيتين

قتل امرء في غابة جريمة لا تغتفر  
وقتل شعب آمن مسألة فيها نظر

يسطو اللصوص على جمع فيجرحون وينهبون ويضبطون متلبسين بالجناية قد يغفو  
القضاء عنهم لان هفوة في الشكل تمنع عن النظر في الاصل فيضحي القضاء الجوهر  
مراعاة للصورة . وهذا كرفض سماع كلام المحامي القانوني اذا لم يكن مرتدياً ذلك الثوب  
« الكرفالي » أمام مزيج المرافعة . تقوم القيامة بين عناصر الامة فيكثرون من البذاء  
والقول الهراء والسب والشتم والتقييع بما قد يدفع الى ثورة داخلية ومع ذلك لا تتحرك  
الحكومة لهذا الامر ولا نجد النيابة مسرعة للتدخل فيه لابقائه عند حد لان المحافظة على  
الآداب العمومية والسلم العمومي ليست من الامور التي يستدركها القضاء وينهض لها  
من نفسه مع انه قد ينهض احياناً لانتقاد بعض الافراد وقد يكونون ممن لا يصل الانتقاد  
اليهم بأذى

تقوم دعوى بين اثنين فيجدان في ثيابا هذا القانون متسماً لان يقاضا ويتشاكلا  
ويحاولا في هذا المضمار أشهراً وسنين وربما تركا هذه الدعوى بعد ان اكملت عمرهما  
إرثاً لاعقابهما وقضاؤة بعد فسة مع ذلك رحمة للعالمين

وبعد هذا اذا طلبنا اصلاح القضاء في شكله . في اصله . حتى في قضائه فهل نلام



وهو حق للجمهور وواجب على ولاية الامر ولكن على اولئك الولاة الذين يهيمهم امر العباد  
واين هم بعد ان ينصبوا في مناصبهم . ولعلوا لو دروا ان محاكم اليوم سخرية الغد . اه  
فأقام البعض القيامة على في الجرائد فكتبت المقالة الآتية :

## المقالة الثانية والستون

﴿ من اين ابدي ﴾<sup>(١)</sup>

ليس اصعب من مصادرة المقرر المؤلف . هذا يقول لك انه منزل وذلك يقول انه  
مقرر بالاجماع وقم ناضل بينهما . وكل قضية من ذلك معقل نخور دونه قوى اعظم  
الجيش فكيف بافراد لا حول لهم سوى جراءة القول ولا سلاح لديهم سوى رأس البراع .  
ولكن رب قول كان ألهب من شرارة انكسر به ورب قلم كان امضى من السيف  
قامت على قيامة الكتاب من كل صوب قبايمي على القضاء ونظامه ولم يبق لي حتى  
الآن نصير الا في مثنوى الضائر ولكنه لم يحسر ان يحجر بالحق عملاً بقول الشاعر  
اذا قلت الحال رفعت صوتي وان قلت الصحيح اطأت همي  
وأما الذين نسبوا كلامي الى الغرض فهو لا دعهم في ضلالهم يعمهون فما ياتون مني  
غرضاً حتى يشفوا من غرضهم او احاب برضهم . وأما الذين وجدوا ان نوري ظلمة وان  
ظلمتهم نور فدعهم في نور ظلمتهم يخبطون وما ربك بظلام للعبيد . وأما الذين اتوني من  
طريق العقل فاني لا انكر عليهم ما في كلامهم الراجح من القول السديد والاعتراض  
الوجيه . فهم لا ينكرون ضمناً نقص القضاء ولكنهم يفتنون حائرين امام الصعوبات  
فهو لا يصيد عليهم قول الامام الغزالي « لو لم يكن في ذلك الا ما يشكك في اعتقادك  
الموروث لكفى بؤ نقماً فان من لم يشك لم ينظر ومن لم ينظر لم يبصر ومن لم يبصر بقي في  
العمى والخيرة »

وهذه حجتي لدى حضرة الفاضل المحقق « ي . ش . » على قوله انه لولا ما لي من المكانة وهذا من ادبي - ولولا خوفه مما سيكون لكلامي من الاثر لما عني بالرد على ما كتبت . فلما شكره على حسن ظنه بي ولكن هذا الذي خافه هو الذي دفعني الى ذلك ولو علمت ان كلامي سيذهب بدون اثر لما خططت منه حرفاً ولو علمت ان مكاتبي هي كما يقول لكسرت من حذقي ولكن جبلي بما اعلمني به عن نفسي وعلمي بأن الاستكانة للمألوف توقع في الحمول والاستسلام دفعاني الى تشديد الوخز ولولا ذلك لما اضطر العقلاء في المعمورة كلها من الانبياء الى الحكماء وسائر المصلحين ان يلجأوا الى العنف في الانتقاد واستعمال السيف احياناً لحل الاجتماع على السير في سبيل الارتقاء ولو مثاقلاً في قيوده . اقول ذلك لا غروراً مني يأتي بلفت مبلغهم بل لشغفي بالتشبه بهم ولو اني في سبيل ذلك اجهل فوق جهل الجاهلين

ولكن من ابن ابيدي فان الموضوع كالتين ذي الرؤوس الكثيرة ولو جاريت حضرة السائل في الاختصار على ازيد على أسئلته لقطعنا القول في أشياء مهمة ولكن فائتاً أشياء أكثر وأهم وما ضربتها في مقالي الا مثلاً من امثال لو أردنا كلانا ان نتعبها كلها للزمن ان نلازم القاضي في غرفته والحامي في محفظته والمدعي والمدعى عليه في شكاوهما والاجتماع كله في تظلمه

وليس ذلك فقط بل لو جاريت لا تصرفنا عن النظر في الكليات التي هي موضوع كلامي الى البحث في الجزئيات التي يتسع لنا فيها مجال المغالطات وينتهي الكلام فيها على غير نتيجة مرضية وهذا ليس غرضي بل غرضي هو ان اوجه نظر الباحث الى ان هذا النظام الموضوع كما هو موضوع لا يفي بالغاية التي وضع لاجلها . وليس ذلك فقط بل انه في جملة منافع لهذه الغاية . ولا ريب ان كثيرين سيستغيرون قولي هذا لاول وهلة ولكن استغرابهم هذا لا يلبث طويلاً حتى يتحول فيهم الى تفكير وهذا هو مستصغر الشرر المقصود لا يفاد نار الثورة في الخواطر احياناً للاصلاح المطلوب فلا يمنعهم الوجوم المكنس بالاعتقاد الزاسخ من القيام في وجه كل نظام لا يفي بمصلحة الاجتماع معها عززته الرهبة



فالقضاء ليس الفرض منه تشييد تلك المعاهد الفخيمة واحاطتها بكل ما يجعلها امنع من عقاب الجو على اللاند بها فلا يدنو منها حتى تصطك ركبته وينعقد لسانه ويضطرب جناحه فلا يعرف كيف يدخل اليها ولا كيف يخرج منها ولا كيف يطلب منها حقاً ولا كيف يدفع بها حقاً . يرى هناك على منصاتهم انصاف آلهة وحولهم كهنتهم فلا يستطيع ان يتقرب الى هيكلك الالهة الا بواسطة اولئك الكهنة حتى صار القضاء بذلك اشبه شيء بحجوة دينية مع الفرق بان كل انسان يستطيع ان يصلي في المعابد بنفسه وان لم يضمن لنفسه الخلاص الا بواسطة واما في المحاكم فالحوائل دونه كثيرة لا يقوى عليها العالم فكيف بالجاهل وينضب دونهما كس الغني فكيف بالفقير المعدم

فالقضاء ايسر من ذلك كثيراً . ويجب ان يكون اسهل من ذلك كثيراً . وقد يتعذر فهم هذه البساطة على اولئك الذين تعودوا ان لا يروا في احكامهم الا كل تعقيد وقد رسخت هذه القضية في الازدهان حتى ان المحامي لا يسر بكسب دعواه بقدر ما يسر اذا ركب فيها متن الاغراب لغاض في كل يم ونبس احشاء الارض وحلق في الفضاء واخذ يتقل بين الشموى والجوزاء يناجي اجباناً طوائف الجن واخرى سكان السماء وكل ذلك لكي يقول لسامعيه ان اذني التي بجانب رأسي هي هذه . ولو قال غير ذلك فهل يتأثر القضاء او يرتضي الزبون . حتى صار علم الحقوق بفضل هذا النظام من العلوم الكلامية البهجة التي لم تنضج ولن تنضج بعد ان كان المأثور عنها انها من العلوم الوضعية التي نضجت وكادت تحترق

وهذا النظام اذا افاد — بعد محتره — طائفة من الناس هم الاقوياء والاغنياء فهو لا يفيد الضعفاء والفقراء . والاجتماع معظمة مؤلف من هؤلاء فكيف يطعم بعد ذلك باقامة القسط بين الناس . ألا ترى ان المدعى عليه اذا لم يحضر اجاز هذا القانون الحكم عليه باقصى العقوبات وجاز للقاضي ان يتعلق بمثل هذا الحكم خالي البال مرتاح الضمير . وما معنى ذلك ؟ معناه انه اذا لم يعرف المدعى عليه كيف يدفع عن نفسه كما يحصل كثيراً بمقتضى هذا النظام او اذا كان ضعيفاً لا نصير له وخصوصاً اذا كان معسماً لا يستطيع ان يكفي محامياً فلا حق له ان يعيش وحضرة القاضي لا يضطرب في حكمه وهو

يقصن وراء هذا القانون . ولقائل يقول ان القضاء يسي محامياً يدافع عن الفقير ولكن نحن نعلم كم يكلف ذلك من المشتقات الاخرى حتى يسي القضاء هذا المحامي وانت تعلم ايضاً كيف ان هذا المحامي « يكلف » دفاعه غير المأجور

بل ان هذا النظام لا يني بمصلحة الاجتماع ولا يتقل كلامي على طائفة ذات شأن اجلها كافراد وان انحيت عليها كمجموع فالاجتماع يشكو من نظامها مر الشكوى بل هي قيد في رجل الاجتماع وغل في عنقه ولولا ما يتسرب الى افرادها من مبادئ العلوم الطبيعية بالمعرض لا بالذات لما خطا الاجتماع بها خطوة في سبيل الارتقاء بل هي بنظامها عبث ثقيل عليه تمتص دمه ولا يستفيد منها فائدة حقيقية فهي كالجنوش التي بنظامها تحرم الاجتماع من استثمار الارض واحياء الصناعة بايديها وتحمله نفقاتها وكان في الامكان ان تكون فيه عاملة نافعة

ومن غريب المفارقات ان اساس علومها الاقتصادية ولكن نظامها لا يعرف للاقتصاد معنى فالوقت في القضاء لا قيمة له كان المثل الا فرنجي القائل Time is money لا معنى له عندها وكان عمر الانسان لديها كمر ايها متوशलح . وقول حضرة المعارض بان هذا من حسنات النظام الدستوري لاعطاء كل ذي حق ازمان انكفي لتأييد حقه لا يجوز الا اذا اعتبر نظامه مقدماً وانا أقول لحضرتي ان هذا من سيئات النظام الاحتكاري لفائدة الحكومة وطائفة معلومة . كان هذا الحق لا يتيسر له على صورة افزع له وللاجتماع والآداب الحقيقية بنظام آخر حتى ولو كان القضاء حيقاً مع قصر الزمن لكانت الفائدة منه اتم اذ تنصرف قوى الانسان وافكاره الى اعمال نفعا اقرب بدلاً من انحصارها في موضوع واحد وصرف العمر في الخاصات واستنباط الحيل وخلق المشاكل مما يكون ضرره على الاجتماع مزدوجاً ادياً ومادياً وسبب كل ذلك هذا النظام الاعوج الذي ابتلع القضاء الحقيقي في جوفه واضاع جوهره في اعراضه . وهو لكثرة ما يقتضيه من النفقات لم يعد في الامكان تعمية فاقصروا فيه على مرا كز معلومة فزالت كفاءته وتبعها كل هذا العطل وزادت النفقات العمومية زيادة فاحشة

ولو اردت ان اؤيد كل قضية مما اقول بأمثلة اتخذها من نظام هذا القضاء كل



يوم لنفذ الجبر والورق ولما سمعتي الجرائد ولتند صبر القراء قبل ان ينضب هذا المعين .  
فترك الحكم فيها للذين يعانونها كل يوم - ولا يعرف الشوق الا من يعانيه - واكتفى  
بالقضاة والمحامين انفسهم فلم يرجعوا فيها الى ضائهم واختبارهم فضلاً عما يلحق بهذا  
النظام من الاعراض التي اصبحت لازمة واغفلوا يعرض الجوهر للضياع والتي هي في  
عرف العقلاء من الخافات المضحكة اليوم

وأما ضربة المثل بين العلوم القانونية والعلوم الطبيعية فليسمح لي حضرة بان ادفع  
هذه المقارنة فالعلوم الطبية أساسها العلوم الطبيعية التي هي في احكامها كالعلوم الرياضية  
والتي تذبذب هو في الاهتداء الى اسرارها والخطأ المتوقف على الافراد لا يعتد به في بحثنا  
ولم احاسب حضرة عليه . وأما العلوم القانونية كما هي اليوم فقد اصبحت كالعلوم الكلامية  
واساسها النظر وكان في الامكان ان يكون اساسها العلوم الطبيعية ولكنها حتى اليوم لم  
تفعل وهل ينكر حضرة ان الطبيب القاضي يكون اوسع نظراً وارجح حكماً من القاضي  
المتشرع فقط ومن يجهل اليوم حكم الاسرار الطبيعية في افعال الانسان الاجتماعية

ولتأمل يقول ان الاعتراض سهل ولكن العمل صعب فهل لك دواء لهذا الداء .  
وجوابي على ذلك بسيط فطري اجعلوا القضاء ابسط جداً مما هو وعمومه اكثر كثيراً . ما  
قولك لو كانت المحاكم بسيطة جداً وموزعة في كل مدينة وفي كل قرية على نسبة احيائها  
وسكانها ألا يكون الفصل في الدعاوي اسرع والنفقات خصوصاً اقل والفائدة الاجتماعية اعظم  
ومعها بدا هذا القول غريباً لبعضهم فاني لا اخشى ان اقول ان المستقبل لي اي  
لكلامي ولكن هذا لا يتم حتى يتقلص ظل العلوم الكلامية وتعم العلوم الطبيعية وان كان  
مثل هذا البحث لا يفيدنا فائدة قريبة الا ان ما يحدثه من الاثر ولو صغيراً جداً لا بد  
ان يحتمر على توالي الايام ويضلل في العقول فعل الشرارة في الافعال المتجمعة فيعلم الجميع  
على السواء ان الشرائع الموضوعة والراسخ في يقين البعض انه لا يجوز مسها يجوز النظر  
فيها حتى قلبها رأساً على عقب اذا كانت غير ملائمة لمصلحة الاجتماع وهذا هو المقصود هنا

### ﴿ روزفلت والقضاء <sup>(١)</sup> ﴾

ان الذي يعجبني من قول الرئيس روزفلت ليس تسديده بالقضاء لتمسك قضائه  
بسخافات فنية اصطلاحية تتأخر بها الاحكام وتضيع معها الحقوق بل صدور ذلك من  
رجل في وظيفة عمومية هي اعظم المراكز شأنًا . والعادة ان الذين يشغلون مثل هذه  
المراكز في الهيئة الاجتماعية تضرب الوظيفة على عيونهم حجابًا كثيفًا . ولكن الرئيس  
روزفلت ليس موظفًا كسائر الموظفين ولا ملكًا كسائر الملوك بل هو الرجل الاجتماعي  
المعظم الذي عرف ادواء الاجتماع . ولم يحاول ان يجد الدواء لها خصوصاً قيامه ضد  
شركات الاحتكار التي تنشت جداً في هذا العصر ولا سيما في العالم الجديد . ولا يخفى  
ان هذه الآفة من شر الضربات الاجتماعية التي اذا لم تتدارك قبل تفاقم شرها جرت  
الى ثورة ليست الثورة الفرنسية ( وهي قيام الشعب على النبلاء ) بالنسبة اليها شيئاً يذكر  
لانحصار تلك اذ ذاك في بقعة معلومة واما هذه فهي قيام العمل ضد المال فشرها لا  
يقتصر اليوم في بقعة معلومة وفي قوم معين بل سيمتد ليهيئ الى كل العالم المتبدن ومن  
يعش يره

## المقالة الثالثة والستون

### ﴿ بئس الاخلاص <sup>(١)</sup> ﴾

الاتقار جين في كل احواله وهو اختلال في القوى العاقلة الى حد الجنون . فان  
جاز لنا ان نأسف على متحر ونبحث في امره بحثاً نفسانياً وفزيولوجياً لنقف على ما في قواه  
العقلية من الضعف ومسهولة الانقياد وما في تكوين اعصابه من الوهن وقبول التهييج الا  
انه لا يجوز لنا ان نبحث فيه بحثاً يشتم منه رائحة التصويب لعمله واستحسان العواطف  
الدافعة اليه لئلا يكون ذلك مشجعاً لكثيرين من ضعفي العقول ومنهجي العواطف

(١) نشرت في المظهر سنة ١٩٠٩ (٢) نشرت في الاخبار سنة ١٩٠٨



لاقتفاء خطئهم كلما اخرجتهم الحال والمخرجات في الاجتماع كثيرة من فقر وسقام وحب وغرام ولا شيء اسهل من العدوى بالقدوة حسنة كانت او ردية

ولولا الحرية السينة المبنية على الخيال اكثر من الحقيقة وعلى الاستسلام للاماني والآمال اكثر من الاعتماد على العمل وعلى اعتبار الموهوم اكثر من المحسوس لما فشا الافتخار في هذا التقدم المضطرب لما فيه من المبادي المتناقضة لان الافتخار نفسه مخالف للمبدأ الاول المنبعث من الحياة والمتوقف عليها حفظها ألا وهو الالفه وحب الذات

فالانسان من يوم يولد الى ان يموت تتنازع عوامل الحرية المختلفة من بيئة ومدرسة واجتماعية وفيها كثير من التناقض ادياً ودينياً واجتماعياً مما يجعل حياته محفوفة بالمصاعب فينشأ بسبب ذلك غير مستقر في احكام عقله متذبذباً في اعصابه قليل الاعتماد على نفسه سريع الانقياد لمن يتوهم انهم ارق منه . فاذا رآنا نأسف على متحرج ولا نشجب عمله في آن واحد كما هو الواجب نكون كأننا قد دفعناه خطوة بل خطوات للاقتداء به

ولذلك كانت حوادث الافتخار تزداد على ما تقدم وكما اقتبسناها من التقدم الحديث وهو تمدن في طور الانتقال حيث يشتد الخطر خصوصاً بقراءة كتب الحجون المتداولة بيننا والتي اكثرها من وضع القصاصين الفرنسيين في النصف الاول من القرن الماضي وما قبله لشدة ما فيها من تجسيم الخيال الى حد التناهي في ترهيل العواطف وانزال الوهم منزلة الحقيقة ولذلك كانت قراءة مثل هذه الكتب من شر العوامل في تربية الاحداث وفي التأثير على كل من ليست احكامه الذاتية قوية فيه . والمطلوب من الجرائد ان تبين باجلى بيان قبح هذه الاعمال لامانة مثل هذه العواطف المرضية الباعثة عليها لا ان تكون سبباً لانحائها

فالرجولة الحقيقية تقضي على كل انسان ان يقف امام كل المصاعب كأنه طود الراسخ يدفعها بما في الامكان ولا يهتز لها حتى تصرعه قوة واقتداراً والا فهو نذل وجبان .  
فالشجاعة الحقيقية ليست بالافتخار بل بالصبر على الكوارث

ومن حسنات النصرانية انها تحرم المتحرج من التمتع بحق الدفن الديني ولا شك ان ذلك كان له اثر حسن في النفوس لما كان الدين في سطوته الاولى

ولولا انه ورد في مقالة الاخبار اليوم « حب الرجال للرجال » في بعض كلامها ما قد يجنب مثل هذا الامر لقصار العقول الذين يؤثر فيهم كلام سوام لا اعتبارها إلاماً بشي . من المباحث البسيولوجية والسوسولوجية التي تتناول البحث في العواطف وقوى العقل بحسب احوالنا الاجتماعية ولما اتيت على هذا البيان الوجيز موضحاً ان الافتقار ليس فيه شيء من رجحان العقل ولا نيل العواطف ولا فيه شيء من الشجاعة التي يتفخر بها بين الاقران في الاجتماع انذاراً للمترشحين الذين قد يستهويهم الكلام الذي هو على ضد ذلك فيقومون في مثل هذا العمل المشجوب في كل شرع

## المقالة الرابعة والستون

### « الدين والحق »<sup>(١)</sup>

الانسان لولا الجهل لما وقفت به مطامع القرية الخاسرة واضاعت عليه غاياته البعيدة الراححة

مطامع الانسان القرية هي مطامع الحيوان الذي يستخلص قوته بأنياه من فم سواء أو يأوي الى مغارة لا يزاحمة فيها سواء . او هي مطامع الانسان الممحي الذي يسعى لغذائه منفرداً فيقضي نهاره جائعاً هالماً ويبست ليله خائفاً حاذراً . او هي اسرة تنفي اسرة أو قبيلة تناهض قبيلة أو قوم يهاجمون قوماً أو وطن يقوم على وطن . — وغايات الانسان البعيدة تناصر الانسان في كل مكان كأنه اسرة واحدة

فلو عرف الانسان ان تناصره هذا يوفر له القوت والكساء والميت بحيث يكون آمناً على مقومات حياته لما هجر الراحة الى العناء والسعادة الحقيقية الى الشقاء على ان الانسان من الحيوانات التي لا تستطيع ان تعيش الا جماعات فتألف أولاً جماعات نبئت في ارض أو انشقت من صلب وهو ارقى الحيوانات تحصيلاً من الاختبار



فراى نفسه انه اثرى بسعة الارض وتقوى باقتناصه فقام يكتسح البلدان ويضم اليه  
الاقوام يدجها فيه ليزيد ثراء وقوة . وقد مضى عليه ملايين ملايين من السنين قبل ان  
وصل الى حالته اليوم

ولكن الانسان في كل اطوار ارتقاؤه في اجتماعه لم يسر سيرا حثيثا بل اعترضته  
حوائل كانت تقف به تارة وتتقهقر به اخرى فصار متذبذبا وسيسير كذلك زمانا طويلا  
قبل الوصول الى غايته تلك

واهم هذه الحوائل مطامعه الفرية لجهنم وقصر نظره فقام المصلح الاجتماعي ووضع  
له الشرائع نسد مد هذا النقص ولكن الانسان لا يحول عن تلك المطامع معها كان  
شأنه فاستبد الوازع بهذه الشرائع وقلبها الى غرضه فصار من الضروري إيجاد نظام  
لكبح جماح الحكماء

فقام المصلح الديني زمانا طويلا قبل الشارعين المعروفين وقد كان الناس يجدون  
في كل شيء الها لا يدركونه ولكنهم يخافونه ووضع الشرائع الالهية وملاها بالتقريع  
والارشاد والوعد والوعيد والثواب والعقاب والانسان مضون بنفسه لا يخلد فيها الا الى  
الخلود لعل الحكماء يرهبون فيرجعون عن ظلمهم

شرائع اجتماعية او دينية بائدة او بادية قديمة او حاضرة غرضها واحد نبيل وهو  
اصلاح حال الانسان في العمران وواضعوها من انبل المصلحين غاية

ولكن الانسان الذي حارب آلهته في القديم لم يكن ليعجز عن ان يستخدم الآلهة  
انفسهم لغرض . فقام رؤساء الاديان يسطون بها على الحكماء والناس لا لمصلحة الناس  
بل لمصلحتهم ودامت الحرب سجالا بين الحكماء ورؤساء الاديان يذراوحون الغوز  
بختلفون تارة ويتفقون اخرى على ظهر الانسان حتى اليوم

المصلح الاجتماعي والمصلح الالهي كلاهما قصدا بشرائعهما ان يضعها في يد الانسان  
سلاحا خيره ضد ظالمه فحوله الحكماء ورؤساء الاديان لصد هذا الخير عنه ووقفوا به سدا  
حتى انهم صرفوه عن اقرب الاشياء اليه وهو اكتسابه علما من اختباره ومن ينكر فلينظر  
الى الانسان في التاريخ بل فليتنظر الى حال الانسان اليوم في كل المعمورة بالنظر الى

ذلك فحينما كانت سطوة الحكم ورؤساء الأديان عظيمة كان الجهل كثيراً والعلم قليلاً  
 وحينما كان العلم قليلاً كان الإنسان فاقداً الحرية قليل التسامح صعب المساكنة . وبالنسبة  
 من ذلك نزول منه هذه العيوب وتتوفر فيه المزايا ضدها على قدر نصيبه من العلم الصحيح  
 فدين الإنسان الحق هو العلم ومزيتة على سائر الأديان أنه نظيرها يعلم الإنسان ما تعلمه  
 الأديان ويفوقها في أنه لا يجوز عليه ما يجوز عليها من تحكم الإنسان بها في الإنسان ولا  
 تقيده نظيرها بزمان أو مكان فالدين الحق هو العلم الصحيح

## المقالة الخامسة والستون

### « شكوى المستأجرين »<sup>(١)</sup>

« مبدأ العرض والطلب »

قام في هذه الأيام جمهور من سكان القاهرة والاسكندرية بشكون من تحكم أصحاب  
 الأملاك أنهم يتقاضونهم أجوراً فاحشة حق سكنهم . ولم يقصدوا بذلك سوى مظاهره  
 بسيطة ليس فيها شيء . بعد من الاعتصاب الحقيقي وإنما هي خطوة كبرى نحوه لعل  
 الحكومة تنبه وتستعمل حقها الطبيعي المشروع وتدخل في هذه المسألة وغيرها من المسائل  
 الأخرى الاجتماعية الحيوية للفصل فيها بحيث لا يقع حيف على أحد لمصلحة الآخر  
 وقد ذكرت الجرائد ذلك بين مصوب ومخطئ . ومنهم من أراد أن يثبت عزائم  
 المحتجين فقال أن نجاحهم مشكوك فيه لأن الشرائع عمياء والآذان صماء بل لأن المسألة  
 حقوقية والمرجع فيها إلى مبدأ اقتصادي ( اكشفوا رؤوسكم ) هو مبدأ العرض والطلب  
 ولو قال هذا القول قاض أو محام لعذرناه لأن كل مؤمن معجب بمسجده ولكنه  
 قاله صحافي أقل ما يطلب منه أن لا يضل وهو في مقام مرشد والجرائد تعتبر مشكاة  
 الجمهور في المسائل الاجتماعية الكبرى ليعرف الجميع على السواء كيف يجب عليهم أن



ينظروا فيها متعاً للحيث وانقاء للقلاقل التي قد يجر ذلك اليها حرصاً على مصلحة العمران نفسه ومنع الخيف وانقاء القلاقل لا يكونان بالضرب على عقول الجماهير بسجف التقوية وعلى ايديهم بعض الظلم لان ذلك يشبه ان يكون كدر الرماد على النار فلا نلبث ان يكون لها ضرام بل بتعريف كل واحد في الاجتماع ما له من الحقوق فلا يخطاها وما عليه من الواجبات فلا يقف دونها . وقول هذا الصحافي يعجبني اكثر من صمت أولئك الذين يعرفون جيداً وجه الحق واكنهم يجمعون عن ابداء رأيهم لئلا يخسروا رضى مشركه مالك والصحافة عندهم ليست الا حرفة من الحرف فهي ليست عندهم سوى تجارة رابحة من المتمر البديهي الذي لا خلاف فيه ان الاجتماع لا يقوم بفرد ولا بطائفة من افراد بل بافراد وطوائف من افراد يؤدون أعمالاً مختلفة على قدر الاختلاف المنافع التي يحتاج اليها الاجتماع بحيث ان كل واحد من افراده يؤدي العمل الذي لا يستطيعه سواه ويستفيد من الآخر المنفعة التي لا يستطيعها وحده . وقد شبه الطبيعيون العمران بجسم حي كبير هائل وافراده بمثابة الاعضاء في هذا الجسم فكما ان الاعضاء لازمة لسلامة الجسم الحي كذلك الافراد لازمة لسلامة العمران

ومن البديهي ان من كان هذا مركباً في الجسم يكون له فيه مثل ما عليه لذلك كان لكل فرد في الاجتماع حقوق على الاجتماع نفسه كما ان عليه واجبات له . ومن المعلوم ان من المنافع في الاجتماع ما هو ضروري لازم لا يمكن الاستغناء عنه من غير ان يؤدي الاجتماع في اهم أركانه ومنها ما هو غير ضروري يمكن الاستغناء عنه بدون ضرر . والحق الذي للفرد من ذلك يسعى حاجباً في الاول وكالياً في الثاني

فالكلي مثل الناق في المأكول والمشرب والبدخ في البس الوشي وسكنى القصور فاذا استطعت ذلك فلبس لاحد عليك اعتراض ولا يملك أحد ان تتبرع وتهب اذا شئت ولكن اذا أردت ان تبقى ضمن دائرة حقوقك وواجباتك فلا سلطان لاحد عليك في ان يجبرك على ان تمنعها وبقيت المسألة بينك وبين سائر افراد الاجتماع مسألة تراضي أي مسألة « عرض وطلب »

ولكن الحاجي مثل حق الاكل والشرب والسكن الضروري الذي لا يمكن الاستغناء

عنه والأهد الاجتماع من أركانه هل يجوز أن يقال فيه مثل ذلك ؟ فهل يجوز أن يقال لطالب الرغيف ليقنات والماء ليروى والبيت لأيوي إليه أن المسألة مسألة «عرض وطلب» لا بد فيها من التراضي كالتراضي على ثمن خاتم من ماس أو مطرف من خبز ومعلوم كذلك أن قيمة كل شيء في العمران تزداد بكثرة الزحام حول المنفعة الحاصلة من هذا الشيء أي أنها تتوقف على عدد الأفراد الذين يتألف منهم الاجتماع فرغيف الخبز تعظم قيمته إذا كثرت الأيدي وكذلك يقال في السكن وسائر مرافق الحياة الضرورية . فهل يجوز والحالة هذه أن تنصرف المنفعة من هذا الشيء إلى مصلحة طائفة من طوائف الاجتماع على حساب الغير مع معرفتنا أن هذا الغير هو المقوم لقيمة هذه المنفعة حتى يجوز أن يقال أن حقه من هذه المنفعة لا يقل عن حق صاحب الشيء نفسه وإذا صبح له هذا الحق جاز له صرف المنفعة إلى مصلحته كما يجوز لصاحب الشيء صرفها إلى مصلحته أيضاً . ولذلك كان من وظيفة الوازع القيم على مصلحة العمران أن يراعي في المنفعة مع ذلك ظروف الزمان والمكان أيضاً لتعديلها لمصلحة الاثنين والا وقع الاجتماع في الفوضى

لأن في الاجتماع ناموساً هو ناموس النزاع يحمل كل واحد فيه بما فيه من حب المحافظة على الذات على أن يجده ويكتسب بكل ما له من القوى للحصول على أحسن نصيب من هذه المنافع . إلا أن هذا الناموس الذي هو من أركان القوى الاجتماعية اللازمة لارتقاء الاجتماع لا يبقى نافعا فيه إلا إذا بقي محصوراً ضمن دائرة معلومة تتفق فيها المنفعة الخاصة مع المنافع العامة والا انتقل إلى الضد وأضر بالمصلحين معاً فلا بد إذاً من تعديل هذه المنفعة لتبقى ضمن دائرة هذه الحدود ولذلك كان من أول واجبات الهيئة الحاكمة التي يهيئها أمر الهيئة المحكومة النظر في هذه المسائل الحيوية كما دعت الحال إلى ذلك أننا لا اجعل أن هناك ناموساً يده فوق كل يد يعدل كل شيء في العمران وهو ناموس التكافؤ ولكني أعلم حق العلم أنه قبل أن يتم ذلك على موجب هذا الناموس يقع الحيف على كثيرين وهذا مضر بالعمران ومن وظيفة الوازع اتقاؤه . وهذا لا يكون بإطلاق مبدأ « العرض والطلب » وجعله أساس كل المعاملات على حد سواء غير فارق



بين الضروريات وغير الضروريات أي بين الحاجيات والكماليات  
ولتأمل ان الساكن مخير في ان يسكن البيت الذي يناسبه وهذا يساعد على هذا  
التعديل وعلى ذلك اجيب بان الشكوى ليست من ذلك فقط بل من اغتنام أصحاب  
المساكن غالباً فرص وجود السكان فيها لكي يخرجهم اما بقبول الزيادة واما بالخروج  
لعلهم ما عليهم في ذلك من الصعوبات فيضطرون لقبول أحد الشرين والا عرضوا  
أنفسهم لشر ثالث وهو قضاء القانون عليهم بناءً على مبدأ « العرض والطلب » المعتبر  
للأكثر حتماً مقررأ

على ان في جميع الشرائع منسماً لذلك الا التي نصرت بالقانون واكثر الحكومات  
حتى تلك التي نطن بانفسنا انها ارقى منها تهتم بالامر واما نحن فذا كل الرغيف مزوجاً  
بالتراب ونشارة الاخشاب ويتقاضوننا أسعار الآكل كما يشاؤون ويفعلون في أجور  
المنازل وينصرونهم القانون وما ذلك الا لان شرائعنا صارت بهذا التحويل والتبديل تنافاً  
من شرائع غير ناضجة وحكومتنا خليطاً من حكومات متباينة فنحن اليوم معهما كما في  
المثل القائل « اسلم الظهور ومات العسر » فعيسى انكره ومحمد لم يعرفه فنحن لم نبلغ فيهما  
مبلغ الحكومات الراقية ولا حفظنا من شرائعنا حسناتها

وهنا لي كلمة اوجهها الى المحتجين فاقول لهم انتم محتجون في شكاكم وانتم في الاجتماع  
أعضاء لازمون لكم عليه مثل ما له عليكم وانتم مظلومون ايضاً وظالمكم حكامكم وشرائعكم  
فلا تفعل عزائلكم . فقط انصحكم ان تلوذوا في مطالبكم الى جانب الحكمة حتى اذا كثر  
عددكم واشتد تضامكم ولم ينصفكم الذين يجب عليهم ان يهتم امركم كان لصوتكم صدى  
فوق كل صوت وليدكم مدى فوق كل يد

## المقالة السادسة والستون

﴿ الحاجيات والكماليات ﴾<sup>(١)</sup>

قرأت تعليق المؤيد على ما كتبتُه بخصوص شكوى المستأجرين ومسألة « العرض والطلب » وشكرت لسعادة صاحبه الفاضل الشيخ علي يوسف لاهتمامه بالنظر في المواضيع التي بحثت فيها بحثاً اجمالياً وان كانت قد خالف نظره نظري في بعضها لان كلامي لم يذهب عنده من غير صدى . ولعل ما علقه المؤيد لا يكون الوحيد والاخير وأنا متظر أن جمهور المفكرين يشتركون في هذا البحث الاجتماعي الاقتصادي الذي هو لنا أهم جداً من جميع البحوث الاخرى العتيبة السياسية . وما نحن في مركز سياسي يعوّل فيه على كلامنا بشيء عظيم . فلا اقل من ان نهتم بشؤوننا الداخلية لعلنا تعمقنا في المسائل الكبرى الاجتماعية نلقي اساساً متيناً نقيم عليه بناء اصلاحنا المنشود ولا سيما ان كلامي أعم من ان يقتصر على غرض واحد من أغراض الاجتماع أو طائفة واحدة من طوائفه وسأنتظر ما يكون لجمهور كتابنا من الجولة في هذه المواضيع لاستثاف البحث معهم فيها على ما يقتضيه المقام حينئذ.

فاني اشرت في كلامي الماضي الى جملة امور اعتبرتها من النقائص في نظام هيئتنا الاجتماعية سواء اقتصرت علينا وحدنا أو شملت أرقى الأمم اليوم ووجود النقص في هيئة راقية ليس بحجة علينا للوقوف حيث نحن واقفون وبلاغضاء عن عيوبنا ساوت عيوبهم أو زادت عليها مكنتين بهذه المقابلة وناظرين فقط الى مقامنا النسبي بالقياس اليهم في ما زاد منها . فما هذا بالدليل الذي يجب ان يمنعنا عن ان نفكر ونصبو الى الاحسن . كيف لا والقلاقل التي نراها تمزق احشاء المجتمعات الراقية كما نسميها اليوم أليست دليلاً كافياً على ان تمدنها الذي تفوقنا فيه شامل لعيوب كثيرة هي سبب هذه القلاقل مما يدل على انه ليس التمدن الحقيقي بل طور انتقال اليه أفلا يجوز لنا وان كنا أخطئ من هم



أرقى منا ان نسمى لكي نبني على اساس أحسن . وهل من الحكمة أو من العدل اذا كانت نظاماتنا المتعلقة بقمم الحوائل دوننا ودون مطالبنا ان نعتبر هذه المطالب أفكاراً عقيمة وأحلاماً كاحلام الشعراء . وكم من هذه الاحلام الاجتماعية التي كانت تعد هكذا في عصور خلت صارت حقائق باهرة اليوم

والمسائل التي ذكرتها في مقالي السابق فخصر فيما يأتي :

أولاً حق الفرد على الاجتماع كحق الاجتماع على الفرد

ثانياً اطلاق مبدأ « العرض والطلب » على جميع معاملات الانسان الحاجة والكمال نقص في الشرائع وحيف عظيم

ثالثاً المسكن كالتقوت والفحم الخ حاجي وأنهم من هذا الاخير وما يجوز على الواحد يجوز على الآخر

رابعاً اذا عسر الفصل في مسألة المساكن فليس لان المسألة يجب ان نخرج عن هذا الحد بل لان النظامات في الاجتماع ناقصة

خامساً شرائعنا نحن خصوصاً ناقصة نقصاً مركباً والحيف يقطر منها من كل اطرافها

سادساً حكومتنا اقل ما يقال فيها انه لا يصح ان تعتبر حكومة ذات نظام معلوم

فهل من راء غير ذلك ؟ ومجال القول ذو سعة

## المقالة السابعة والستون

« حق لا صلف <sup>(١)</sup> »

« وواجب لا رجة »

متى عرف الانسان في الاجتماع واجباته كما يعرف حقوقه قلَّت الشرور من بني البشر ومتى فهم الانسان جيداً معنى قوله « حب قريبك كنفسك » عرف غرض الشارع الاجتماعي وقال اجر عمله ان لم يكن في الدارين ففي هذه الدار أولاً

ومنى عمل بهذه القاعدة الذهبية « وكان يريدون ان يفعل الناس بكم افعلوا انتم ايضا بهم » علم ان الاجتماع لا يرحى صلاحه الا بالمعدل في التعاون  
ومنى فهمنا ان الاجتماع لا يقوم الا بافراذه علمنا ان حق الفرد على الكل مثل حق الكل عليه

ومنى علمنا ان هذه الحقوق طبيعية لا وضعية علمنا انه لا يمكن الاختلال بها حتى يختل نظام الاجتماع نفسه . وعلمنا ان كل ما نصنعه في الاجتماع من حسن تائب له وان كل ما نأتيه من قبيح نعاقب عليه . لا بالشرائع الوضعية بل بالشرائع الاجتماعية الطبيعية نفسها

فان اصلحنا حال الفأير دفعنا عنا شرور الجنايات وشرور الاوبئة من فساد اخلاقه وفساد معيشته بقذارته

وان اعتبنا بالمريض دفعنا شرور الامراض وانتشارها بيننا وتصلبها فينا . فما فعله مع كل واحد في الاجتماع يجب ان فعله حرصاً على مصلحتنا ومصلحة الاجتماع نفسه التي هي مصلحتنا ايضا وما نطلبه منه يجب ان نطلبه كذلك  
فلا استرحام اذاً ولا ثمنين

وما دفعني الى هذا القول الا ذهولنا عن هذا المبدأ الذي تؤيده نواويس الاجتماع وآراء المصلحين والشرائع الدينية نفسها

هذا الذهول منا واقع في كل اعمالنا كما تدل عليه شرائعنا المدنية ولو اقرها الاجتماع فالاجماع لا يكسبها متانة ما دام هو نفسه عمل عقل متعدد في رؤوس كثيرة ليس لكثرة فيه مزية على العقل الواحد

وكما يدل عليه ايضا سلوكنا نحن انفسنا في اكثر مطالبنا . وخصوصاً سلوكنا اليوم في مطالب المستأجرين وسلوك اللجنة نفسها المدافعة عن حقوقهم

وكأنني بالجميع رأوا تراكم الصعوبات من حوائل المنظمات ومجرى الافكار فقاموا يستلينون القاسي من الشرائع بالاستعطاف وينبهون العاقل من الحكم بالاسترحام كما فعلت اللجنة في عرضتها الى الحكومة وكما فعل مكاتب البصير نفسه . فانه بعد



ان نصر المستأجرين رأى كل هذه الحوائث فقام يطلب الى الحكومة ان ترأف بهم كما يرأف الله بعباده . واخشى ان تعمل الحكومة على هذا الحز بالخرق فتكون النتيجة سلباً وليس لهم هنا عزاء كما لم هناك في الحياة الاخرى

فأردت ان ابيه هنا الى ان مطالب الاجتماع لا تدع سبيلاً للواحد ان يمن فيها على الآخر . فالاجتماع كما قلت سابقاً كبير مرابط ولكن على عكس المراتين يرد كل شيء برباه ونو تبرعت به عليه تبرعاً . لعل الافكار تنصرف الى النظر في هذه المباحث وامثالها من وجه التضامن في الحقوق والواجبات . فان ذلك احق واجمع

ولانه يظهر حقيقة ان اكثر الناس يظنون ان مثل هذه المطالب تهيج غير معقول والاحلام لا تنال ودلائنا على ذلك جريدة الاخبار نفسها مع ميلها فيما نظن الى نصر المحتجين فقامت تكتب ما يشم منه رائحة التثييط ولعله التوى عليها الامر لانشغالها اليوم بامور غير هذا العالم

على انه يعجبني جداً ما كتبه جريدة الفاهر مما يتضح منه جلياً ان هذه الاحلام انما هي حقائق وقد طمجت اليها انظار العالم الراقي حتى صارت فيه في حكم الشرائع وقد بحثت في ذلك جريدة المقطم في مقالة ضافية بحثاً اقتصادياً محكماً تدليلاً للصعوبات وتقريباً للمنفعة المشتركة

والحق يقال ان الشركة من تصرف بعض الملاك مع المستأجرين المقيمين في ملكهم منذ زمان اعتماداً على الصعوبات التي تنالهم في انتقامهم من مكان الى آخر فلذلك يختارون الخف الشرور بالبقاء على القديم او يقبل الزيادة مضطرين . والا فان هناك ناموساً اجتماعياً طبعياً لا بد ان يعدل كل شيء . واذاعات الحال على ما هي — ويخشى ان تطول وتشتد ما دام الحكومة لا تبدي ولا تعيد — فلا بد من نزول الاجور الى حد يفوق حد التصور خصوصاً بهذا التثبت من الترييقين

ونعم ما قام به المحتجون من تنبيه الجمهور الى ماله من الحقوق للمطالبة بها ولو لم يكن الآن مثل هذه المظاهرات سوى تمديد العقبات الاجتماعية للمستقبل لكفى بها نفعاً الا اذا اشتد الفرقان فتكون الفائدة في جانب الاقوى واعلموا لا يفعلان حرصاً على منافعتها المتبادلة

## المقالة الثامنة والستون

## ﴿ حرية الطباعة ﴾

## « قانون المطبوعات »

لم يكن للحكومة المصرية قانون أو مشروع قانون حقيقي للمطبوعات قبل سنة ١٨٧٩ و ١٨٨٠ لأن الحكومة قبل هذا التاريخ كانت حكومة استبدادية قانونها في الواقع ارادة الحاكم ولو قيدت هذه الارادة بنظام في الظاهر . ولأن الجرائد كانت قبل هذا التاريخ قليلة ايضاً . ثم كثرت الجرائد واشتدت المراقبة الدولية على اعمال الحكومة فرأت هذه ان تضع قانوناً للمطبوعات فوعدت الى أحد عمالها الاجانب المقتدرين بوريلي بك ان يضع مواد هذا القانون وظنت انها تستطيع ان تطبقه على سائر المطبوعات العربية والافرنجية . والظاهر انه لم يجد اصالح لذلك من قانون فرنسا بما فيه من بقايا الامبراطورية الثالثة فساء ذلك جمهور الصحافيين واخذوا يتمقبون

فكتبت حينئذٍ مقالة تحت اسم « حرية الطباعة » ونشرتها في جريدة مصر الفتاة التي كانت تخرج بالفرنسية والفرنساوية والعربية ونشرت في الاسكندرية والتي انشأها في ذلك العهد<sup>(١)</sup> بعض رجال الحرية من وطنيين واجانب تحت ادارة اديب اسحق صاحب جريدة مصر والحروسية . وكان من أنصارها العاملين المتحمسين « غوسيو » اليوناني احد عمال بنك « الانجلو اجيبسيان » قبل ان يرقى الى رئاسة ادارته . وكانت ينشر مقالاته فيها بالفرنساوية فن ترجم الى العربية

وفي هذه المقالة التي فقدت مني<sup>(٢)</sup> ذهبت الى ان الآلات التي يخترعها الانسان ليست سوى أعضاء اضافية مسممة لأعضائه الطبيعية فلا يجوز ان تعامل معاملة استثنائية تخالف

(١) لم انشر التواريخ في كل ذلك بالضغط لال معلوماتي هذه عن ذاكرة فقط (٢) كما فقدت من مقالات أخرى كثيرة نشرت قبل هذا التاريخ وبمده في جرائد مصر والحروسية والطائف والتيكيت والتكتيت وغيرها



معاملة الاعضاء الطبيعية نفسها . فكأنه لا يشترط على الانسان لاستعمال رجليه خوفاً من ان يسعى بهما الى الشر أو يديه خوفاً من ان يجني بهما لا يجوز ان يشترط عليه كذلك لاستعمال اعضائه الاضافية . فاذا جنى بها فالقانون الذي يتكفل بمعاقبة جنابات الاعضاء الطبيعية وهو القانون العام يجب ان يتكفل بمعاقبة جنابات الاعضاء الاضافية ايضاً وكأني لم اكن قد اكتفى بذلك بل اعتبرت واضع بنود هذا القانون مسئولاً أكثر فكأنني نظرت ان الحكومة ألقت الاستبداد كسائر الحكومات المتقهرة فهي لا تدرك مزايا الحرية الصحيحة القرونة بالحزم — لان ذلك يتطلب نزاهةً وعلماً واختياراً لاستخدام الشدة اللازمة التي تقتضيها فكرة الخير من دون أدنى تذبذب وقلما كانت الحكومات الشرقية نزيهة والمسيب صارم ظالم وليكنه غير حزم — وأما واضع هذا القانون — الاجنبي — فلا يجوز له ان يجهل هذه المزايا وهو يومئذ طريد الحرية على المشهور فكأنني نظرت اليه نظراً أعلى لزيادة تحيير عمله في تجاهله . فارسلت له المقالة المذكورة ضمن خطاب خاص مختصر كتبت له بالفرنساوية وضمته الكلام الآتي :

\* عجبت كيف انكم قبلتم ان تخطوا مثل مواد هذا القانون وانتم مطرودو الحرية من بلادكم ولكن الظاهر ان لسماء مصر تأثيراً على العقول \* وامضت

ثم مضت الستون وهذا القانون حبراً على ورق ولا سيما ان الدول المتأثرة أثبت ان تصادق عليه . وقد راق للحكومة مرة — وقد غلبتها نغمة الاستبداد — فصادرت إحدى الجرائد المسمية لحكومة اجنبية فكلفها ذلك تعويضاً واعتذاراً

وبقي هذا القانون سلاحاً مثلاً في يد الحكومة كخيال الكروم عند غيبة الناطور أو حلية — وان لم يكن كذلك — مدفونة كخطوط الحكومة العثمانية الاصلاحية في العهد الماضي — حساب العهد الجديد لم يدخل في التاريخ بعد — حتى سنة ١٨٨٨ على عهد الوزارة الغضبية حيث كان الباعث على اخراجه من قبره سلوك هذا العهد الفقير المحدث للاذهان . وحتى تلك الساعة كنت مخدوعاً بنفسي فلم اكن أعلم بي ذلك . غير ان حكم الانسان وان كان قد يجوز على نفسه أحياناً الا انه لها لا يجوز

وليبيان ذلك لا بد لي من تهيد صغير آتي فيه على صفحة تاريخية صغيرة



في أول سنة ١٨٨٦ أنشأت مجلة « الشفاء » في الطب ولم يكن حتى الساعة صحيفة طبية في مصر ومجلة الطبيب التي كانت تصدر في بيروت كانت قد توقفت . وكان الطب في مدرسة القصر العيني والمدرسة السودرية الكلية لا يزال يعلم باللغة العربية . وقد اشتركت مصلحة الصحة بمائة وخمسين نسخة منه توزعها على أطبائها . وأول ما سمعت به عند انشائه تأليف جمعية طبية مصرية عربية . وما مرت أشهر حتى ذاع صيت الشفاء وانتشر وبلغ المشتركون أو بالحري المناصقة بهم المجلة عدداً وافراً أيقنت منه النجاح في الغائتين العلمية والمالية ولكن إلى حين

وكان خبر هذا النجاح كان مهماً حرك بعض محبي المعارف لانشاء صحيفة طبية اخرى . وبالفعل ما دخل الشفاء في سنته الثانية حتى كانت مجلة « الصحة » المعروفة قد صدرت فاستقبلها الشفاء بالترحاب كما استقبل آدم حواء وأصبحتا كلانا ترتفع في فردوس مصلحة الصحة . والظاهر ان هذا الفردوس لم يكن يسعنا كلياً . غير ان مجلة الصحة كانت ذات ضلع مع ادارة الصحة وذات ضلع ناعمة وانعم من ضلع الشفاء . فأول ما شططت نطحت كما يقول وحيد بك فشرحت في اعدادها الاولى كلاماً مقاده ان بعض الناس يرمي مصالح الصحة المصرية بتعزيد الصحة لمعاكسة الشفاء الى آخر ما هنالك . وصار رئيس مصلحة الصحة يقرأ الشفاء بعد ان كان لا يقرأه ويحمد في ثنياه مغامر كثيرة ضده . وصاحب الشفاء ضيق الحوصلة تأنيباً بالورب فيصادرك وجهاً لوجه . فما طال الامر حتى صار الفرد كما في المثال العامي يلعب بين مصالح الصحة والشفاء اي اتسع الخلف بينهما . وانتهى بلب الشفاء تعهد مصلحة الصحة باشتراكها بعد ان اجبرها بطريق المحاكم على دفعها له عن السنة الثالثة أيضاً

وعلى اثر ذلك اشتد الخلاف بين آدم الشفاء وحواء الصحة حتى صارت الحال بينهما كما هي بين اكثر الرجال والنساء . فصار الشفاء اذا قال هذا ايض قالت الصحة بل اسود ولكن الصحة كانت في كل ذلك اكثر لباقة وان كان الشفاء أوضح بياناً واثبت حجة





ثم حدث ان الجمعية الطبية المصرية العربية المنشودة تألفت وعقدت جلستها الاولى — ولم تطل بعد ذلك جلساتها ككل مساعي الشرقيين — فقام الشفاء على عادة الجرائد يتبعج في انبائهم عنها بقوله « هذا الذي طالما نشدهاه وطلبناه وتمنيناه و . و . الى آخر ما هنالك من نصححات الصحف التي لا يتم امر في العالم الا وقد سبقت وانبات به . فلم يرق للصحة ان تكون الجمعية قد تألفت اجابة لنداء الشفاء فقامت تدفع مقترباته على رزعا بما كان له كاتنظرة للحوض الملائن او الشرارة للافعال المتجمعة اذ ان الشفاء خلافاً لقياس الطبيعي كان قد حبل من الصحة لكثرة مساعيها المستمرة وصاحب الشفاء ليس بالصعافي المدرب ولا هو بالمتجع الذي يعرف كيف يستفيد وساء ما يرى في طبائع اهل الشرق من مساعي التبايد والتخاذل والمعاكسة والمواربة حتى تموت فيه كل نفس ناهضة او تنقلب الى الضد . فكتب مقالة شديدة اللهجة ينتقد اهل الشرق في ذلك انتقاداً مرّاً من كبارهم الى صغارهم ومن امرائهم الى صعايقهم وختما بهذين البيتين

سبقتهم الى التلبيه طراً بعزم ثابت حرّ قوي

وكم حرضتهم بحريض عيسى ولكن ليس لي سيف النبي

فجاء هذا الكلام للخصوم « شحنة على فطيرة » ونذرعوا به لدى قلم المطبوعات — وكانت طلبة اذنيه مستعدة — الى اصدار اذار مشدّد قيل — والمعده على الراوي — انهم مددوا الوقت حتى اصدروه ثم ذهبوا وأمضوه من الناظر في بيت . وفي هذا الاذار تهديد للشفاء بالتعطيل اذا عاد الى تحديش الازهان عملاً بالبنسد الثالث من قانون المطبوعات

حينذاك خطر يالي ما كتبت في هذا القانون يوم سنّه وما كتبت الى واضع بنوده فنظمت كل ذلك شعراً في عرض الكلام على الاذار واثبتته في الشفاء قلت :

عجبتا كيف اخطتم عهداً قد اجلكم

شرعنم غير شرع الحق — ما هذا الذي جتم

مكأنكم اخطكم ساء قد اظلمكم

لكم أعضاء قائمة بها الافعال ما عشم

•••

وانتم مثلنا تدرو ن ما بالفعل انكونم  
بأن المرء مخترع الآلات بها سدنم  
لآلات منسمة لاعضاء لها حرمنم

•••

فلم نسمع بمخلوق لعل سمعتم انهم  
ليطلق أو لكي يمشي يقال له كما قلتم  
يقال له ألا استأذن وسبقتم وضمنتم

•••

فان نخطئ بأيدينا نعاقب بالذي صمم  
وحكمكم متم الاعضاء حكم العضو لا زلم

وكان ذلك خير ما ظنت الحكومة أنها تقدر ان تصلي به على خير ما ظنت اني  
أقدر ان اخدم الامة والحكومة به اللهم الا اذا عدت الامة والحكومة ضدين متباذلين .  
فقد قال لي بعضهم يوم انتقدت قرار الجمعية العمومية في مسألة القتال ما أرويه بالحرف قال .  
« اليوم الوحيد الذي « فازت » الامة فيه على الحكومة قت با حضرة العالم والفيلسوف  
تتقد عملنا فدعنا في جهلنا ودع عملك لبلادك » وحتى الساعة لم اكن أدري ان الحكومة  
اليوم تشتغل بفكرة الشر وانها عدوة الامة وان كنت اعتقد ان الخطأ قد ينسرب الى  
أشد الاعمال اخلاصاً . وقد مر علي وأنا في مصر نحو « أربعين سنة » — ما كفى باناس  
اليوناني واقل منه لأن تنازعة الوطنية الفرنسية — شاعرتها فيها في الحالين وخبرتها في  
الطورين . وتمزيبي الكبيرى ان وطني أهم من ان ينحصر في بقعة من الارض وان مصر  
الراشدة اعدل من ان تجور علي بمثل هذا الحكم وقد خبرتني صديقاً مخلصاً كما خبرتها بلاداً  
تنسبك بحسن وفادتها الاوطان وقوماً يعيرونك بحميل عظمهم اهلًا بأهل واخواناً باخوان . أو  
ان الصديق الصادق هو الاعمى في كل حال والأفوه العدو اللدود . وليس مثل هذا الصديق





ودام اصدار الشفاء بعد هجر مصلحة الصحة له ساتين آخرين أيضاً ولكن اضطرت  
 أخيراً ان اوقفه لأن « حساب الخفل ما وافق حساب اليبدر » فان المشتركين الذين كانوا  
 كثيرين في السنة الاولى على الورق وكانوا سبب هذا التقار والمزاحمة على النصار كانوا  
 قليلين عند الدفع فقامت اتقيهم سنة فسنة حتى اصبحوا اخيراً كصغيرة طمس<sup>(١)</sup> - وزد  
 على ذلك حسن ادارة صاحب الشفاء في الاعمال المالية كما دلت عليه مضارباته بعد ذلك  
 بالبورصة لعله يثري ويستطيع وحده ان يضع أساس مشروع مستشفى طالما حث  
 السور بين عليه فأبوا الا ان يتسكعوا بمرضاهم على ابواب المستشفيات الاجنبية - وكان  
 البعض اليوم يريدون ان يكذبوا على الناس بعد مماثهم كما كانوا يكذبون عليهم في حياتهم -  
 وحتى الساعة ليس لهم ذلك وما درى انه بذلك انتقل من « الشفاء » الى بحبوحة « الشفاء »  
 وصاحب الشفاء قليل الصبر لا يحب الامور الاستعجلة وقد اشار الى كل ذلك في  
 ايات من قصيدة نظمها يصف مسعاه هذا وجبولة غيه ووقوعه في حباتل المشاك كل قال :  
 قلت علي وحدي... فهبت بي الار - زاء تدرى رزءا فوزءا دراكا  
 الى قوله يعرّي نفسه

|                               |                            |
|-------------------------------|----------------------------|
| رب قوم عابوك والغيب فيهم      | لو سما فرعون لثلت السماكا  |
| يفشل المرء لاقتضاء انطباق     | ان تولى الوهي به الادراكا  |
| ويهون الفنى بأرض هوان         | لو تسامت لزاحم الافلاكا    |
| طال سفي في غمده مستقراً       | وهو لو سل قلما ان يحاكي    |
| يصدأ السيف ان يغفل وسفي       | ان نجلى يطاول الاملاكا     |
| كم جلا الحق لو درى الناس معنا | و لما الظلم ساد فيهم وصاكا |

والتيجج رأسال المفلس وصاحب الشفاء ليس من غير طينة سائر الناس



( ١ ) المستر طمس مرسل امريكاني جاء بيروت في القرن الماضي فلما قدموا له الفاكهة المروقة  
 « بالصبر والصبر » ايضاً تناول صبرة واخذ يفتحها عن البذر بالشوكة والسكين فأتى على آخرها حتى  
 لم يبق منها شيء فذهبت صبرته مثلاً

وبعد ان اوقفت الشفاء بأيام قليلة توجهت ذات يوم الى نظارة الداخلية وكان ذلك على عهد الوزارة الرياضية بعد سقوط الوزارة الفهمية . فلما قابلت الوزير الخطير رجل مصر الكبير سألتني ما شأنك قلت له على الفور جئت لاعطى صحيفة الصحة فنظر اليّ مندهشاً وقال لي كيف ذلك ؟ فابتنمت حينئذ وقلت له قد اوقفت الشفاء . . . وفي اعتقادي ان الصحة «باراسيتة» فلا يستطيع ان تعيش بعده وهكذا كان وانتفضى تاريخنا في الصحافة الطبية كان عمرها قصيراً

وأما اليوم فلا شفاء ولا صحة عادة ينتفعان بعد ان تحول التدريس في مدارس الطب في مصر وسورية الى الفرنسية والانكليزية حتى فقدت اللغة العربية العلمية بذلك أقوى ركن لها وحار من الراجح ان لا يعود لها ذلك لعدم وجود علماء باحثين فيها ولسرعة سير العلوم الطبيعية حتى صار يصعب عليها اللحاق بها



وكان هذا الانذار الذي نصرت به كل الاخير وأهل بعد ذلك العمل بقانون المطبوعات وقامت الحكومة تقاضي الصحفيين امام المحاكم وتفتحت لهم ابواب السجون وأما منهم الصالحون والطالحون قتلت حوالي سنة ١٨٩٨ بحركة في الصحافة وضمت اليّ مدير المؤيد لانتقاس العدو عن مجرمي الاعلام وكان بعضهم مسجوناً للذنوب ضد العائلة الحديوية والبعض الآخر ضد الدولة المحتلة وكان المية كانت أقرب الى العدو لولا ان الوكالة البريطانية أثبت ان تدخل في الامر بحجة ان ذلك ليس من خصائصها فلم تفلح

ثم انه في سنة ١٩٠١ كثرت التطفل على الصحافة والتهجم على اعراض الناس خصوصاً بما حل من طيف حكومة الاسنانة على مصر فانتقلت الجاسوسية اليها وأفسحت للجرائد المتدنية موارد الكسب من طريقها غير المشروعة وبالاتفاق مع الجواسيس حتى ضج الناس وشكا اعضاء الجمعية العمومية من هذه القوضى وطلبوا اعادة العمل بقانون المطبوعات فكثبت المقالة الآتية تحت عنوان «قوضى المطبوعات» (١) وهي هذه





« تشكت الجمعية العمومية من تهجم بعض من أخذ الصحافة وسيلة للوقية في الناس ونهش اعراضهم وانتهك حرمتهم وطلبت من الحكومة وضع حد لما سمته الجرائد « فوضى المطبوعات » وتبعها اصحاب الجرائد المهمة في هذه الشكوى واخذ كل منهم يصف الدواء بحسب ما تراءى له . فمنهم من طلب وضع قانون للسيطرة على المطبوعات وهو دواء ليس فيه شيء رادع على ما به من تقيد حرية الصحافة والرجوع بنا القهقري اذا تبعت الحكومة . وهذا لا ينطبق على غايات الحكومات الصالحة التي من واجباتها تسهيل سبل الارتقاء . وذهب غيرهم - ومذهبهم اقرب الى الصواب - الى ان القانون كاف لتأديب كل معتد . على ان الباحث في امراض الاجتماع كالباحث في امراض الجسم يجب عليه لمعرفة الدواء ان يتعرف اولاً اسباب الداء . وليس من ينكر ان المنطلعين اليوم على صناعة الكتابة المتدينين بها الى الطعن المحكي عنه لا يقصدون بذلك سوى التهويل لاستدراار المنفعة لهم وما الذي ياترى جرأهم على ذلك . لاشك ان الذي فتح لاصحاب الاخلاق الفاسدة هذا الباب الواسع هو الجاسوسية التي فتا دأوها في هذه البلاد في السنين الاخيرة الى حد لم يمهدها مثيل سيفه مصر حتى في اعظم ايام استبداد حكامها السابقين وما يترتب على هذه الجاسوسية من الاسرفاء . وقد كثرت شكوى الناس والجرائد من هذه الرذيلة التي انتشرت في طول البلاد وعرضها واستغرب العقلاء منهم كيف امكن لها ان تمتد هذا الامتداد في عهد الاحتلال ( راجع تاريخ اكثر هذه المورقات المأقولة ) وكثيراً ما يكون للجواسيس اليد الطولى في الخس على هذه المنشورات البذيئة فيقدمون بها التقارير ثم يسمعون للاسرفاء فاذا نالوه اقتسموا المنفعة حتى صارت هذه الرذيلة ابي الجاسوسية وما يترتب عليها اعظم وسائل الكسب في هذه الايام وحتى كادت تأخذ بنيارها الجارف الكتاب الخجدين بما تزين لهم من المطامع »

« فاذا كانت الجمعية العمومية والجرائد الحرة وعقلاء الامة وكبرأؤها يريدون ان يضعوا حداً لقوضى المطبوعات كما يقولون فعلهم قبل كل شيء باستئصال الاسباب المحرزة عليها قبل ان تجلب على البلاد شراً ليس في الحسبان . فاذا فعلوا ذلك فانا اضمن لهم بان

المطبوعات تهذب من نفسها بقوة الانتخاب الطبيعي الذي يميت كل ما كان بذيئاً باغفاله ويحيي كل حسن بالاقبال عليه فلا يقدم حينئذ على الكتابة الا كل تحرير واسع الاطلاع نبيل الغاية يقصد النفع لنفسه من حيث ينفع سواه . واذا قلبت الآية وصرفت القوة المبذولة الآن لزراعة اغراس الجاسوسية ونشر بذورها لافساد اخلاق الناس بها واستخدمت ما لها من الوسائل لتشيط الكتاب المجيدين فانها تنقي الكتابة من الادران التي تشكو منها الآن بأسرع مما يظن ونخدم البلاد خدمة يشكرها الناس عليها ويذكرها لها التاريخ بالاعظام . انتهى



وبالرغم من الخاف الجمعية لم يرجع الى العمل بهذا القانون لان مبادئ اللورد كرومر لم تكن ترضى به . ثم سافر اللورد كرومر وخلفه السير غورست ودامت الحال كان لا حكومة حتى سقطت الوزارة الفهمية الاخيرة وفامت الوزارة البطرسية فكانت باكورة اعمالها إعادة العمل بهذا القانون المدفون فأوجب ذلك زيادة الشكوى على غير فائدة لان القانون لم ينفذ بالحرف والتهويل به اخرج الطبايع التي قد تناسه . والظاهر من مسلك الوزارة الحالية انها تنوي تنفيذ هذا القانون بأقصى شدته . غير ان الجمعية العمومية التي كانت تطلبه في الماضي ليست مياة اليه كثيراً اليوم

على ان العمل بهذا القانون لا ينيل الحكومة في رأينا الفرض الذي تتوخاه منه الا اذا كانت تريد ان ترجع بنا الى الاستبداد الاعمى وهذا لا ينطبق على مصلحة البلاد خصوصاً اليوم ولا ينطبق على مبادئ الحكومة المحتلة وان انطبق عليها فلا ينطبق على مبادئ أمتها فسيكون وجوده علة للاضطراب والشوش تارة من هنا وتارة من هناك

واذا كان الغاء العمل بقانون المطبوعات في الماضي اوجب التطرف من البعض والتهجم من البعض الآخر فان اعادته في العهد الاخير لم تأت بالمرغوب وزادت الشكوى ايضاً . وذلك لان الحكومة في الامرين لم تكن متوافقة مع نفسها فلم تكن حازمة في الحرية ولا مستبدة في المظاهرة بالشدّة بل كانت حكومة تهويل متذبذبة في الحالين تشد



تارة وترخي أخرى . وما من حكومة تسلك هذا المسلك الا وترمي البلاد هي نفسها في  
 الفوضى ثم تسأل الآخرين بعد ذلك عما هي وحدها مسؤولة عنه  
 فقانون المطبوعات اليوم لا فائدة منه ووجوده مضر في كل حال بل يجب دفعه الى  
 الابد . والحكومة الحازمة يجب ان لا تخشى الحرية ولا يخشاها الا الذي لا يعرف  
 ماذا يريد أو ماذا يلزم فيتذبذب متراوحاً بهذا الذكاء الشرقي الذي يعده البعض دهاء .  
 نعم هو دهاء ولكنه دهاء حبله اليوم لا يطول . اذ لم يعد ينفع في هذا العهد الا الصراحة  
 المقررة بالعلم والحزم . فلا تجرب الحكومة اليوم ما قد يجر لها المتاعب غداً وعلى البلاد  
 الوبال . فلا تخش الحرية ولا تخش معها الضرب يد من حديد عند اللزوم لتقوم الاخلاق  
 ما دام رائدها فكرة الخير . — ولتعم قبل كل شيء التعليم الحر الذي لا يشوبه كدورة  
 الاغراض . ولا اقل من ان تأتي ذلك في المدارس الأميرية تاركة لاصحاب المنازع  
 الدينية المختلفة ان يتعهدوها في معاهدها الخصوصية ولا تجار الجهلاء الذين لا يفهمون ما  
 يطلبون ولا الحكماء الذين يتوهمون ان سياسة الصراحة لا تنطبق على العمل — ولا يدرون  
 انهم بذلك يرتخون سواها — ما دام المسلك ليس فيه مصادرة لاحد في خصوصياته .  
 حينئذ يقتضي ناموس التنازع الطبيعي نفسه القضاء العادل بين الصحف والكتاب حتى  
 لا يعود يؤمها الا كل من توفرت فيه المزايا اللازمة التي تضمن المنفعتين العامة والخاصة  
 بما يؤديه من الخدمة الصحيحة التي يفهمها الناس حينئذ ويقدرونها حق قدرها



|                                         |                               |
|-----------------------------------------|-------------------------------|
| تقول انك تأبى القتل عن خلق              | حتى على القتل تخشى وطأة القدم |
| وفوق رأسك التي كتمة <sup>(١)</sup> رفعت | مصبوغة بدم الساموس كالغنم     |
| فقلت والله اني صادق قانا                | لا استحل نفسي غير سفك دمي     |

## المقالة التاسعة والستون

## ﴿ الدفن والمدافن ﴾

## « علامات الموت »

الناس في كل المعصور مفتونون بما يؤول إليه أمرهم بعد موتهم . والا كثرون على ان النفوس يراق ، أما الجسوم الغاية فلا يبتون فيها قولاً ولو ان الشرائع جميعها تقول بالحشر وقيامه الاجساد . والمصريون القدماء أشد من كان في عمله متفقاً مع معتقده ، فكانوا يمتنون بالاجساد بعد الموت اعتناءً خاصاً يحفظها من الدثور على مدى الدهور ، ليسهلوا على النفوس الاجتماع بأجسادها عند الحشر ، فكانوا يأتون فيها عملاً تمثيلاً بالتحيط بقبها من البلى ، ولكنه يجعل ارتداد الحياة اليها — بعد الموت الظاهري — أمراً ممتمناً

أما الذين لم يكونوا يلجأون الى التحنيط الديني أو الاحراق الديني كما يفعل المجوس حتى اليوم فكانوا يعولون لتقرير الموت الحقيقي والدفن على علامات قد لا تصدق فيبقى الميت المدفون معرضاً لان تعود الحياة اليه ، ولكنها تعود اليه ليقتضي بعدها بالعذاب الشديد بين جدران القبر ونحت تراب اللحد . ومن يستطيع ان يتصور هول الدقائق أو الساعات أو الايام التي تمر على المدفون حينئذ قبل ان يعود ثانية ويموت الموت الحقيقي ، وقد يستطيع ذلك بعض الشئ . اصحاب امراض ضيق التنفس كاللداء المعروف بالربو .

ولا يخفى ان العبد الفقير محترق لهذا الداء منذ حدثه وقد كان له أوفى صديق حتى اليوم . ولا اذكر اني جرعت في كل اطوار حياتي من كل أنواع الموت مثل جزعي عند تصور هذا الدفن ، وما ذلك مني من تلك « الغفوة » التي لا نحب بل من تلك « اليقظة » التي ترهب ، حتى اني قلت ذات يوم في مرض عرض لي منذ بضع سنين الايات الآتية وهي تعبر عن هذا الشعور بي اصدق تعبير . واني موردها هنا — ولكن



بعد ان استأذن هذه المرة من كلية الاساتذة ومن استاذ الاثنين . . . — والايات هي

ادفوني في القبة الزرقاء      ان قدرتم فذاك أقصى رجائي  
لا يقبر في الارض لا كان قبري      ضيق القبر ضيق الارجاء  
أودعوني المطاد ينقل جسدي      في فسيح الخلا وصافي الهواء  
ولأن في المات ما لم أتله      في حياتي من بعد طول العناء  
سعة في البقا ولو بت فيها      اكل وحش الفلا وطير السماء

•••

والعلامات المعروفة التي ترافق الموت والتي يعول عليها الناس حتى اليوم هي همود الجسم وبرده وانقطاع التنفس وانقطاع النبض ووقوف دقات القلب ، ويزيد الاطباء عليها علامات اخرى يحاولون استكشافها كل يوم وكلها علامات مشكوك فيها وفي المجتمعات المنحلة التي لا تشدد الحكومات فيها مراقبة احوال الدفن لا تلبث هذه العلامات ان تظهر على الجثة حتى يبادروا الى اخراجها الى المدفن ومواراتها بالتراب مسرعين قائلين «ستر الميت دفنة» . واما في المجتمعات الراقية فيتظرون ساعات معلومة قبل الدفن ويعتزلون خصوصاً على شهادة الطبيب

والحق يقال ان الطب مهما دقق في التحري للتأكد من الموت الحقيقي فلا يسهل الا الاعتراف بان كل العلامات المعول عليها قد تخطئ ما عدا علامة واحدة هي «التعفن» . فيجدر بالناس والحكومات والحالة هذه ان لا يعولوا في اجازة الدفن على علامة اخرى . ولاجل ذلك يجب ان يكون في كل مدفن محل معد لهذا الغرض تنقل الجثث اليه وتحفظ فيه الوقت الكافي حتى تظهر فيها هذه العلامة الصادقة ثم تدفن

والغريب ان الناس مع علمهم ذلك وشدة حرصهم على حياتهم وراحتهم مقصرون في هذا الامر حتى في ارقى المجتمعات اليوم مع انه اهم وألزم وأوجب وأرحم من بناء القبور الفخيمة واقامة المآتم العظيمة التي ينهاى بها الاحياء على ظهور الموتى . والغريب من ذلك تحكم الاحياء في معاملة جثثهم وكيفية دفنهم بعد موتهم . والمؤمن معذور اذا طلب ان يدفن دينياً لان ذلك داخل في فروض دينه . وأما غير المؤمن فما عذره اذ

يُحْكَم ويطلب ان لا يدفن الا مدنياً وهو يتني كل معتقد ؟ أيريد أن يتجهج بقوله للناس بعد موته انه لا يعتقد سلطة روحية ؟ وهو عمل في منتهى السخافة وتمصب بارد ، — خلافاً لما توهمة بي صاحب « الزهور » من اني متمصب حار ولكن . . . ضد الايمان — . أم هو يريد ان يقول للناس بعمله هذا ان اقتدوا بي ان الكفر سممة العقول الراجعة ؟ كأنه « الغرض » من بحثه لا « نتيجة لازمة » له ، خلافاً لجميع الذين توهموا بي من كتابي اني أقصد مقاومة الايمان لانصر العلم والتأليف بين البشر بإزالة كل العقبات من طريقهم والارشاد الى الوسائل التي تسرع ارتقاءهم . ولعل بعضهم لا يتذرع بقولي هذا الى اني هنا أيضاً « أنقض نفسي بنفسي » لاني قلت ان الاديان ذات معد واسعة لا يضيق بها شيء ، لكي لا تقوم كل مرة وتقف حجر عثرة في سبيل العلم ، ولكن العقل كما قلت أيضاً « خزانة كثيرة الادراج » والمنازع اهواء غالباً تدور حول العلم اذا هي لم تستطع شيئاً ضده .



واذا جاز لي ان اطلب شيئاً بعد موتي ممن يدهم حينئذ امرى فلا اطلب منهم سوى شيء واحد معقول استعطفهم فيه شفقة علي واتمسك منهم رحمة بي . فانا لا اخاف الموت ولا اخاف ما بعد الموت . ولا يهمني أحرقت في النار ام دفنت في التراب . وصلى علي قيس او شيخ او حاخام ، ام لم يصل علي أحد ، او صلوا كلهم مجتمعين يستمطرون لي غيوث الرحمة ، او يستنزلون علي سيوف النعمة . يرفعوني الى السماء ، او يدفعوني الى جهنم . فانا ليس لي ادنى مطمع بما هنالك ، ولا اخاف شيئاً من كل ذلك . ولا اخاف الا « يقظة » القبر ! فانا لا اطلب الا ان ادفن ميتاً حقيقياً لا يجوز ان نرد الى الحياة ولو في اقل المحتملات

ولا ينكر ان هذه اليقظة من تلك الغفوة نادرة جداً ، الا ان ندورها لا يجعلها محتملة ، فاذا حصلت مرة في الالف او العشرة الآلاف او المائة الالف أو المليون ، فذلك كافٍ لوجوب اخذ الحيطة منها ما دام للحياة قيمة وهي لها ذلك باعتراف الافراد انفسهم لانفسهم وان لم يكن لها ذلك حتى اليوم باعتبار الجموع من دون ان يرى صاحب



«الخلال» في قولي هذا تدمراً من الرئاسات «لهدمها» لا «لتقييدها» بما يكون اصلح لمصلحة الجمهور . ولعل ذلك ليس حلياً ايضاً لا ينطبق على العمل ، ولولا «حزنة» الجريدة وقوله اني «احاول التأثير بقوة الالفاظ لا بمتانة البرهان» لموت هنا ايضاً على أحكام المقابلة وقلت كم من امثال هذه الاحلام في الماضي صار حقائق اليوم

على اني لا أريد ان «أدفن» الكلام في هذا الموضوع — الذي جرى هنا على القلم من غير تعمد — قبل ان اقدم كلمة شكر مفعمة لجميع الذين لم ينهم حرج الموقف عن بذل الوقت عن سخاء للكلام عن كتابي سواء بالاذاعة أو بالاطراء أو بالانتقاد — وبجمل القول هنا قد يكون ذا سعة وربما جرؤدت مني شخصاً آخر وانتقدت نفسي بنفسي ، ولكن لا لاستمسك بالعرض لاقتل الجوهر وأقلب الاشياء عن كيانها في سبيل الغرض ، فلا أرى في البراهين الآخذ بعضها برقاب بعض برهاناً راجحاً ، وبأليت شعري بما يجهون لو قيل لهم : هاتوا برهانكم ان كنتم صادقين — كلمة شكر ارفها الى جميع هؤلاء الافاضل ممن ذكروا هنا او لم يذكروا حيث نظروا جميعهم الى كتابي اليوم بغير العين التي نظرت اليه في الماضي ، وهو ارتقاء في التساهل وتحول في المذهب ، عسى ان يتصل الانسان يوماً ما بالعلم الى «دفن» أو هام كم غشت على الحقائق فاذا بها فيها كأنها هي نفسها الحقيقة المنشودة ، يدقها جثاً هامة تولاهها موت حقيقي لا مبعث بعده ، اعل الانسان انكلي «يستطيع حينئذ ان يقضي عمره القصير على هذه البسيطة باكثر أنواع التعاون وأقل أنواع الشقاء ولا يكون الخاسر في الخالين

والذي حارت البرية فيه حيوان مستحدث من جماد

﴿ تم الجزء الثاني ﴾

«وبليه الجزء الثالث»

# فهرست المقالات <sup>(١)</sup>

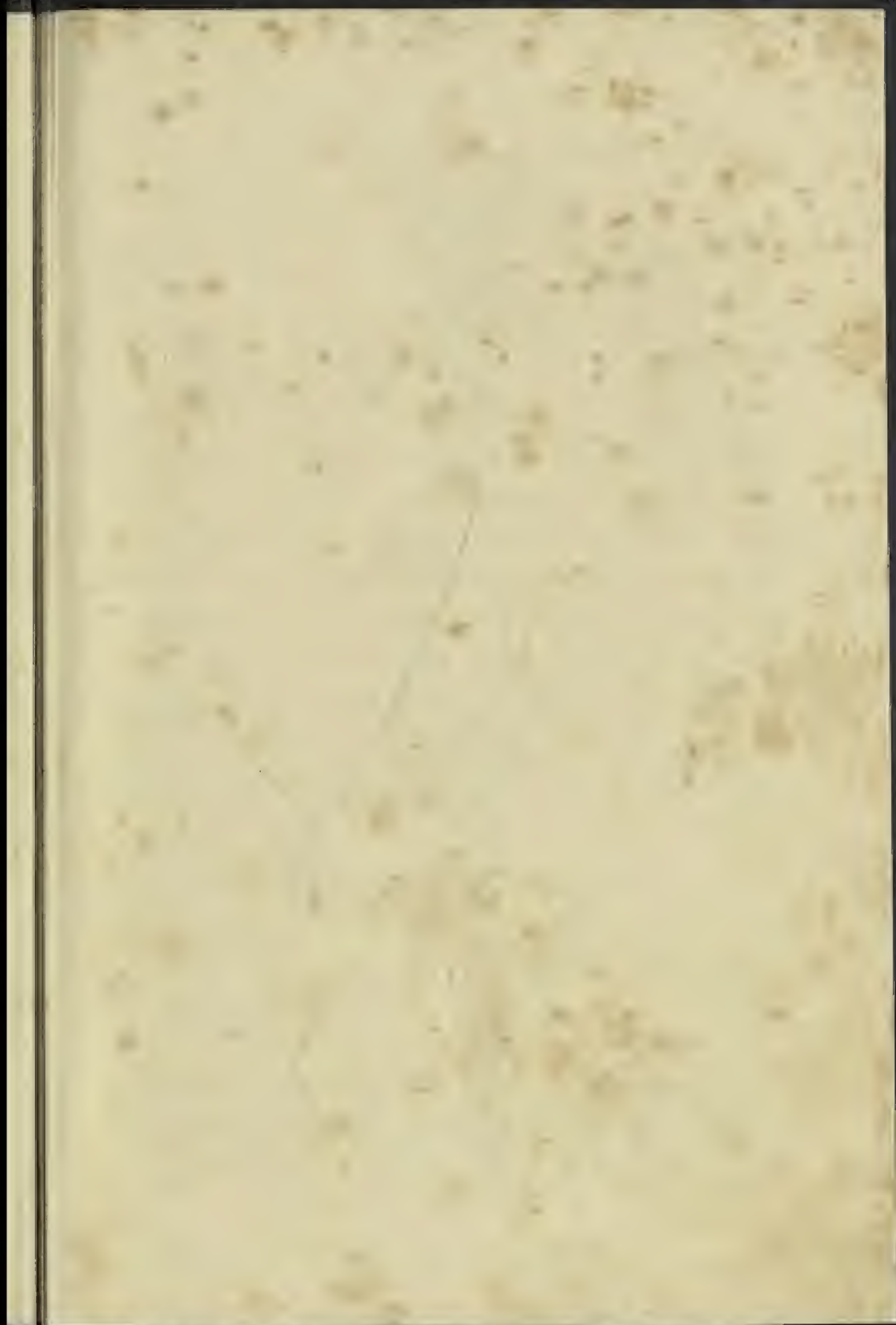
| صفحة | اسم المقالة                            | صفحة            | اسم المقالة                     |
|------|----------------------------------------|-----------------|---------------------------------|
| ١٤٠  | فكرة الخير والشر                       | ٢               | بيان <sup>(٢)</sup>             |
| ١٤٣  | أطمة على خد العالم                     | ٣               | حوادث وافكار                    |
| ١٤٧  | القتل الاجتماعي                        | ٩               | ما اطوعه وما اطعمه              |
| ١٤٩  | كتاب فوضوي                             | ١٠              | الحياة وأصلها                   |
| ١٥٢  | الاشتراكية                             | ١٥              | الادوار الجليدية                |
| ١٥٧  | المريض                                 | ٢٢              | الاجتماع البشري                 |
| ١٦١  | بمعزل عن الناس                         | ٣٤              | تاريخ الاجتماع الطبيعي          |
| ١٦٥  | الانتحار                               | ٥٧              | القرآن والعمران                 |
| ١٧٢  | رجال القند                             | ٦٤              | ماذا قرأ وماذا رأى              |
| ١٧٩  | الاشتراكيون                            | ٦٩              | حول مقالتي ( القرآن والعمران )  |
| ١٨٣  | الاشتراكية                             | ٨٥              | رأى وقال                        |
| ١٨٧  | الحرب الاشتراكي                        | ٨٨              | كشكول طيب                       |
| ١٩٠  | وكا تكونون يوآى عليكم                  | ٩٢              | المرأة والرجل وهل ينساويان      |
| ١٩٤  | انحطاط الشرق                           | ١٠٥ ( رد )      | » » » »                         |
| ١٩٩  | سيادة الامم ومستقبل الملوك             | ١١٧             | القضاء على القضاء               |
| ٢٠٣  | حلم هو الحقيقة                         | ١٢٥ ( استئناف ) | » » » »                         |
| ٢٠٥  | الزلازل غضب الآلهة                     | ١٣٢             | احياء وانحاء                    |
| ٢٠٦  | نظرة عامة في مسائل <sup>(٣)</sup> هامة | ١٣٦             | الإذكار والإيثار <sup>(٤)</sup> |

( ١ ) وقع بعض اغلاط في تحريف أسماء بعض المقالات وتاريخها فأصلحنا ذلك هنا ولما الاغلاط المطبعية الطفيفة التي وقعت في المتن فلم نصلحها إنكالا على سليقة الفارسي وعليه ( ٢ ) وقد ذكرت هناك سنة ١٩٠٨ وموافقها ديسمبر سنة ١٩٠٩ ( ٣ ) ذكرت هناك «الاناث» خطأ ( ٤ ) ذكرت هناك « مسألة » خطأ



| اسم المقالة                 | صفحة | اسم المقالة              | صفحة |
|-----------------------------|------|--------------------------|------|
| شواغل                       | ٢١٢  | مخاطبة الاموات           | ٢٧٩  |
| القضاء المبرم               | ٢١٦  | علوم ولا تقسروهم         | ٢٨٥  |
| لحن الاصابع                 | ٢١٨  | نق أو ليفرلودج           | ٢٨٧  |
| ضحايا الجهل                 | ٢٢٠  | المريخ أو معمل الحياة    | ٢٨٧  |
| الامم والحروب               | ٢٢١  | العالم بعد ٦٠ سنة        | ٢٩٣  |
| ا ب ت ث                     | ٢٢٥  | الى جريدة الوطن في بيروت | ٢٩٦  |
| التعليم العملي              | ٢٣٠  | ساعة في الماضي           | ٢٩٩  |
| ماذا أكتب                   | ٢٣٢  | آيات العصور الميثولوجية  | ٣٠٤  |
| كتابنا                      | ٢٣٥  | حكم كاذب                 | ٣٠٨  |
| ام الجرائد (١)              | ٢٣٧  | اصلاح القضاء             | ٣١٠  |
| الجرائد في الشرق            | ٢٣٩  | من اين ابدي              | ٣١١  |
| ارق ليلة                    | ٢٤٢  | روزفلت والقضاء           | ٣١٦  |
| وصف النبوة في الربو         | ٢٤٧  | بش الاخلاص               | ٣١٦  |
| ان من اعلم لسحراً           | ٢٤٨  | الدين الحق (٢)           | ٣١٨  |
| ظواهر لا تفسر               | ٢٤٩  | شكوى المستأجرين          | ٣٢٠  |
| صدى النفوس                  | ٢٥٣  | الحاجيات والكماليات      | ٣٢٤  |
| هل في الوجود عالم آخر       | ٢٦٠  | حق لا صاف                | ٣٢٥  |
| « « « «                     | ٢٦٣  | حرية الطباعة             | ٣٢٨  |
| مناجاة الاحلام وقرع الاوهام | ٢٦٩  | الدفن والمدافن           | ٣٣٨  |
| كلمة مرة                    | ٢٧٨  |                          |      |

(١) هناك ١٩٠٩ خطأ (٢) ذكرت هناك غلطاً « الدين والحق »





## كلمة شكر واجبة

في صيف عام ١٩٠٩ قصدت ربوع الشام ، وطني الاول ومسقط رأسي ، بعد ان رحلت عنها منذ نحو اربعين سنة ، لم ازرها في خلالها الا مرتين اياماً معدودة ، اخرها منذ سبع وعشرين سنة قضيتها في القطر المصري ، وطني الثاني ومبسط افكاري . فلم يشأ اهل سورية ان تنفرد مصر وحدها بالفضل علي ، فاعتنوا فرصة وجودي بينهم ففعلوني باحسانهم ، وطوقوني بحبيلهم مما لا انساه لهم على مدى الاعوام

وزادوا على ذلك ان بعض اولي الفضل منهم ، ارادوا ان يتناهوا في انكرم فحثوني بمجاملة لي وتشجيعاً لسواي ، على ان اجمع ما تيسر من كتاباتي المنفرقة في الكتب والمجلات والصحف منذ اكثر من ثلاثين سنة في مجموعة اطبعها في اجزاء على حدة ، وكان قد طلب مني مثل ذلك قبلهم بعض افاضل المصريين وغيرهم من بعض الاقطار العربية الاخرى ، وكنت انا نفسي غير قليل الميل الى ما يحب الناس ان يحرصوا عليه من آثارهم ، مهما كانت ، ولا سيما اذا كان لم يبق لهم سواها ، فصادف ذلك مني هوى في النفس ، وان لم يحدني كثيراً في حقيقة نفسي . ولكنني مع ذلك وقفت واجماً متردداً لان الاسباب التي كانت متوفرة في الماضي لم تبقى لي اليوم ، وخضت ان اصادف في هذا السبيل ما قد يسبني البقية الباقية ويحدد بي تذكار مثل هذا القول

قد كان لي نفس تصان بها العلي      وقصد الى الاحلاح انبل من نفسي  
فما لت بي الدنيا فقلت سلامة      ايا نفسُ إني لا أهنيك يا نفسي  
ولكن دهر أدرهمُ القدر درهم      به كيف ترجو ان يصونك من بنس  
ولكن الافاضل المذكورين لم يشأوا الا ان يذلوا كل الصعوبات . فوضعوا اساس المشروع ، ثم قاموا هم انفسهم يسعون ويجمعون المال بالاكتتاب ، وقت انا حينئذ

متشجعاً بهم عرضة على كل من عهدت به نجدة لانجاح مثل هذه المشروعات من كرام  
القطرين ، من كل ممن

تري المجد يهدي الى بيتي يرى افضل المجد ان يحمدا  
وان ذكر المجد الفيتة تآزر بالمجد ثم ارتدى

او ذكر البذل الباذخ اشترأت اليه الاعناق وطوقته الاحداق وقاضت به الذاكرة .  
فما لقيت منهم الا كل من لي متصاعراً كأنه المفضل شأن الجواد الكريم . فحق لم علي  
نجاه هذا الفضل « كلمة شكر » انقشها على « صحيفة فخر » نحفظ لهم اعترافاً بحميلهم  
ونخليداً لذكورهم

ولكني ، وحقني ، حرت كيف اذكرهم لادل على فضلهم ، فان عددهم لكثير  
لدي من يرى « ان الكرام قليل » ، وفضلهم في هذا المقام اعظم ايضاً والناس بيننا على  
ما تعودوا ، والفضل الكثير يعقل اللسان الطليق ، فكيف بي وانا حليف العمي واري  
الواجب اكبر مني . فلم اجد حبال هذا الحصر ، انطق للفضل بياناً واثبت للجليل  
عرفاناً من ذكرهم بفضلهم متبرعين كانوا او مشركين او ساعين ، فالجميع بالفضل علي  
سواء ، ليحفظ ذلك لهم في سجل مجموعتي اثرأ خالداً في عني من الواجب بقدر ما يذيع  
لهم من حسن الذكر

..

على اني لا اكون من المصفين ان لم استأذن حضراتهم لاذكر هنا اسما ثلاثة من  
بينهم كانوا لمشروع من اهم الاركان ومن اكبر الاعضاء لابراره الى الوجود

الاول الخوري بولص الكفوري ، رجل الجهد والعمل المكافح في سبيل الاصلاح ،  
صاحب جريدة المذهب في زحلة من لبنان ، فقد كان الواضع لمشروع والمقل المدبر له  
والثاني الدكتور ايوب ثابت من بيروت ، من أشد رجال النهضة الاصلاحية فيها  
اخلاصاً ، فانه كان اليد العاملة فيه





أما الثالث فهو الخواجا أمين وهبة كرم من الاسكندرية ، ممن أنكرم به سجية ، ومن  
إذا الناس مدّوا بأيديهم إلى المجد مدّ اليه يدا  
فقال الذي فوق أيديهم من المجد ثم مضى مُصعداً  
فما لبث أن ذكر مشروعي له وخاف عليه من الهبوط حتى ضمن له الحياة ، فبذل  
له عن سخاء ، ووفى له بخير وفاء



فشكراً لجميع هؤلاء الأفاضل على ما أولوني من الجليل . فإن كان في عملي هذا بعض  
الفائدة فليحمدهم الناس فالفضل كل الفضل لهم . وإن لم يكن فيه ذلك فليحمدوهم أيضاً إنما  
الاعمال بالنيات ، وليلحقوا التبعة كل التبعة بي

الدكتور شبلي شميل

مصر ١٠ يونيو ( حزيران ) سنة ١٩١٠



(تتية) الآية الواردة في صفحة ٨٧ في الحاشية في السطر الثالث هي هذه « فلما رأى  
الشمس بارغة قال هذا ربي هذا أكبر فلما أقلت قال يا قوم اني بري مما تشركون » اهـ .  
فلتصلح هناك



جدول اسماء حضرات اعوانى الكرام مرتبة كما بانى

اذ كرها مجردة عن النوائى . مكتفيا بجمال الاعمال ، وكم يجعل بالناس ان يتودوا ذلك اختصارا للوقت وانفسا لولا للجدد ،  
وسيكون ذلك منهم منى غلب النظر الى الجوهر على الاستسكان بالعرض في كل اعمالهم

جنبه

٤٠ نجيب يوسف مرسى . اسكندرية

جنبه

٥٠ ادرىس بك راقب . مصر

جنبه

٢٥٠ امين كرم . اسكندرية

١٥ بطرس افندي دانفر . بيروت

٢٠ محمد بك وحيان . مصر

٢٥ جورج كرم . اسكندرية  
٢٥ خليل باشا خياط . اسكندرية

٨ جورج بك مشري مرسى . بيروت

١٠ اسماعيل باشا عاصم . مصر

١٢ الباس صباغ . بيروت

٧ اسعد نقولا . مصر

١٠ بولس طراد . بيروت

١٠ جورج قرداخي . اسكندرية

١٠ حسين باشا واصف . مصر



## تابع ما قبله

جنبه

- ٤ جاد بك عبد . مصر
- ٥ عادل افندي جبر . بالغا
- ٦ نقولا سرق . بيروت

جنبه

- ٧ الشيخ ابو طالب جهري . البدرشين
- ٨ حبيب بك دبانه واخوته . مصر
- ٩ حبيب بك فرعون . مصر
- ١٠ سليم طويل . اسكندرية
- ١١ محمد بك ابراهيم حلال . مصر
- ١٢ ميشيل خوري . اسكندرية
- ١٣ نجيب عجاجه . مصر
- ١٤ نعيان السوقي . ملطافا
- ١٥ نقولا دهان . رمل الاسكندرية

جنبه

- ١ علي بك جبلاط . بيروت
- ٢ يعقوب كرم . بيروت

٥ ثمن المصحف الكاملة من المجموعة

( جنبه واحد )

- ٢ نقولا حصي . حلب
- ٣ يوسف هاني . بيروت

- ٣ اندراوس بشاره . مصر
- ٣ انطون خوري . المنصوره
- ٣ موسى بسترس . بيروت
- ٣ نقولا دوماي . "
- ٣ يوسف خضير . اسكندرية

واقدم شكري ايضاً لاصحاب المساعي المشكورة ممن لم نمنهم وفرة أشغالهم من ان  
يبدلوا من ثمين وقتهم للسعي معي في هذا السبيل وهم حضرات الافاضل : اخنوخ افندي  
فانوس . اسيوط ، الدكتور اسكندر جريديني . طنطا ، اسكندر صيقل . اسكندرية ،  
ألفرد جدعون . بيروت ، انطون خوري . المنصورة ، داود افندي نحول . بيروت ،  
رزق الله افندي أرقش . بيروت ، سامي افندي قصيري . مصر ، عبد الله بك  
الحوري . لبنان ، الدكتور فتح الله دهان . طنطا ، وميشيل بك ايوب . اسكندرية ،  
نحله بك تويني . بيروت ، نقولا افندي أرقش . طنطا ، وغيرهم مما قد تكون الذاكرة  
خالتني فيهم

أما اسماء المشتركين بنسخة واحدة من هؤلاء الافاضل أو عن يدهم أو من سوام  
رأساً فسأدرجها في الجزء الثالث

(تنبيه) السهو الذي قد يمكن ان يكون وقع ارجو ان انبه اليه لاستدراكه في الجزء الآتي  
أما الوقت الذي صرف في هذين الجزين مع رغبتني الشديدة في الاسراع فهو  
ثمانية شهور وكان يمكن ان يكون اقصر لولا صعوبات لم يكن في الامكان تداركها . وما  
كنت ادري قبل الآن ان التأليف اسهل جداً من تجشم الطبع والنشر خصوصاً في  
بلادنا . وعساي بعد ذلك كله ان لا اكون قد قصرت



هذا ، واذا سمح لي الوقت واتسع مني الصبر ايضاً ، ربما وضعت فهرساً في آخر  
الجزء الثالث شاملاً لبيان الاغلاط التي تكون قد وقعت في الاجزاء السابقة ، مطبعية  
كانت أو ناشئة عن سهو أو سواه ، مما أتقنه له أو أتبه اليه ، ومما لا يسلم منه ككتاب  
أو كاتب

على اني أقول اني في مراجعتي المصوبات كنت وحدي . ولم يكن لي هم سوى  
مراعاة المعنى ، ولما كنت ارجع الى المقابلة لمراعاة دقائق الالفاظ مع ان من الكتابات  
ما هو قديم جداً الا عند اضطراب المعنى علي . ولذلك اقدر ان اؤكد للقراء ان الخطأ  
من هذا القبيل لم يقع في ما أعلم ، أو هو في حكم النادر ، الأ في مسألة تقديم وتأخير

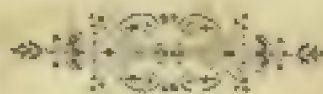


وقعا في فصول تاريخ الاجتماع الطبيعي ، ولكن لا مساس لهما بالجواهر لدى المحقق ولا يتوهم من ذلك ان الاغلاط المطبعية كثيرة أو مهمة . وكأنها قليلة جداً في ما بدا لي حتى الآن ، مما يشهد ببراعة عمال المطبعتين الذين صفوا الجزئين ، خصوصاً في ما كان منقولاً عن مطبوع ، في ما خلا مواضع مخصوصة ظنوا هم انفسهم انهم يصلحون خطأ وقع مني أو ذهب علي ، مثل لفظة « الاناث » عوضاً عن « الايثار » في الجزء الثاني . و « الاردان » بصيغة الجمع العامي المصري للاذن ، عوضاً عن « الاردان » في الجزء الاول . — والحق يقال ان اكثر ما وقع هذا الغلط هو في مخطوطاتي الخديشة ، وهم معذورون حينئذ بل فضلهم عظيم جداً في حل ملامسها أحياناً كثيرة . وهي شهادة مني لهم ، وشهادة الحق واجبة . — وأما ورود « سميت به » في مقام « سميت فيه » « اوله » فنحن نحاسن الاتفاق للمتعب : لولا اني أنا نفسي اتعثر في السعي البسيط نفسه ، فكيف بي في ما يلزم له ذكاته ودهاته شريكان قائلان : وان سالتني ما هما هذان « القائلان » قلت لك هما الناشئان عن كل ما يضغط على اللسان والحنان والقلب ، مما لا يزال حتى اليوم في الشرق اكثر منه في الغرب

### ﴿ الذي يضغط على اللسان والحنان والقلب ﴾

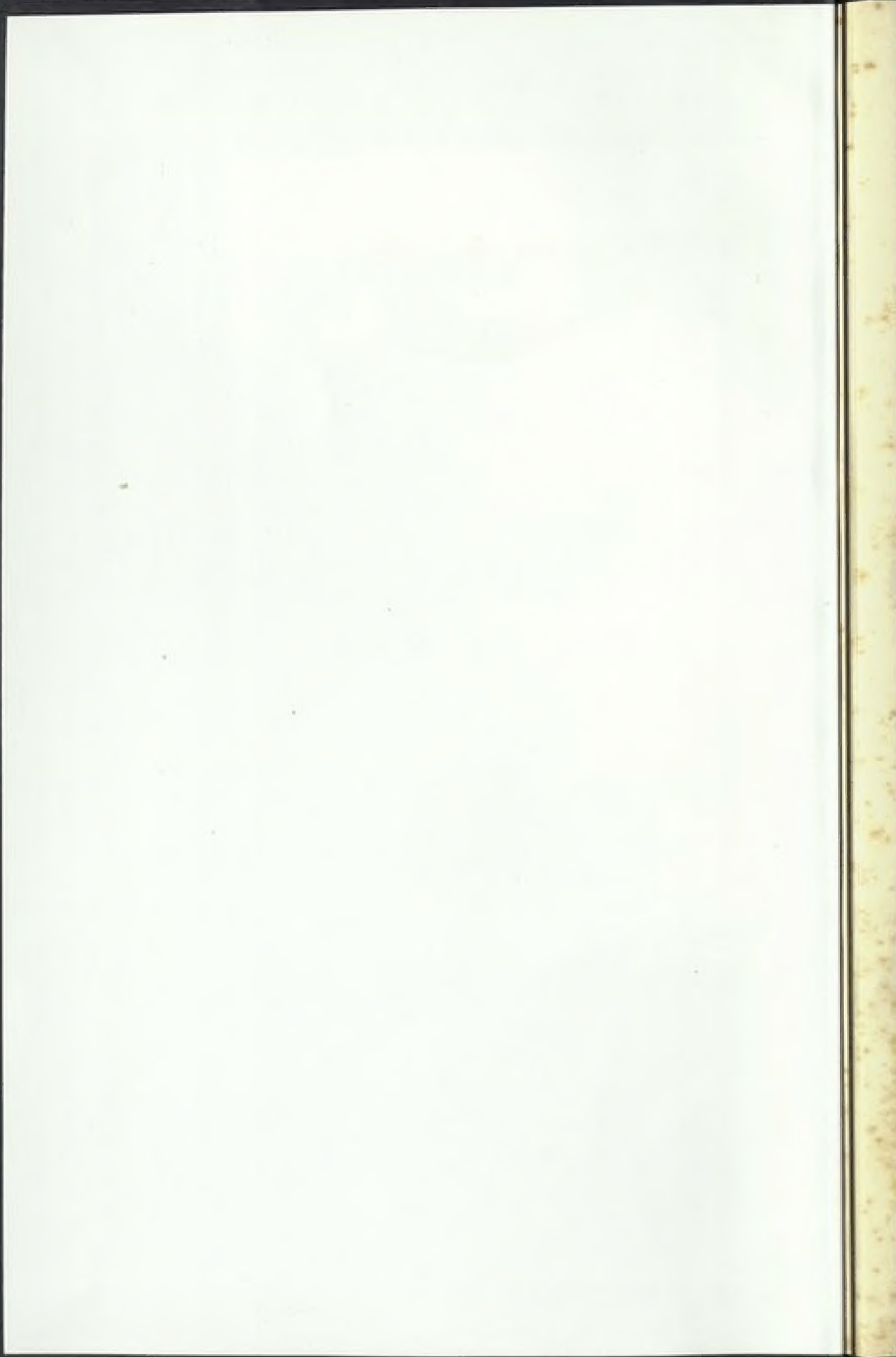
المدارس العمومية في كل الدنيا وجدت تنطس على الازدهار غالباً . وكانني وضع فكي بينها . فلا مطمع لي اذناً ان اراء متداولاً بين ايدي طلاب مدارس الحكومة ومدارس الامة . فوفة ببعض ما علي من الواجب نحو وطني الاول والذي قد تجرعت بلائمة نسيعة من كل جزء من اجزاء مجموعتي تغطي بجانب لادباء القطرين السوري والمصري وطلبة مدارسها الذين لا تمكنهم وسائلهم من اقتناؤه بدفع الخن . نصفها لكل قطر . وبما ان الاجزاء غير متصل الواحد منها بالآخر اتصالاً لازماً فالذي ينال الجزء الواحد لا يحق له ان يغطي باقي الاجزاء بل يغطي لدواء وذلك زيادة للنشر وتعميداً للخدمة . ولا جود الا من الموجود . ولا فضل بقدر

يجود علينا الحبرون بملهم ونحن نقال الخبرين بجود









ALL INFORMATION CONTAINED  
HEREIN IS UNCLASSIFIED  
DATE 11/18/2013 BY 60322  
UCBAW/BJA

## DATE DUE

[illegible]



AUB. LIBRARY

AMERICAN UNIVERSITY OF BEIRUT LIBRARIES



00514056

